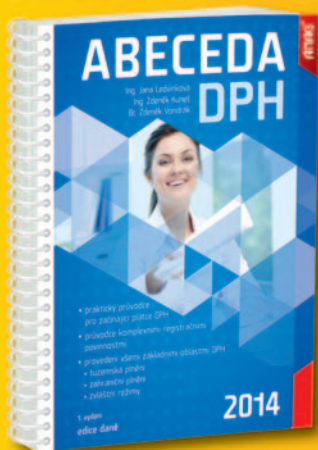


Bulletin

Komory certifikovaných účetních
Legislativa – komentáře – informace





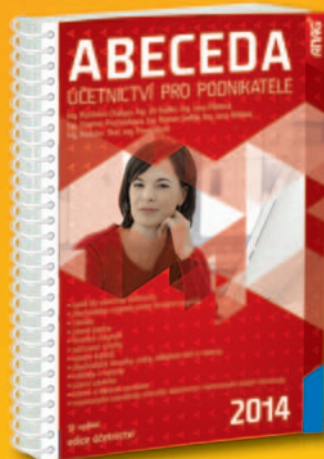
320 stran
599 Kč
kroužková
vazba

ABECEDA DPH 2014

[2566]

Ing. Jana Ledvinková, Ing. Zdeněk Kuneš, Bc. Zdeněk Vondrák

Praktický průvodce pro začínající podnikatele nebo podnikatele, kteří neměli dosud povinnost registrovat se k DPH. Publikace reaguje zejména na rekodifikaci občanského a obchodního práva k 1. 1. 2014. Je zde podrobně vysvětlena nová terminologie, velkých změn také doznává zákon o DPH v oblasti dodání a nájmu vybraných nemovitých věcí atd. U jednotlivých řešených oblastí budou uvedeny praktické příklady a v případě potřeby i grafické znázornění komentované problematiky.



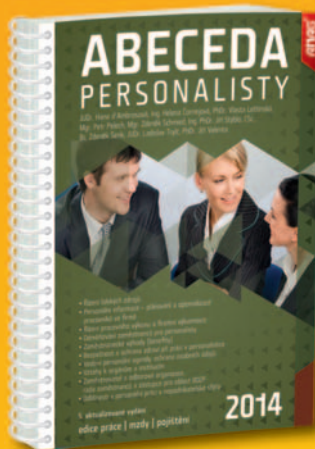
424 stran
639 Kč
kroužková
vazba

ABECEDA ÚČETNICTVÍ PRO PODNIKATELE 2014

[2380]

Ing. Jiří Kadlec, Ing. Rostislav Chalupa, Ing. Roman Sedlák, Ing. Dagmar Procházková, Ing. Jana Pilátová, Ing. Pavel Vlach, Ing. Jana Kunešová-Skálková

Již 12. aktualizované vydání publikace zohledňuje novely účetních předpisů platné pro rok 2014 v souvislosti s novým občanským zákoníkem. Kniha je rozdělena do 12 kapitol, které obsahují teoretická východiska k jednotlivým oblastem účetnictví (dlouhodobý a finanční majetek, zásoby, cenné papíry, zúčtovací vztahy, atd.).



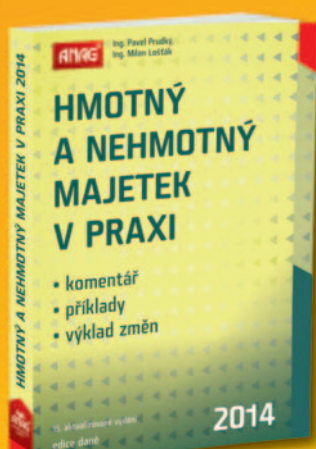
488 stran
529 Kč
kroužková
vazba

ABECEDA PERSONALISTY 2014

[2882]

JUDr. Hana d'Ambrosová, Ing. Helena Čornejová, PhDr. Vlasta Leštinská, Mgr. Petr Pelech, Mgr. Zdeněk Schmied, Ing. Jiří Stýblo, CSc., Bc. Zdeněk Šenka, JUDr. Ladislav Trýlč, PhDr. Mgr. Jiří Valenta

Publikace je určena jak personalistům, tak i např. účetním, majitelům malých firem, či manažerům. Nové vydání reaguje především na rekodifikaci soukromého práva, dále se nově mění např. délka poskytování náhrady mzdy při dočasné pracovní neschopnosti atd.



328 stran
379 Kč
brožovaná

HMOTNÝ A NEHMOTNÝ MAJETEK V PRAXI 2014

[2576]

Ing. Milan Lošťák, Ing. Pavel Prudký

Publikace reaguje na změny od 1. 1. 2014 vyplývající z rekodifikace soukromého práva v souvislosti s účinností nového občanského zákoníku a dalších legislativních změn. Jde například o nové vymezení pojmu finanční leasing a nová pravidla odpisování, nové rozlišování pojmů „vlastník“ a „odpisovatel“, zkrácení doby odpisování až na 12 měsíců u vymezeného majetku zařazeného v odpisové skupině 1 a 2 atd.

ANAG[®]



anag@anag.cz | obchod@anag.cz
telefon: 585 757 411 | www.anag.cz



BULLETIN 1/2014

LEGISLATIVA — KOMENTÁŘE

Změny v účetních předpisech s účinností od 1. 1. 2014 — zaměřené zejména na podnikatelské subjekty	2
Další novelizace českých účetních předpisů již započala	6
Smlouvy podle nového občanského zákoníku (1)	7
Problematika darů z pohledu daně z příjmů od roku 2014 (trochu jinak)	12
Autorské honoráře zdaněné při výplatě plátcem od roku 2014	15
Interpretace NÚR č. I-27: Následné získání dotace na dlouhodobý majetek	17
Interpretace NÚR č. I-28: Následné vrácení dotace na dlouhodobý majetek	23
Z koordinačního výboru GFŘ a KDP ČR	
Zahrnutí příslušenství do příjmů z úhrad pohledávek pro účely § 24 odst. 14 zákona o daních z příjmů	28
Vymezení stejné činnosti pro účely převzetí daňových ztrát při přeměnách podle § 38na odst. 4 a 5 zákona o daních z příjmů	31
Nová legislativa	36
Informace Ministerstva financí a Finanční správy ČR	38
Hmotněprávní aspekty sankcí za porušení účetních předpisů v praxi a judikatuře	42

JUDIKÁTY

Ze Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ČR	46
--	----

INFORMACE

Monitor	49
Tak tady to začalo...	52
Rozhovor s předsedou Komory Ing. Liborem Vaškem, Ph.D.	53

POZVÁNKY

Pozvánky na vzdělávací akce Komory	56
------------------------------------	----

Změny v účetních předpisech s účinností od 1. 1. 2014 – zaměřené zejména na podnikatelské subjekty

V souvislosti s významnou změnou soukromého práva České republiky dochází i ke změně zákona o účetnictví (č. 563/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů); další změny jsou v navazujících prováděcích vyhláškách a v českých účetních standardech. Změny zejména sjednocují terminologii zejména s novým občanským zákoníkem (č. 89/2012 Sb.), se zákonem o obchodních korporacích (č. 90/2012 Sb.), a dalšími právními předpisy, které nabyly účinnosti k 1. 1. 2014.

Je nutné si uvědomit, že se jedná nejen o nahrazení stávajících pojmů novými, aniž by se měnila jejich věcná podstata, ale i o vymezení pojmů zcela nových.

Další text bude zaměřen na:

- změny v zákoně o účetnictví, který je platný pro všechny účetní jednotky, a dále
- změny ve vyhlášce a v českých účetních standardech, které jsou platné pro podnikatele.

1. ZMĚNY VE VYMEZENÍ ÚČETNÍCH JEDNOTEK A JEJICH POVINNOSTÍ

Účetními jednotkami, které vedou (podvojně) účetnictví jsou podle zákona o účetnictví:

- a) právnické osoby, které mají sídlo na území ČR³⁾;
- b) zahraniční právnické osoby a zahraniční jednotky, které jsou podle právního řádu, podle kterého jsou založeny nebo zřízeny, účetní jednotkou nebo jsou povinny vést účetnictví, pokud na území ČR podnikají nebo provozují jinou činnost podle zvláštních předpisů.
- c) organizační složky státu;
- d) fyzické osoby, které jsou jako podnikatelé zapsány v obchodním rejstříku;
- e) ostatní fyzické osoby, které jsou podnikateli,

pokud jejich obrat podle zákona o dani z přidané hodnoty, vč. plnění osvobozených od této daně, jež nejsou součástí obratu, v rámci jejich podnikatelské činnosti přesáhl za bezprostředně předcházející kalendářní rok částku 25 000 000 Kč, a to od prvního dne kalendářního roku;

- f) ostatní fyzické osoby, které vedou účetnictví na základě svého rozhodnutí;
- g) ostatní fyzické osoby, které jsou podnikateli a jsou společníky sdruženými ve společnosti, pokud alespoň jeden ze společníků sdružených v této společnosti je osobou uvedenou v písmenech a) až f) nebo h) až l);
- h) ostatní fyzické osoby, kterým povinnost vedení účetnictví ukládá zvláštní právní předpis;
- i) svěřenské fondy podle občanského zákoníku;
- j) fondy obhospodařované penzijní společností podle zákona upravujícího důchodové spoření a podle zákona upravujícího doplňkové penzijní spoření;
- k) investiční fondy bez právní osobnosti podle zákona upravujícího investiční společnosti a investiční fondy, nebo
- l) ty, kterým povinnost sestavení účetní závěrky stanoví zvláštní právní předpis nebo kte-

³⁾ Zůstala zachována výjimka u právnických osob: občanská sdružení, jejich organizační jednotky, které mají právní osobnost, církve a náboženské společnosti nebo církevní instituce, které jsou církevní právnickou osobou a honební společenstva mohou účtovat v soustavě jednoduchého účetnictví (podle platných účetních předpisů k datu 31. 12. 2003), pokud jejich celkové příjmy za poslední uzavřené účetní období nepřesáhnou 3 000 000 Kč. Jednoduché účetnictví bylo zrušeno k datu 31. 12. 2003; čili pro vedení jednoduchého účetnictví použijí tyto drobné právnické osoby zákon o účetnictví platný v účetním období 2003 a vyhlášku č. 507/2002 Sb.

ré jsou účetní jednotkou podle zvláštního právního předpisu.

S účinností od 1. 1. 2014 se nic nezměnilo ve vymezení tzv. vybraných účetních jednotek, které zajišťují účetní záznamy pro potřeby státu.

ZMĚNY VE VYMEZENÍ ÚČETNÍCH JEDNOTEK:

Písmeno b) zahraniční právnické osoby: změna vylučuje v tomto bodu zahraniční fyzické osoby /jsou zahrnuty ve fyzických osobách, tj. písmena d) až h)/ a dále doplňuje o zahraniční jednotky, které nejsou právnickou osobou, ale v zemi jejich původu jsou účetní jednotkou.

Písmeno c) organizační složky státu: byl vypuštěn text „podle zvláštního právního předpisu“.

Písmena d) až h) se použijí i pro zahraniční fyzické osoby.

Písmeno g): společníci sdružení ve společnosti (dříve: účastníci sdružení bez právní subjektivity). Písmena i) až l): jedná se o rozšíření okruhu účetních, které vedou účetnictví, v souvislosti s novými právními předpisy.

V návaznosti na rozšíření okruhu účetních se zpřesnila i ustanovení týkající se období vedení účetnictví (§ 4).

U nových účetních jednotek bylo v zákoně o účetnictví doplněno ustanovení, které se týká **odpovědnosti za vedení účetnictví** a naplnění ostatních povinností stanovených zákonem o účetnictví. Odpovědnost mají správci, obhospodařovatelé, administrátoři, případně jiné osoby tak, jak je vymezeno v novém § 4a.

Pro všechny účetní jednotky zůstává v platnosti (§ 5), že účetní jednotky mohou pověřit vedením svého účetnictví i jinou právnickou nebo fyzickou osobu, přičemž tímto pověřením se nezbavuje účetní jednotka odpovědnosti za vedení účetnictví.

Účetní závěrka nových účetních jednotek musí obsahovat (kromě všech platných náležitostí stanovených v § 18 zákona o účetnictví) i podpisový záznam odpovědných osob stanovených v § 4a.

Povinnost mít ověřenu účetní závěrku auditorem se rozšiřuje o nové účetní jednotky (pravidla zůstávají zachována):

Povinnost mít ověřenu účetní závěrku auditorem (za dále vymezených podmínek) mají:

- akciové společnosti,
- ostatní obchodní korporace,

- zahraniční právnické osoby,
- fyzické osoby, které vedou účetnictví,
- svěřenské fondy podle občanského zákoníku,
- účetní jednotky, kterým tuto povinnost stanoví zvláštní právní předpis.

Akciové společnosti a svěřenské fondy podle občanského zákoníku, pokud ke konci rozvahového dne účetního období, za něž se účetní závěrka ověřuje, a účetního období bezprostředně předcházejícího (tj. za dvě období) překročily nebo již dosáhly alespoň jedno ze tří kritérií:

1. brutto aktiva celkem více než 40 mil. Kč;
2. čistý obrát (výnosy celkem) více než 80 mil. Kč;
3. průměrný přepočtený stav zaměstnanců v průběhu účetního období více než 50,

Ostatní uvedení, pokud ke konci rozvahového dne účetního období, za něž se účetní závěrka ověřuje, a účetního období bezprostředně předcházejícího (tj. za dvě období) překročily nebo již dosáhly alespoň dvou ze tří uvedených kritérií. Zákon o účetnictví řeší i ověřování účetní závěrky auditorem ve specifických případech, zejména v průběhu konkursu (pravidla se nezměnila).

Účetní jednotky, které mají povinnost ověřením účetní závěrky auditorem, mají současně povinnost vyhotovit výroční zprávu v minimální struktuře uvedené v zákoně o účetnictví (§ 21). Prováděcí právní předpisy pro jednotlivé skupiny účetních jednotek upravují rozsah a způsob sestavování účetní závěrky a vyhotovení výroční zprávy.

2. ZÁKLADNÍ ZMĚNY V ÚČETNICTVÍ A V ÚČETNÍ ZÁVĚRCE PODNIKATELŮ

S účinností od 1. 1. 2014 vstoupila v platnost vyhláška č. 467/2013 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví („vyhláška pro podnikatele“). České účetní standardy pro podnikatele reagovaly na tyto změny a kromě tří standardů doznaly alespoň dílčí změny všechny zbývající.

Z nových účetních jednotek vymezených zákonem o účetnictví se vyhláška pro podnikatele

vztahuje nově i na svěřenské fondy podle občanského zákoníku (§ 1448 a násl.) a ty, kterým povinnost sestavení účetní závěrky stanoví zvláštní právní předpis nebo které jsou účetní jednotkou podle zvláštního právního předpisu.

Dále se zaměříme na některé změny v návaznosti na nové právní předpisy, které měly dopad do vymezení aktiv a pasiv a do postupů účtování.

2.1 DLOUHODOBÝ H MOTNÝ

A NEHMOTNÝ MAJETEK, ZÁS OBY

Pojem movité věci byl rozšířen na **hmotné** movité věci, neboť nový občanský zákoník rozšířil věci o věci nehmotné (§ 496). Tudíž položka označená „Samostatné hmotné movité věci a soubory hmotných movitých věcí“ jednoznačně vylučuje věci nehmotné.

Zvířata byla dosud považována za věci, ale podle nového občanského zákoníku (§ 494) zvíře není věcí. V tomto smyslu bylo zpřesněno i vymezení zvířat v účetních předpisech.

Technické zhodnocení bylo do konce roku 2013 v souladu se zákonem o daních z příjmů. Od 1. 1. 2014 platí pro dlouhodobý nehmotný i hmotný majetek soulad ocenění podle účetních pravidel jak pro majetek, tak pro jeho technické zhodnocení („ocenění od výše stanovené účetní jednotkou“). Výjimkou jsou stavby, kde kritériem je významnost technického zhodnocení (podle rozhodnutí účetní jednotky), neboť u staveb není rozhodující pro zařazení do dlouhodobého majetku jejich cena.

Součástí pozemku v souladu s novým občanským zákoníkem (§ 506 a násl.) je prostor nad povrchem i pod povrchem, stavby zřízené na pozemku a jiná zařízení („stavba“) s výjimkou staveb dočasných, vč. toho, co je zapuštěno v pozemku nebo upevněno ve zdech. Součástí věci je vše, co k ní podle její povahy náleží a co nemůže být od věci odděleno, aniž se tím věc znehodnotí. Přestože součástí pozemku je podle nového občanského zákoníku i stavba, účetně (i daňově) mají tyto majetkové položky odlišný režim (tak jako dosud); stavba se bude odpisovat, ale pozemek odpisován nebude.

Účetní metoda ocenění při nabytí více než jedné složky majetku byla doplněna o ustanovení, že znalecké posudky nebo kvalifikované odhady musí být stanoveny pro všechny složky majetku.

Rozvahová položka „Jiný dlouhodobý hmotný majetek“ zahrnuje nově rovněž **právo stavby** a **věcná břemena** k pozemku a stavbě s výjimkou užívacího práva (pokud se nejedná o součásti ocenění stavby nebo zásob). Souvisí-li právo stavby s více stavbami, vstupuje do nákladů souvisejících s pořízením stavby poměrná část hodnoty práva stavby. V případě pořízení práva stavby ke stavbě po okamžiku jejího uvedení do užívání jsou náklady související s pořízením práva stavby součástí ocenění technického zhodnocení této stavby (další související pravidla jsou vymezena v § 47 a § 56 novelizované vyhlášky).

Postup účtování (vč. účtování odpisů) u majetku propachtovaného podle § 2349 a násl. občanského zákoníku, pokud se tak propachtovatel s pachtýřem ve smlouvě dohodl, je uveden v *Českém účetním standardu pro podnikatele č. 011 Operace s obchodním závodem*.

Postup účtování při pachtu obchodního závodu nebo jeho části zůstal zachován tak, jako byl u nájmu podniku (podnik byl nahrazen pojmem závod). K novým pojmům souvisejících s úpravou nájmu patří pacht, pachtovné, pachtýř, propachtovatel.

2.2 POHLEDÁVKY A ZÁVAZKY

Podle § 1721 nového občanského zákoníku platí: „Ze závazku má věřitel vůči dlužníku právo na určité plnění jako na pohledávku a dlužník má povinnost toto právo splněním dluhu uspokojit.“ Zatímco závazek představuje vztah (např. kupní smlouva); **dluh** představuje platební povinnost. Ke zpřesněným pojmům patří např.:

- pohledávky za společníky obchodní korporace (dříve: pohledávky za společníky a členy družstva);
- dluhy ke společníkům obchodní korporace (dříve: závazky ke společníkům a členům družstva);
- pohledávky za společníky sdruženými ve společnosti (dříve: pohledávky k účastníkům sdružení);
- dluhy ke společníkům sdruženým ve společnosti (dříve: závazky k účastníkům sdružení).

K zálohám (poskytnutých i přijatých) byl doplněn pojem **závdavek**. Zatímco záloha je vratná, závdavek je určitou formou zálohy, kterou poskytlující strana potvrzuje zájem dluh zaplatit a ze které plynou určité specifické důsledky (viz

§ 1807 a § 1808 nového občanského zákoníku). **Zápůjčka** představuje nově vymezený pojem půjčky (§ 2390 nového občanského zákoníku): „Přenechá-li zápůjčitel vylučitel zastupitelnou věc tak, aby ji užil podle libosti a po čase vrátil věc stejného druhu, vznikne smlouva o zápůjčce.“

2.3 VLASTNÍ ZDROJE FINANCOVÁNÍ MAJETKU

Ážio (dříve: emisní ážio) – u této položky v kapitálových fondech byl zpřesněn název, neboť zákon o obchodních korporacích stanovil nový pojem „vkladové ážio“ (rozdíl mezi uznanou výší vkladu a hodnotou nepeněžitého vkladu podle posudku znalce). Nový název této položky umožňuje vykazovat v položce emisní i vkladové ážio. V dalších položkách kapitálových fondů bylo slovo společnost nahrazeno obchodní korporací.

Fondy ze zisku (dříve: rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku) – u této položky byl zkrácen název, neboť byl vypuštěn nedělitelný fond, který zákon o obchodních korporacích nevymezuje).

Rozhodnuto o zálohách na výplatu podílů na zisku představuje novou rozvahovou položku, která se bude vykazovat jak v rozvaze v plném rozsahu, tak i v rozvaze ve zjednodušeném rozsahu, vždy se znaménkem mínus. Zálohy na výplatu podílů na zisku lze vyplácet jen v případě rozhodnutí o záloháchna základě mezitímní účetní závěrky, ze které vyplýne, že obchodní korporace

má dostatek prostředků na rozdělení zisku (podíly na zisku jsou vymezeny v § 34 až 36 a § 40 zákona o obchodních korporacích).

Příklad:

Varianta účtování o záloze na výplatu podílů na zisku (pojem dividendy se již nepoužívá) a jejím vyúčtování při rozhodnutí o rozdělení zisku (viz tabulka níže).

ZÁVĚR

V textu byly uvedeny některé změny a zpřesnění zákona o účetnictví a dále vyhlášky a účetních standardů pro podnikatele, které souvisely zejména se změnami v návaznosti na reklasifikaci soukromého práva. Některé nové pojmy nahradily staré, aniž by se měnila jejich věcná podstatata, některé pojmy jsou zcela nové. S podstatou nových pojmů je třeba se seznámit v citovaných právních předpisech.

Ustanovení novelizované vyhlášky pro podnikatele se použijí poprvé v účetním období započatém 1. ledna 2014 a později. Výjimku tvoří majetek (dlouhodobý nehmotný a hmotný majetek a zásoby), o kterém bylo účtováno do 31. prosince 2013. O tomto majetku se účtuje a vykazuje až do jeho vyřazení podle pravidel platných do 31. prosince 2013.

■ Ing. Zdenka Cardová

Účetní případ	MD	Dal
Běžné účetní období:		
Záloha na výplatu podílů na zisku*)	43(2)	36(4)
Následující účetní období – otevření účetních knih:		
Převod zisku	70(1)	43(1)
Rozhodnutí o rozdělení zisku: **)		
Vyúčtování zálohy na výplatu podílů na zisku	43(1)	43(2)
Výše podílů na zisku – podíly na zisku vyšší než záloha	43(1)	36(4)
Příděl do fondů ze zisku	43(1)	42x
Převod do nerozděleného zisku minulých let	43(1)	42(8)

*) Záloha na výplatu podílů na zisku v případě rozhodnutí o zálohách na základě **mezeitímní** účetní závěrky, ze které vyplýne, že účetní jednotka má dostatek prostředků na rozdělení zisku.

***) Rozhodnutí o rozdělení zisku na základě **řádné** (popř. mimořádné) účetní závěrky schválené nejvyšším orgánem účetní jednotky. Z hlediska daně z příjmů je třeba při výplatě podílů na zisku respektovat ustanovení zákona o srážkové dani vč. termínu jejího zaplacení (viz § 38d odst. 2).

Další novelizace českých účetních předpisů již započala

Od 1. ledna 2014 je v účinnosti novelizace českých účetních předpisů přijatá s ohledem na novou úpravu soukromého práva a ač se zaměřuje hlavně na sjednocení terminologie, přináší i obsahové změny jako je např. účetní zachycení práva staveb nebo výplaty záloh na podíly na zisku.¹ Tyto změny bude během následujících 12–14 měsíců následovat další novelizace a možná i s větším dopadem.

Dne 26. června 2013 byla vydána nová účetní směrnice Evropské unie (EU)² a Česká republika má povinnost úpravu této směrnice přenést do české legislativy nejpozději do 20. července 2015, přičemž je možné stanovit, že účetní jednotky použijí novou úpravu poprvé na účetní závěrky za účetní období počínající 1. ledna 2016. Nová směrnice přináší řadu zajímavých změn a plně nahrazuje dřívější účetní směrnice – tzv. čtvrtou směrnicí (78/660/EHS) o ročních účetních závěrkách některých forem společností a sedmou směrnicí (83/349/EHS) o konsolidovaných účetních závěrkách.

Několik vybraných bodů z obsahu směrnice:

- Směrnice se vztahuje primárně na kapitálové společnosti – a. s. a s.r.o., a za určitých podmínek ji lze vztáhnout i na další společnosti – v.o.s. nebo k.s. Do rozsahu nové směrnice nespádají např. družstva.
- Směrnice nově s odkazem na výši bilanční sumy, čistého obratu a průměrný počet zaměstnanců kategorizuje podniky na mikro, malý, střední a velký podnik a současně tak i podnikové skupiny (má vazbu na konsolidaci).
- S kategoriemi podniků a skupin je upravena povinnost auditu (zmírňují se limity pro povinný audit, přičemž členský stát je může zpřísnit), resp. sestavení konsolidované účetní závěrky.

- V přílohách směrnice je poskytnuto nové uspořádání položek účetních výkazů – nová struktura rozvahy a výkazu zisku a ztráty.
- Mikro-podnikům je poskytnuto osvobození od některých povinností jako např. vykazování položek časového rozlišení, povinnosti vypracovat přílohu v rámci účetní závěrky nebo povinnost zveřejňovat účetní závěrku.

Jak bude vypadat výsledná podoba zanesená do českých účetních předpisů, zejména zákona o účetnictví, bude záležet na výsledku procesu transpozice, který již na úrovni Ministerstva financí ČR započal. Budme však připraveni, že změny nemusí být jen „kosmetické“.

■ **Ing. Libor Vašek, Ph.D.**

¹ Více o této novelizaci v samostatném příspěvku ing. Cardové.

² Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2013/34/EU, o ročních účetních závěrkách, konsolidovaných účetních závěrkách a souvisejících zprávách některých forem podniků, o změně směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/43/ES a o zrušení směrnic Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS.

Smlouvy podle nového občanského zákoníku (1)

Od roku 2014 dochází k poměrně zásadním změnám v souvislosti s účinností zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen NOZ). V rámci našeho článku zaměříme pozornost na problematiku změn týkající se smluvních typů, které byly doposud definovány v zákonu č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ObčZ) a v zákonu č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ObchZ).

Níže, pro rychlejší orientaci, přehled dosavadních základních informací týkající se právě smluvních typů s vazbou na základní vymezení a odkázání na příslušné ustanovení NOZ.

1. NEPOJMENOVANÁ SMLOUVA PODLE OBČZ

Dosavadní ustanovení zákona: Nepojmenovaná smlouva podle ObčZ, § 51 ObčZ

Smluvní strany: 1. Účastník x 2. Účastník

Základní charakteristika - vymezení: Účastníci mohou uzavřít takovou smlouvu, která není zvláště upravena. Smlouva však nesmí odporovat obsahu nebo účelu občanského zákoníku. Jako příklad nepojmenované smlouvy lze uvést právo zpětné koupě, kauce apod.

Nové zákonné vymezení: Nepojmenovaná smlouva podle NOZ, § 1746, odst. 2 NOZ

Smluvní strany: 1. Účastník x 2. Účastník

Základní charakteristika - vymezení:

Strany mohou uzavřít i takovou smlouvu, která není zvláště jako typ smlouvy upravena.

2. KUPNÍ SMLOUVA DLE OBČZ X KOUPE

Dosavadní ustanovení zákona: Kupní smlouva podle ObčZ, §§ 588–610 ObčZ

Smluvní strany: Prodávající x Kupující

Základní charakteristika - vymezení: Z kupní smlouvy vznikne prodávajícímu povinnost předmět koupě kupujícímu odevzdat a kupujícímu povinnost předmět koupě převzít a zaplatit za něj prodávajícímu dohodnutou cenu. Poznámka: jestliže fyzická osoba nebo právnická osoba prodává zboží jako podnikatel (v rámci své

podnikatelské činnosti), je třeba vzít v úvahu kromě obecných ustanovení o kupní smlouvě i ustanovení §§ 613–627 ObčZ.

Nové zákonné vymezení:

Koupě, §§ 2079–2188 NOZ

Smluvní strany: Prodávající x Kupující

Základní charakteristika - vymezení:

Kupní smlouvou se prodávající zavazuje, že kupujícímu odevzdá věc, která je předmětem koupě, a umožní mu nabytí vlastnické právo k ní, a kupující se zavazuje, že věc převezme a zaplatí prodávajícímu kupní cenu.

3. SMĚNNÁ SMLOUVA X SMĚNA

Dosavadní ustanovení zákona: Směnná smlouva, § 611 ObčZ, (§§ 588–610 ObčZ)

Smluvní strany: 1. Účastník x 2. Účastník

Základní charakteristika - vymezení: Směnnou smlouvou se jeden z účastníků zavazuje předat druhému účastníkovi nějakou věc do vlastnictví, a ten se zavazuje předat mu do vlastnictví jako protihodnotu jinou věc.

Nové zákonné vymezení:

Směna, §§ 2184–2188 NOZ

Smluvní strany: 1. Účastník x 2. Účastník

Základní charakteristika - vymezení:

Směnnou smlouvou se každá ze stran zavazuje převést druhé straně vlastnické právo k věci výměnou za závazek druhé strany převést vlastnické právo k jiné věci. Strany si odevzdávají věci v tom stavu, v jakém byly v okamžiku uzavření smlouvy.

4. DAROVACÍ SMLOUVA X DAROVÁNÍ

Dosavadní ustanovení zákona: Darovací smlouva, §§ 628–630 ObčZ

Smluvní strany: Dárce x Obdarovaný

Základní charakteristika – vymezení: Dárce něco bezplatně přenechává nebo slibuje obdarovanému. Obdarovaný dar nebo slib přijímá. Písemnou formu smlouva musí mít při darování nemovitosti a tehdy, nedojde-li k odevzdání movité věci (při darování). Znaky smlouvy jsou předmět daru, bezplatnost a dobrovolnost.

Nové zákonné vymezení:

Darování, §§ 2055–2078 NOZ

Smluvní strany: Dárce x Obdarovaný

Základní charakteristika – vymezení:

Darovací smlouvou dárce bezplatně převádí vlastnické právo k věci nebo se zavazuje obdarovanému věc bezplatně převést do vlastnictví a obdarovaný dar nebo nabídku přijímá.

5. SMLOUVA O DÍLO PODLE OBČZ X SMLOUVA O DÍLO (DÍLO)

Dosavadní ustanovení zákona: Smlouva o dílo podle ObčZ, §§ 631–656 ObčZ

Smluvní strany: Zhotovitel x Objednatel

Základní charakteristika – vymezení: Zhotovitel díla (komu bylo dílo zadáno) se zavazuje, že je objednateli provede na své nebezpečí a za sjednanou cenu.

Nové zákonné vymezení:

Dílo (smlouva o dílo), §§ 2586–2635 NOZ

Smluvní strany: Zhotovitel x Objednatel

Základní charakteristika – vymezení:

Smlouvou o dílo se zhotovitel zavazuje provést na svůj náklad a nebezpečí pro objednatele dílo a objednatel se zavazuje dílo převzít a zaplatit cenu

6. SMLOUVA O PŮJČCE X ZÁPŮJČKA

Dosavadní ustanovení zákona: Smlouva o půjčce, §§ 657–658 ObčZ

Smluvní strany: Věřitel x Dlužník

Základní charakteristika – vymezení: Věřitel přenechává dlužníkovi věci určené podle druhu, zejména peníze, a dlužník se zavazuje vrátit po uplynutí dohodnuté doby věci stejného druhu.

Nové zákonné vymezení:

Zápůjčka, §§ 2390–2394 NOZ

Smluvní strany: Zapůjčitel x Vydlužitel

Základní charakteristika – vymezení:

Přenechá-li zapůjčitel vydlužiteli zastupitelnou věc tak, aby ji užil podle libosti a po čase vrátil věc stejného druhu, vznikne smlouva o zápůjčce.

7. SMLOUVA O VÝPŮJČCE X VÝPŮJČKA

Dosavadní ustanovení zákona: Smlouva o výpůjčce, §§ 659–662 ObčZ

Smluvní strany: Půjčitel x Vypůjčitel

Základní charakteristika – vymezení: Vypůjčitel vzniká touto smlouvou právo věc po dohodnutou dobu bezplatně užívat.

Nové zákonné vymezení:

Výpůjčka, §§ 2193–2200 NOZ

Smluvní strany: Půjčitel x Vypůjčitel

Základní charakteristika – vymezení:

Smlouvou o výpůjčce půjčitel přenechává vypůjčitelu neuzivatelnou věc a zavazuje se mu umožnit její bezplatné dočasné užívání.

8. NÁJEMNÍ SMLOUVA (OBEČNĚ) X NÁJEMNÍ SMLOUVA (NÁJEM)

Dosavadní ustanovení zákona: Nájemní smlouva (obecně), §§ 663–723 ObčZ

Smluvní strany: Pronajímatel x Nájemce

Základní charakteristika – vymezení: Pronajímatel přenechává za úplaty nájemci věc, aby ji dočasně (ve sjednané době) užíval nebo z ní bral i užitky.

Nové zákonné vymezení:

Nájemní smlouva (nájem),

§§ 2201–2331, 2346–2347 NOZ

Smluvní strany: Pronajímatel x Nájemce

Základní charakteristika – vymezení:

Nájemní smlouvou se pronajímatel zavazuje přenechat nájemci věc k dočasnému užívání a nájemce se zavazuje platit za to pronajímateli nájemné.

9. NÁJEMNÍ SMLOUVA K BYTU X NÁJEM BYTU A NÁJEM DOMU

Dosavadní ustanovení zákona: Nájemní smlouva k bytu, §§ 685–719 ObčZ

Smluvní strany: Pronajímatel x Nájemce

Základní charakteristika – vymezení: Nájem bytu vzniká nájemní smlouvou, kterou pronajímatel přenechává nájemci za nájemné byt do užívání, a to na dobu určitou nebo bez určení doby užívání. Nájem bytu je chráněn (pronajímatel jej může vypovědět jen z důvodů stanovených v zákoně).

Nové zákonné vymezení:

Nájem bytu a nájem domu, §§ 2035–2320, 2230–2301, 3076 NOZ

Smluvní strany: Pronajímatel x Nájemce

Základní charakteristika – vymezení:

Nájemní smlouva zavazuje pronajímatele přenechat nájemci k zajištění bytových potřeb nájemce a popřípadě i členů jeho domácnosti byt nebo dům, který je předmětem nájmu.

10. NÁJEM A PODNÁJEM NEBYTOVÝCH PROSTOR X NÁJEM PROSTORU SLOUŽICÍHO PODNIKÁNÍ

Dosavadní ustanovení zákona: Nájem a podnájem nebytových prostor, § 720 ObčZ

Smluvní strany: Pronajímatel x Nájemce

Základní charakteristika – vymezení: Pronajímatel může nebytový prostor přenechat k užívání jinému smlouvou o nájmu.

Nové zákonné vymezení:

Nájem prostoru sloužícího podnikání, §§ 2302–2306 NOZ

Smluvní strany: Pronajímatel x Nájemce

Základní charakteristika – vymezení:

Nájem prostoru nebo místnosti vzniká za účelem nájmu provozování podnikatelské činnosti v tomto prostoru nebo v této místnosti a slouží-li pak prostor nebo místnost alespoň převážně podnikání, bez ohledu na to, zda je účel nájmu v nájemní smlouvě vyjádřen.

11. PŘÍKAZNÍ SMLOUVA X PŘÍKAZ

Dosavadní ustanovení zákona: Příkazní smlouva, §§ 724–741 ObčZ

Smluvní strany: Příkazník x Příkazce

Základní charakteristika – vymezení: Příkazník se zavazuje, že pro příkazce obstará nějakou věc nebo vykoná jinou činnost.

Nové zákonné vymezení:

Příkaz (příkazní smlouva), §§ 2430–2444, 2455–2470 NOZ

Smluvní strany: Příkazník x Příkazce

Základní charakteristika – vymezení:

Příkazní smlouvou se příkazník zavazuje obstarat záležitost příkazce.

12. SMLOUVA O OBSTARÁNÍ VĚCI X PŘÍKAZ

Dosavadní ustanovení zákona: Smlouva o obstarání věci, §§ 733–736 ObčZ

Smluvní strany: Objednatel x Obstaratel

Základní charakteristika – vymezení: Obstaratel se zavazuje objednateli obstarat určitou věc s tím, že má právo věc obstarat i prostřednictvím jiné osoby. Objednatel je povinen obstarateli za obstarání věci poskytnout odměnu.

Nové zákonné vymezení:

Příkaz (příkazní smlouva), §§ 2430, 2432, 2443 NOZ

Smluvní strany: Příkazník x Příkazce

Základní charakteristika – vymezení:

Příkazní smlouvou se příkazník zavazuje obstarat záležitost příkazce.

13. SMLOUVA O OBSTARÁNÍ PRODEJE VĚCI X KOMISE

Dosavadní ustanovení zákona: Smlouva o obstarání prodeje věci, §§ 737–741 ObčZ

Smluvní strany: Objednatel x Obstaratel

Základní charakteristika – vymezení: Objednateli vznikne právo, aby obstaratel převzal od něj do prodeje svěřenou věc a učinil potřebná opatření k prodeji.

Nové zákonné vymezení:

Komise, §§ 2455–2470 NOZ

Smluvní strany: Komisionář x Komitent

Základní charakteristika – vymezení:

Komisionářskou smlouvou se komisionář zavazuje obstarat pro komitenta na jeho účet

vlastním jménem určitou záležitost, a komitent se zavazuje zaplatit mu odměnu.

14. SMLOUVA O ÚSCHOVĚ X ÚSCHOVA

Dosavadní ustanovení zákona: Smlouva o úschově, §§ 747–753 ObčZ

Smluvní strany: Složitel x Schovatel

Základní charakteristika – vymezení: Složiteli vznikne právo, aby schovatel movitou věc od něj do úschovy převzatou řádně opatroval.

Nové zákonné vymezení:

Úschova, §§ 2402–2408 NOZ

Smluvní strany: Schovatel x Uschovatel

Základní charakteristika – vymezení:

Smlouvou o úschově se schovatel zavazuje převzít věc, aby ji pro uschovatele opatroval. Ve smlouvě lze ujednat, že schovatel může věc odevzdat do úschovy dalšímu schovateli.

15. SMLOUVA O UBYTOVÁNÍ X UBYTOVÁNÍ

Dosavadní ustanovení zákona: Smlouva o ubytování, §§ 754–759 ObčZ

Smluvní strany: Objednatel x Ubytovatel

Základní charakteristika – vymezení: Objednateli vznikne právo, aby mu ubytovatel poskytl přechodné ubytování na dobu dohodnutou nebo na dobu vyplývající z účelu ubytování v zařízení k tomu určeném.

Nové zákonné vymezení:

Ubytování, §§ 2326–2331 NOZ

Smluvní strany: Ubytovaný x Ubytovatel

Základní charakteristika – vymezení:

Smlouvou o ubytování (o přechodném nájmu) se ubytovatel zavazuje poskytnout ubytovanému přechodně ubytování na ujednanou dobu nebo na dobu vyplývající z účelu ubytování v zařízení k tomu určeném a objednatel se zavazuje zaplatit ubytovateli za ubytování a za služby spojené s ubytováním ve lhůtě stanovené ubytovacím řádem, popř. ve lhůtě obvyklé.

16. SMLOUVA O PŘEPRAVĚ OSOB X PŘEPRAVA OSOBY

Dosavadní ustanovení zákona: Smlouva o přepravě osob, §§ 760–764 ObčZ

Smluvní strany: Doprovce x Cestující

Základní charakteristika – vymezení: Cestujícímu, který za stanovené jízdné použije dopravní prostředek, vzniká právo, aby ho dopravce přepravil do místa určení, a to řádně a včas.

Nové zákonné vymezení:

Přeprava osoby, §§ 2550–2554 NOZ

Smluvní strany: Dopravce x Cestující

Základní charakteristika – vymezení:

Smlouvou o přepravě osoby se dopravce zavazuje přepravit cestujícího do místa určení a cestující se zavazuje zaplatit jízdné.

17. SMLOUVA O PŘEPRAVĚ NÁKLADU X PŘEPRAVA VĚCI

Dosavadní ustanovení zákona: Smlouva o přepravě nákladu, §§ 765–773 ObčZ

Smluvní strany: Dopravce x Odesílatel

Základní charakteristika – vymezení: Odesílateli vzniká právo, aby mu dopravce za přepravné zásilku přepravil do určeného místa a vydal ji určenému příjemci.

Nové zákonné vymezení:

Přeprava věci, §§ 2555–2577 NOZ

Smluvní strany: Dopravce x Odesílatel

Základní charakteristika – vymezení:

Smlouvou o přepravě věci se dopravce zavazuje odesílateli, že přepraví věc jako zásilku z místa odeslání do místa určení, a odesílatel se zavazuje zaplatit dopravci přepravné.

18. SMLOUVA ZPROSTŘEDKOVATELSKÁ X ZPROSTŘEDKOVÁNÍ

Dosavadní ustanovení zákona: Smlouva zprostředkovatelská, §§ 774–777 ObčZ

Smluvní strany: Zprostředkovatel x Zájemce

Základní charakteristika – vymezení: Zprostředkovatel se zavazuje obstarat zájemci za odměnu uzavření smlouvy. Zájemce se zavazuje zprostředkovateli poskytnout odměnu v případě, kdy byl výsledek dosažen přičiněním zprostředkovatele.

Nové zákonné vymezení:

Zprostředkování, §§ 2445–2454 NOZ

Smluvní strany:

Zprostředkovatel x Zájemce

Základní charakteristika – vymezení:

Smlouvou o zprostředkování se zprostředkovatel zavazuje, že zájemci zprostředkuje uzavření určité smlouvy s třetí osobou, a zájemce se zavazuje zaplatit zprostředkovateli provizi.

19. SMLOUVA O VKLADU X VKLADNÍ KNÍŽKA

Dosavadní ustanovení zákona: Smlouva o vkladu, §§ 778–787 ObčZ

Smluvní strany: Vkladatel x Peněžní ústav

Základní charakteristika – vymezení: Vzniká mezi fyzickou nebo právnickou osobu a peněžním ústavem složením vkladu u peněžního ústavu a jeho přijetím peněžním ústavem.

Nové zákonné vymezení:

Vkladní knížka, §§ 2676–2679 NOZ

Smluvní strany: Majitel vkladní knížky x Výstavce vkladní knížky

Základní charakteristika – vymezení:

Vkladní knížkou potvrzuje výstavce vkladní knížky vložení hotovosti na účet a výběr hotovosti z účtu. Účet, k němuž byla vystavena vkladní knížka, neslouží k provádění převodů peněžních prostředků. Vkladní knížka může být vystavena pouze na jméno majitele vkladní knížky. Z vkladní knížky musí být zřejmá výše peněžních prostředků na účtu a její změny.

20. SMLOUVA O SDRUŽENÍ X SPOLEČNOST

Dosavadní ustanovení zákona: Smlouva o sdružení, §§ 829–841 ObčZ

Smluvní strany: Účastník x Účastník

Základní charakteristika – vymezení: Několik osob se může sdružit, aby se společně přičinily o dosažení sjednaného účelu.

Nové zákonné vymezení:

Společnost, §§ 2716–2746 NOZ

Smluvní strany: Společníci

Základní charakteristika – vymezení:

Zaváže-li se smlouvou několik osob sdružit

jako společníci za společným účelem činnosti nebo věci, vzniká společnost. Bylo-li ujednáno sdružení majetku, vyžaduje se k platnosti smlouvy soupis vkladů společníků jimi podepsaný. Má se za to, že sdruženo bylo jen to, co uvádí soupis.

21. SMLOUVA O DŮCHODU X DŮCHOD

Dosavadní ustanovení zákona: Smlouva o důchodu, §§ 842–844 ObčZ

Smluvní strany: 1. Účastník x 2. Účastník

Základní charakteristika – vymezení: Zakládá někomu na doživotně nebo na jinak stanovenou dobu neurčitého trvání právo na vyplácení určitého důchodu.

Nové zákonné vymezení:

Důchod, §§ 2701–2706 NOZ

Smluvní strany: Plátce x Příjemce

Základní charakteristika – vymezení:

Smlouvou o důchodu se plátce zavazuje platit příjemci pravidelné peněžní dávky (důchod).

22. CESTOVNÍ SMLOUVA X ZÁJEZD

Dosavadní ustanovení zákona: Cestovní smlouva, §§ 852a–852k ObčZ

Smluvní strany: Provozovatel cestovní kanceláře x Zákazník

Základní charakteristika – vymezení: Provozovatel cestovní kanceláře se zavazuje, že zákazníkovi poskytne zájezd a zákazník se zavazuje, že zaplatí smlouvenou cenu.

Nové zákonné vymezení:

Zájezd, §§ 2521–2549 NOZ

Smluvní strany: Pořadatel x Zákazník

Základní charakteristika – vymezení:

Smlouvou o zájezdu se pořadatel zavazuje obstarat pro zákazníka předem připravený soubor služeb cestovního ruchu (zájezd) a zákazník se zavazuje zaplatit souhrnnou cenu.

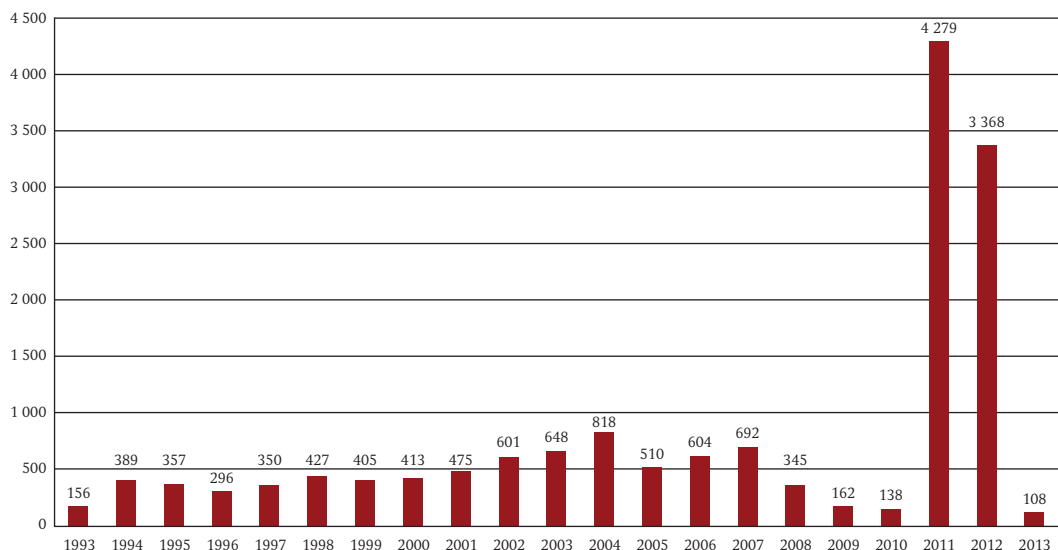
■ Ing. Vladimír Hruška

Problematika darů z pohledu daně z příjmů od roku 2014 (trochu jinak)

Jistě řada z nás účetních a daňových poradců přivítala skutečnost, že nemusíme od roku 2014 studovat jeden z daňových zákonů, který byl zcela zrušen – a sice zákon č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí. Ovšem zda se problematika darů podařila vyřešit jejich „přesunutím“ do daně z příjmů, to už je otázka jiná, na kterou bych mimo jiné chtěla dát odpověď tímto článkem.

Předně si dovoluji uvést některá fakta o dani darovací. Zákon o trojdani, jak se běžně označoval, byl zrušen zákonným opatřením Senátu č. 344/2013 Sb.; poslanecká sněmovna schválila toto opatření usnesením č. 382/2013. Došlo tedy ke zrušení v souvislosti s rekodifikací soukromého práva, resp. změně daňových zákonů v souvislosti s touto rekodifikací, jak se balíček opatření jmenoval. Nutno podotknout, že slovo dar nezmizelo z nového občanského zákoníku jako mnoho jiných dříve používaných, takže by

i daň darovací měla svůj význam a po příslušné novelizaci, která by dala do souladu nové soukromé právo, by mohla i nadále žít svůj daňový život. Nicméně, pohledem na výběr daně darovací v jednotlivých letech, jak vyplývá z grafu uveřejněného na webu Finanční správy, je evidentní, že tento výběr daně není nikterak závatný, aby si „zasloužil“ své oddělení (odpověď na to, zda vůbec výběr daně pokryl náklady na její správu, jsem po marném klikání na webových stránkách veřejných zdrojů vzdala). Nenechte se zmást po-



Graf č. 1 Přehled vývoje inkasa daně darovací v letech 1993 až 2013 v mil. Kč

Zdroj: <http://www.financnisprava.cz/cs/dane-a-pojistne/analyzy-a-statistiky/udaje-z-vyberu-dani>

měrně slušným inkasem v letech 2011 a 2012 – souviselo to totiž s daní darovací na bezúplatně nabyté emisní povolenky.

Pohledem do novelizovaného zákona o daních z příjmů zjistíme, že slovo dar se nevyskytuje v daném zákoně tak často, jak by si zasloužila obecně prezentovaná skutečnost, že byly dary přesunuty do daně z příjmů. Ale již pohled do zcela nového § 4a zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, dává návod, jak že ten dar máme vlastně najít. Kouzelné spojení „bezúplatný příjem“ budu svým klientům ještě dlouho vysvětlovat (pravda, zrovna § 4a budou mít rádi, protože se jedná o osvobození od daně z příjmů). Tímto slovním spojením byly nahrazeny od 1. 1. 2014 prakticky všechny dosavadní výskyty slova dar v zákoně o daních z příjmů – např. § 15 odst. 1, § 20 odst. 8 u nezdanitelných částek základu daně v případě fyzických osob, resp. položek snižujících základ v případě právnických osob.

Máme tedy již vyřešeno, že bezúplatný příjem je dar a nyní se můžeme podívat na otázku jeho zdanění. Dá se říci, že v základní rovině zůstalo osvobození darů stejné jako v dosavadní trojdani. Tedy darování, slovy zákona o daních z příjmů bezúplatný příjem mezi příbuznými v linii přímé a linii vedlejší, je osvobozeno od daně z příjmů fyzických osob (nehleďte však v § 4a osvobození bezúplatných příjmů, nýbrž v § 10 odst. 3 písm. d) zákona). Dříve známá I. a II. skupina příbuznosti, která darovací daň neplatila od roku 2008 (pohled do předchozího grafu dává jasný důkaz o tom, kdy toto darování skončilo – rázem poklesla inkasa daně darovací), se nemusí obávat zdanění ani nyní.

Při získání daru od někoho jiného mimo příbuzenský vztah, pokud jejich hodnota převyšuje 15 000 Kč u fyzických osob (do tohoto limitu je příjem osvobozen podle § 10 odst. 3 písm. d), bod 4.), však již ke zdanění dojde. Když pomínu slevy na daní, které si mnozí uplatní vůči jiným příjmům, bude zdanění 15% daní z příjmů dokonce vyšší, než tomu bylo u daně darovací. Tzv. III. skupina osob (v zásadě šlo o „nepříbuzné“ nebo osoby, které nežily s dárce ve společné domácnosti) danila dar až do výše 7 mil. Kč

nižší sazbou daně darovací, než činí 15% daně z příjmů. U právnických osob je zdanění daru obecnou sazbou daně z příjmů ve výši 19% vyšší až do hodnoty daru 10 mil. Kč; např. dar v hodnotě 1 mil. Kč byl do konce roku 2013 zdaněn 7%, což už je poměrně značný rozdíl. A ještě navíc obdarovaný čekal na platební výměr daně darovací od finančního úřadu, na základě něhož teprve daň uhradil (já např. u jednoho klienta čekám na vyměření daru z roku 2010 – kdy že dojde k uplynutí lhůty pro vyměření daně?...). U neosvobozených darů od roku 2014 daň uhradí sám na základě údajů z daňového přiznání k daním z příjmů.

Pokud se podívám na optiku darů-bezúplatných příjmů z pohledu dárce, pak v daních z příjmů zůstává možnost snížit daňový základ při jejich poskytnutí „neziskovým organizacím“ (sžvejme se postupně s novým pojmem veřejně prospěšný poplatník, i když nezahrnuje úplně shodnou skupinu poplatníků jako pojem ve zrušeném § 18 odst. 3), resp. při poskytnutí na vymezený účel podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 8 i pro rok 2014. Dokonce došlo ke zvýšení limitu pro jejich odečet – fyzické osoby místo 10% mohou nyní uplatnit 15% ze základu daně, právnické osoby místo 5% a zvýšení o dalších 5% při daru školám nebo veřejným výzkumným institucím mohou nyní uplatit až 10% ze základu daně bez rozdělování, jaká bohužel organizace dar získala.

Zrušením zákona o trojdani by mohly začít plesat neziskové organizace, které měly povinnost podle § 21, odst. 1, písm. d) původního zákona podávat daňové přiznání, ve kterém uváděly bezúplatně nabytí majetku za kalendářní rok. Ty tedy do 30. 1. 2014 odevzdaly daňové přiznání na nulovou daň za rok 2013, ale s přehledem svých dárců. Nově mají veřejně prospěšní poplatníci podle § 19 odst. 2 písm. b) bod 1. zákona o daních z příjmů tyto bezúplatné příjmy osvobozené od daně z příjmů právnických osob (pokud je použijí na účely vymezené v § 15 odst. 1 a § 20 odst. 8 nebo na kapitálové dovybavení) – ovšem zákon stanoví podmínku hned v následujícím odstavci § 19, a sice tu, že se osvobození nepoužije, pokud ho poplatník neuplatní (a toto rozhodnutí nelze zpětně měnit). Je tedy otázkou, zda budou finanční úřady jako rozhodnutí pro osvobození

brát tu skutečnost, že tito poplatníci nepodají daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob, protože mají jen příjmy osvobozené od daně (viz § 38mb písm. a)) a ani neoznámí skutečnost, že jim nevznikla daňová povinnost (viz § 38 mc). Podle textu zákona, jak ho čtu já, by toto akceptovat měli – jinak se mohou na vyměřovacím oddělení právnických osob těšit na řadu daňových přiznání např. od spolků (dříve občanská sdružení) s nulovou daňovou povinností, aby dosáhli kýženého a uplatněného osvobození bezúplatných příjmů.

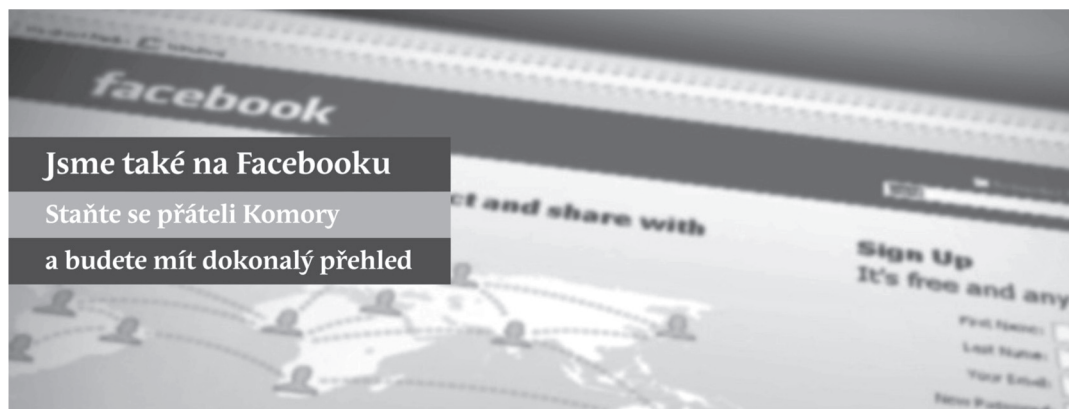
V úvodu jsem zmínila, že sice nemusíme již listovat samostatným zákonem, abychom se podívali, kterak zdanit dar; to ovšem neznamená, že by otázka darů jak z pohledu dárců, tak obdarovaných byla v zákoně o daních z příjmů vyřešena jednoduše a přehledně. Při rozplétání zákoutí této problematiky Vám přeji hodně úspěchů!

■ Ing. Michaela Martínková



Když uteču ze země, abych se vyhnul placení daní, můžu to zanést do nákladů jako obchodní cestu?

Převzato z e15.cz



Autorské honoráře zdaněné při výplatě plátcem od roku 2014

Zákonné opatření Senátu č. 344/2013 Sb., o změně daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva a o změně některých zákonů, se dotklo i oblasti zdanění autorských honorářů. Zvýšil se limit pro zdanění srážkovou daní (§ 7 odst. 6 zákona č. 585/1992 Sb., o daních z příjmů) a rozšířil okruh autorských honorářů, na které se toto ustanovení vztahuje.

Příjmy autorů (neboli autorské honoráře) plynoucí ze zdrojů na území České republiky jsou podle § 7 odst. 6 zákona o daních z příjmů samostatným základem daně pro zdanění zvláštní sazbou daně za předpokladu, že úhrn těchto příjmů od téhož plátce nepřesáhne v kalendářním měsíci 10 000 korun. Do roku 2013 činil limit 7 000 korun a do okruhu autorských honorářů se zahrnovaly pouze příspěvky médiím, tj. novinám, časopisům, televizi, rozhlasu, internetovým serverům atd. Od roku 2014 jde o další příjmy autorů mimo pracovněprávní vztah, např. honoráře za knihy, publikace, ročenky a další. Novinkou je možnost zahrnout si autorské honoráře zdaněné srážkovou daní při výplatě plátcem do daňového přiznání a započítat si daň sraženou z těchto příjmů na celkovou daňovou povinnost.

PRÁVNÍ ÚPRAVA:

§ 7 odst. 6 zákona o daních z příjmů: *Příjmy autorů uvedené v odstavci 2 písm. a) plynoucí ze zdrojů na území České republiky jsou samostatným základem daně pro zdanění zvláštní sazbou daně za předpokladu, že úhrn těchto příjmů od téhož plátce nepřesáhne v kalendářním měsíci 10 000 Kč. Na žádost poplatníka je plátce daně povinen do 10 dnů od podání žádosti vystavit doklad o vyplacených příjmech a sražené dani za období, za které byl poplatníkovi vyplacen příjem podle věty první.*

§ 36 odst. 7 zákona o daních z příjmů: *Zahrne-li poplatník příjmy uvedené v § 6 odst. 4 nebo § 7 odst. 6 do daňového přiznání, započte se daň sražená z těchto příjmů na jeho daň.*

POSTUP PŘÍJEMCE

AUTORSKÉHO HONORÁŘE

Autor obdrží čistý příjem (zdaněný plátcem 15% srážkovou daní). Příjmy do limitu nepodléhají sociálnímu a zdravotnímu pojištění, nepodléhají ani dani z přidané hodnoty (je-li autor plátcem DPH). Honoráře se obvykle vyplácí na základě licenční smlouvy (nevystavuje se faktura).

Autor může požádat plátce o Potvrzení o zdaniitelných příjmech a již zdaněné příjmy zahrnout do daňového přiznání. K příjmům lze uplatnit výdaje (skutečné nebo paušální). Ovšem jedná se o příjmy podle § 7 zákona o daních z příjmů, v případě zahrnutí do daňového přiznání podléhají odvodům sociálního a zdravotního pojištění.

PRÁVNÍ ÚPRAVA:

- § 9 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění,
- § 3a zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění,
- § 5 odst. 2 Sb., zákona č. 234/2004 Sb., o DPH dani z přidané hodnoty.

POSTUP PLÁTCE AUTORSKÉHO HONORÁŘE

Plátce autorských honorářů musí být registrován k odvodu srážkové daně. Daň srazí při výplatě a odvede v souladu s § 36 zákona o daních z příjmů na účet určený pro odvod srážkové daně nejpozději do konce měsíce následujícího po výplatě honoráře. Další povinností je vyúčtování srážkové daně, které plátce podává po skončení zdaňovacího období. Jedná se o tiskopis č. 5466 Vyúčtování srážkové daně (vybírané z různých příjmů, vč. příjmů ze závislé činnosti).

AUTORSKÉ PRÁVO A PŘÍJMY VÝKONNÝCH UMĚLCŮ

První výklady k ustanovení § 7 odst. 6 zákona o DPH se vztahovaly ke všem autorským honorářům. To ale aktuálně popřelo ministerstvo kultury stanoviskem, které následně potvrdilo i Generální finanční ředitelství. Jde o rozdíl mezi tvůrčími příjmy autorů a výkonných umělců, na jejichž úpravu v autorském zákoně uvedené ustanovení zákona o daních z příjmů odkazuje. Strukturu zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským (dále jen „autorského zákona“) můžeme rozdělit na:

1. Práva autora k jeho autorskému dílu - stanoví zejména předmět ochrany (autorské dílo), subjekt ochrany (autora), obsah ochrany (obsah práva autorského - osobnostní práva, majetková práva), dále výjimky a omezení práva autorského, ochranu práva autorského apod.
2. Práva související s právem autorským - konkrétně se jedná o práva výkonného umělce k jeho uměleckému výkonu, právo výrobce zvukového záznamu k jeho záznamu, právo výrobce zvukově obrazového záznamu k jeho záznamu, právo rozhlasového nebo televizního vysílatele k jeho vysílání, právo zveřejnitel k dosud nezveřejněnému dílu, k němuž uplynula doba trvání majetkových práv, právo nakladatele na odměnu v souvislosti se zhotovením rozmnoženiny jím vydaného díla pro osobní potřebu.
3. Právo pořizovatele k jím pořízené databázi.

V případě výkonného umělce je rozsah použití bodu 1 v § 74 autorského zákona. Úprava týkající se výkonného umělce a jeho práv chráněných autorským zákonem obsažená v autorském zákoně ve značném rozsahu obdobná či dokonce shodná s úpravou práv autora (autorských práv v užším slova smyslu). Jak uvádí ve svém stanovisku ministerstvo kultury, jde-li o výklad ustanovení § 7 odst. 2 písm. a) zákona o daních z příjmů, podle něhož je příjmem ze samostatné činnosti, pokud nepatří do příjmů uvedených v § 6, příjem z užití nebo poskytnutí práv z průmyslového vlastnictví, autorských práv vč. práv příbuzných právu autorskému, a to vč. příjmů z vydávání, rozmnožování a rozšiřování literárních a jiných děl vlastním

nákladem, toto ustanovení se vztahuje jak na autory, tak na výkonné umělce a ostatní nositele práv souvisejících s právem autorským.

KLÍČEM JE POJEM „AUTOR“

Pokud je ovšem v jiných ustanoveních zákona o daních z příjmů použit pojem „autor“ (konkrétně v § 7 odst. 6 a v § 36 odst. 2 písm. t), nelze takové ustanovení bez dalšího vztahovat i na výkonné umělce, popř. jiné nositele práv chráněných autorským zákonem. Ustanovení § 7 odst. 6, kdy se užívá slovního spojení „příjmy autorů“ se tedy vztahuje pouze na autory, nikoli na výkonné umělce. Z příjmů výkonných umělců plátce při výplatě daň nesráží.

■ Mgr. Dagmar Kučerová

Interpretace NÚR č. I-27

Následné získání dotace na dlouhodobý majetek

POPIS PROBLÉMU

1. Účetní jednotka pořídila dlouhodobý majetek se záměrem financovat jej prostřednictvím dotace a ve sledovaném účetním období jej zařadila do používání ve skutečně pořizovací ceně. Z této ceny ho začala účetně odpisovat.
2. Na pořízení daného dlouhodobého majetku účetní jednotka požádala o dotaci, avšak neúčtovala o nezpochybnitelném nároku na dotaci (v souladu s *I-14 Okamžik vykázání nároku na přijetí nebo vrácení dotace*) a nesnížila pořizovací cenu dlouhodobého majetku zařazeného do užívání.
3. V následujícím účetním období (po sestavení účetní závěrky) účetní jednotka dotaci na pořízení dlouhodobého majetku obdržela.
4. Tato interpretace řeší tedy pouze situaci, kdy účetní jednotka měla od samého počátku úmysl pořídit majetek s pomocí dotace, která však byla skutečně získána až v některém z následujících období po podání žádosti o dotaci.
5. Interpretace se tedy nevztahuje na situace, kdy pořízení majetku a požádání o dotaci spolu časově a věcně nesouviselo a o dotaci bylo požádáno až poté, co byl majetek pořízen bez záměru požádat o dotaci.
6. Rovněž se tato interpretace nevztahuje na jiné následné události upravující pořizovací cenu majetku, jako jsou opravy chyb, změny metod, reklamace, slevy, opravné položky apod. V těchto případech se postupuje odlišným způsobem, např. v souladu s *I-26 Slevy z pořizovací ceny dlouhodobého hmotného majetku* v následujících účetních obdobích po uvedení do užívání.
7. Podstatou problému je, a otázka zní, jak má účetní jednotka v popisované situaci správně postupovat:

- a) je nevykázání pohledávky z titulu nároku na dotaci chybou, která se má opravit řádným postupem jako oprava chyby minulých období?
- b) je získání dotace běžnou účetní operací následujícího období, nevykázání pohledávky z titulu dotace v minulém období bylo správné a nejedná se tedy o chybu a nepostupuje se jako při opravě chyb minulých období?
- c) jak postupovat v případě, že následně obdržená dotace převyšuje aktuální zůstatkovou cenu dlouhodobého majetku.

ŘEŠENÍ

8. Postup podle bodu 7a) se použije v případě, kdy účetní jednotka není schopna prokázat, že postupovala správně, když nezaúčtovala nárok na dotaci na základě nezpochybnitelného nároku na ni v roce pořízení a zařazení majetku do používání. Vzhledem k tomu, že o nároku na dotaci a současně o snížení pořizovací ceny měla účtovat, jedná se o chybu, kterou je třeba v následujícím období opravit.
9. Opravy významných účetních chyb se účtují retrospektivně proti položce vlastního kapitálu „Jiný výsledek hospodaření“. Oprava se tedy zaúčtuje v následujícím období jako snížení pořizovací ceny dlouhodobého majetku (o částku dotace) a adekvátní snížení oprávek proti Jinému výsledku hospodaření. Z důvodu zajištění srovnatelnosti (viz též *I-11 Srovnatelnost informací za běžné a minulé účetní období v individuální účetní závěrce podnikatelů*) se v rozvaze opravy ve srovnávacích údajích minulých období odpovídající položky (Pořizovací cena DHM, oprávek DHM a Jiný výsledek hospodaření). Ve výsledovce se rovněž opraví za srovnatel-

né období odpovídající položky (odpisy a výsledky hospodaření). Pokud k chybě došlo již v předminulých obdobích, postupuje se v souladu s výše zmíněnou interpretací I-11.

10. Postup podle bodu 7b) se použije v případě, že nezaúčtování nároku na dotaci v roce pořízení a zařazení majetku do používání bylo podle tehdy dostupných informací správné. Účetní jednotka může prokázat, že neměla nezpochybnitelný nárok a tedy ani jistotu, že dotaci obdrží a proto se nejedná o chybu. Důsledky následného získání dotace se tedy v účetnictví vykáží jako změna odhadu prospektivně. Při posuzování toho, kdy a zda účetní jednotka měla dostatečně průkaznou informaci o nároku na dotaci, se postupuje v souladu s interpretací I-24 *Údlosti po rozvahovém dni*.
11. V účetním období, ve kterém byla následně získána dotace, sníží účetní jednotka pořizovací cenu dlouhodobého majetku o přijatou dotaci a zároveň sníží adekvátně oprávkou na výši, která by byla, kdyby se odpisovalo ze snížené pořizovací ceny již od okamžiku pořízení majetku. Výsledný rozdíl se proúčtuje do výsledku běžného období jako snížení provozních nákladů (odpisů). Majetek se od tohoto okamžiku nadále odpisuje ze snížené pořizovací ceny.
12. Pokud účetní jednotka v souladu s dostupnými informacemi nevykázala nárok na získání dotace a v souladu s I-14 *Okamžik vykázení nároku na přijetí nebo vrácení dotace* nevykázala pohledávku, může následně dojít k situaci, že v důsledku odpisu takového aktiva z pořizovací ceny v plné výši převyší hodnota vzniklého nezpochybnitelného nároku (resp. částka přijaté dotace) celkovou zůstatkovou cenu dlouhodobého majetku v okamžiku, kdy vznikl nezpochybnitelný nárok na přijetí dotace nebo byla dotace přijata. V takovém případě se nejedná o účetní chybu, dopad takové skutečnosti se vykáže prospektivně a účetní jednotka částku, o kterou nárok nebo částka přijaté dotace převyšuje zůstatkovou cenu, zúčtuje do výnosů období, ve kterém vznikl nezpochybnitelný nárok, resp. byla dotace přijata.
13. V důsledku výše následně získané dotace může dojít k situaci, že výsledná pořizova-

cí cena poklesne pod limit pro zařazení do dlouhodobého majetku stanovený účetní jednotkou. Tato skutečnost však není důvodem k vyřazení aktiva z dlouhodobého majetku.

14. Podstatu následného získání dotace, způsob jejího řešení a dopady na účetní výkazy popíše účetní jednotka v samostatném komentáři v příloze k účetní závěrce.

ZDŮVODNĚNÍ

15. Účetní předpisy (a stejně i interpretace I-14 *Okamžik vykázení nároku na přijetí nebo vrácení dotace*) dovolují účtovat o nároku na dotaci pouze v případě, že má účetní jednotka na dotaci „nezpochybnitelný nárok“ a její obdržení na pořízení dlouhodobého majetku je prakticky jisté. V opačném případě lze o dotaci účtovat až v okamžiku jejího přijetí.
16. Bylo-li o dotaci na pořízení dlouhodobého majetku požádáno již v souvislosti s jeho pořízením, pak musí účetní jednotka v okamžiku následného získání dotace posoudit, zda původní nezaúčtování nároku na dotaci v roce pořízení a zařazení majetku do používání v plné pořizovací ceně, bylo podle tehdy dostupných informací chybou nebo ne. Pokud ano, pak se v účetnictví postupuje jako v případě oprav jakékoliv jiné významné chyby, tzn. retrospektivně proti vlastnímu kapitálu (tj. Jinému výsledku hospodaření). Současně s opravou této chyby je v zájmu zabezpečení srovnatelnosti účetních výkazů nezbytné upravit srovnatelné informace tak jak to doporučuje např. i I-11 *Srovnatelnost informací za běžné a minulé účetní období v individuální účetní závěrce podnikatelů*. Tzn. opravit pořizovací cenu a oprávkou majetku v rozvaze v rámci srovnávacích údajů a odpisy a výsledky hospodaření ve výsledovce v rámci srovnávacích údajů.
17. Pokud nebylo možno podle původně dostupných informací předpokládat, že dotace bude prakticky s jistotou obdržena a účetní jednotka správně nevykázala pohledávku z titulu nároku na dotaci, je její získání v následujícím období po zařazení majetku do používání považováno za změnu odhadu. Nejedná se o chybu a dopady přijetí dotace se vykazují prospektivně do výsledku hos-

podaření běžného období. Následné získání dotace se v tomto případě proúčtuje snížením pořizovací ceny dlouhodobého majetku a adekvátní úpravou oprávek na výši, která by byla, kdyby se odpisovalo od okamžiku pořízení majetku již ze snížené pořizovací ceny. Výsledná částka úpravy se zúčtuje jako operace běžného období snížením odpisů. V účetnictví se nadále odpisuje ze snížené pořizovací ceny.

18. Pro posouzení, zda se jednalo o chybu nebo změnu odhadu a jestli má tedy účetní jednotka postupovat retrospektivně proti jinému výsledku nebo prospektivně zúčtovat dopad následného získání dotace proti výsledku hospodaření běžného období lze použít interpretaci *NI-48 Opravy chyb, změny v účetních odhadech a změny v účetních metodách* a interpretaci zabývající se opravami chyb *I-11 Srovnatelnost informací za běžné a minulé účetní období v individuální účetní závěrce podnikatelů*.
19. Postup zvolený pro situaci popsanou v otázce 7b) vede k tomu, že je v konečném důsledku zabezpečena srovnatelnost informací mezi majetky, u kterých byla pohledávka z titulu nároku na dotaci vykázána a u kterých ne, a to bez ohledu na to, zda nevykázání pohledávky bylo chybou nebo ne. Toto řešení rovněž zabezpečuje srovnatelnost údajů o majetku nabytého obdobným způsobem mezi účetními jednotkami a zabezpečuje správné vykázání pořizovacích cen a oprávek (brutto a korekce) v rozvaze, což je důležité například pro vstupní údaje finanční analýzy. Tento postup je používán pouze v případech vymezených a popsáných touto interpretací a nepoužívá se v případě jiných následných změn pořizovací ceny dlouhodobého hmotného majetku, jako jsou např. reklamace, slevy, změny metod a opravy chyb, které nevyplývají z následného získání dotace. V takových případech se upravuje pouze pořizovací cena bez adekvátní úpravy oprávek. Viz např. *I-26 Slevy z pořizovací ceny dlouhodobého hmotného majetku v následujících účetních obdobích po uvedení do užívání*.
20. V případě, že výše následně vykazaného nezpochybnitelného nároku nebo následně získané dotace je vyšší, než aktuální zů-

statková cena (např. proto, že aktivum bylo v minulém období již odepisováno a dotace je v plné výši pořizovací ceny, apod.), rozdíl mezi zůstatkovou cenou a nárokem (resp. přijatou dotací) se považuje za snížení provozních nákladů (odpisů) období, ve kterém ke vzniku nároku (resp. přijetí dotace) došlo. Odepisování aktiva z plné pořizovací ceny v období před vykázáním nároku (resp. přijetím dotace) není možno považovat za účetní chybu, protože účetní jednotka postupovala správně podle tehdy známých informací, nebyla schopna prokázat nezpochybnitelný nárok na přijetí dotace a v důsledku toho nevykázala pohledávku. Odpisy vykazané v minulém období zůstávají v původní výši a není nutno je opravovat.

21. Pokles pořizovací ceny majetku v důsledku následného získání dotace pod limit, který si účetní jednotka stanovila pro zařazování do dlouhodobého majetku, nemůže být důvodem k jeho vyřazení z dlouhodobého majetku, pokud nadále trvají podmínky získání dotace. Majetek tedy bude součástí dlouhodobého majetku bez ohledu na výslednou výši jeho pořizovací ceny po celou dobu platnosti podmínek dotace a vyřazen může být až po jejich vypršení.
22. Oprava účetní chyby v případě řešení podle bodu 7a) může mít také daňové dopady. Odpovídající daň se v takovém případě vykáže v účetnictví jako daňový závazek proti jinému výsledku hospodaření včetně postupu pro zajištění srovnatelnosti podle *I-11 Srovnatelnost informací za běžné a minulé účetní období v individuální účetní závěrce podnikatelů*.

**TUTO INTERPRETACI SCHVÁLILA NÚR
DNE 11. LISTOPADU 2013**

■ **Zpracovatelé interpretace:
prof. Ing. Libuše Müllerová, CSc.
doc. Ing. Ladislav Mejzlík, Ph.D.**

Ilustrativní příklady k I-27

Následné získání dotace na dlouhodobý majetek

Národní účetní rada vydává tyto příklady za účelem ilustrace použití interpretace I-27 *Následné získání dotace na dlouhodobý majetek*. Tyto příklady mohou být nápomocny také při aplikaci interpretace I-14 *Okamžik vykázaní nároku na přijetí nebo vrácení dotace*. Příklady nejsou formálně součástí této interpretace, pouze ilustrují vybrané situace a nejsou zdaleka vyčerpávající.

Příklad 1

Účetní jednotka pořídila v průběhu března roku X dlouhodobý majetek za skutečnou pořizovací cenu 1 200 000 Kč (pro zjednodušení neuvažujeme DPH, která zde nehraje roli). Má zažádáno o dotaci ve výši 80 % pořizovací ceny, do konce roku ji nedostala. O nároku neúčtovala. Životnost majetku stanovená na 5 let (tj. 60 měsíců), účetní odpisy rovnoměrné od 4. měsíce roku X. V roce X+1 obdržela dotaci ve výši 960 000 Kč.

Varianta a) – Lze prokázat, že byl nezpochybnitelný nárok na dotaci, účetní jednotka o nároku měla účtovat a neučinila tak. Postupuje se jako v případě opravy významné chyby vč. úpravy zabezpečující srovnatelnost (viz I-11)

	Účetní operace v roce X	Kč	MD	D
1.	Pořízení DHM – faktura	1 200 000,-	042	321
2.	Zařazení majetku do účetnictví	1 200 000,-	022	042
3.	Odpis od 4. měsíce $(1\,200\,000 : 60) \times 9$	180 000,-	551	082
4.	Uzavření účtu 022 koncem roku	1 200 000,-	702	022
5.	Uzavření účtu 082 koncem roku	180 000,-	082	702

	Účetní operace v roce X+1	Kč	MD	D
1.	Otevření účtu 022	1 200 000,-	022	701
2.	Otevření účtu 082	180 000,-	701	082
3.	Příjem dotace na běžný účet	960 000,-	221	346
4.	Snížení pořizovací ceny – zúčtování dotace	960 000,-	346	022
5.	Oprava oprávek: Nová PC $(1\,200\,000 - 960\,000) = 240\,000$ Nové oprávký $(240\,000 : 60) \times 9 = 36\,000$ Rozdíl $180\,000 - 36\,000 = 144\,000$	144 000,-	082	42x
6.	Roční odpis $(240\,000 : 60) \times 12$	48 000,-	551	082
7.	Uzavření účtu 022 koncem roku	240 000,-	022	702
8.	Uzavření účtu 082 koncem roku	84 000,-	702	082

Při zobrazení dopadu do výkazů roku X+1 – úprava počátečních stavů z důvodu zajištění srovnatelnosti se postupuje v souladu s I-11 – Srovnatelnost informací za běžné a minulé účetní období v individuální účetní závěrce podnikatelů.

Varianta b) – Lze prokázat, že účetní jednotka neměla dostatečné důkazy o nezpochybnitelném nároku na dotaci, nemohla o něm tedy účtovat. Nepostupuje se retrospektivně a dopad následného získání dotace se proúčtuje do běžného období bez úpravy účetních výkazů z důvodu zajištění srovnatelnosti.

	Účetní operace v roce X	Kč	MD	D
1.	Pořízení DHM – faktura	1 200 000,-	042	321
2.	Zařazení majetku do účetnictví	1 200 000,-	022	042
3.	Odpis od 4. měsíce (1 200 000 : 60) x 9	180 000,-	551	082
4.	Uzavření účtu 022 koncem roku	1 200 000,-	702	022
5.	Uzavření účtu 082 koncem roku	180 000,-	082	702

	Účetní operace v roce X+1	Kč	MD	D
1.	Otevření účtu 022	1 200 000,-	022	701
2.	Otevření účtu 082	180 000,-	701	082
3.	Příjem dotace na běžný účet	960 000,-	221	346
4.	Snížení pořizovací ceny – zúčtování dotace	960 000,-	346	022
5.	Snížení oprávek	144 000,-	082	551
6.	Rocní odpis (240 000 : 60) x 12	48 000,-	551	082

Příklad 2 (dotace převyšuje zůstatkovou cenu)

Účetní jednotka pořídila v průběhu března roku X dlouhodobý majetek za skutečnou pořizovací cenu 1 200 000 Kč (pro zjednodušení neuvažujeme DPH, která zde nehraje roli). Má zažádáno o dotaci ve výši 100 % pořizovací ceny, do konce roku ji nedostala. O nároku na dotaci neúčtovala. Životnost majetku stanovená v účetnictví na 5 let (tj. 60 měsíců), účetní odpisy rovnoměrné od 4. měsíce roku X. V roce X+1 obdržela dotaci ve výši 1 200 000 Kč.

Varianta a) – Lze prokázat, že byl nezpochybnitelný nárok na dotaci, účetní jednotka o nároku měla účtovat. Nutno upravit srovnávací údaje.

	Účetní operace v roce X	Kč	MD	D
1.	Pořízení DHM – faktura	1 200 000,-	042	321
2.	Zařazení majetku do účetnictví	1 200 000,-	022	042
3.	Odpis od 4. měsíce (1 200 000 : 60) x 9	180 000,-	551	082
4.	Uzavření účtu 022 koncem roku	1 200 000,-	702	022
5.	Uzavření účtu 082 koncem roku	180 000,-	082	702

	Účetní operace v roce X+1	Kč	MD	D
1.	Otevření účtu 022	1 200 000,-	022	701
2.	Otevření účtu 082	180 000,-	701	082
3.	Příjem dotace na běžný účet	1 200 000,-	221	346
4.	Snížení pořizovací ceny – zúčtování dotace	1 200 000,-	346	022
5.	Oprava oprávek: Nová PC (1 200 000 – 1 200 000) = 0 Nové oprávký = 0; Rozdíl 180 000	180 000,-	082	42x
	Zustatek účtu 022 koncem roku	0,-		
	Zustatek účtu 022 koncem roku	0,-		

Dopad do výkazů roku X+1 – úprava počátečního stavu z důvodu zajištění srovnatelnosti bude následující:

Varianta b) – Lze prokázat, že nebyl nezpochybnitelný nárok na dotaci, účetní jednotka o nároku nemohla účtovat. Minulý rok se neopravuje.

	Účetní operace v roce X	Kč	MD	D
1.	Pořízení DHM – faktura	1 200 000,-	042	321
2.	Zařazení majetku do účetnictví	1 200 000,-	022	042
3.	Odpis od 4. měsíce (1 200 000 : 60) x 9	180 000,-	551	082
4.	Uzavření účtu 022 koncem roku	1 200 000,-	702	022
5.	Uzavření účtu 082 koncem roku	180 000,-	082	702

	Účetní operace v roce X+1	Kč	MD	D
1.	Otevření účtu 022	1 200 000,-	022	701
2.	Otevření účtu 082	180 000,-	701	082
3.	Příjem dotace na běžný účet	1 200 000,-	221	346
4.	Snížení pořizovací ceny – zúčtování dotace	1 200 000,-	346	022
5.	Odúčtování oprávek jako snížení nákladu	180 000,-	082	551

Poznámka:

- Ve všech případech je nezbytný komentář v příloze k účetní závěrce.

Interpretace NÚR č. I-28

Následné vrácení dotace na dlouhodobý majetek

POPIS PROBLÉMU

1. Účetní jednotka v daném účetním období pořídila dlouhodobý majetek, v tomto období jej i zařadila do používání v pořizovací ceně snížené o dotaci a případně zahájila i jeho odepisování.
2. V důledku porušení podmínek pro získání dotace, má účetní jednotka v něterém z období následujícím po pořízení majetku povinnost dotaci vrátit (v souladu s *I-14 Okamžik vykázaní nároku na přjetí nebo vrácení dotace*).
3. Tato interpretace upravuje pouze způsob účetního zachycení následného vrácení dotace na pořízení dlouhodobého majetku a nikoliv jiné následné úpravy pořizovací ceny dlouhodobého majetku, jako jsou opravy chyb, změny metod, reklamace, slevy, opravné položky apod. V těchto případech se postupuje odlišným způsobem např. v souladu s *I-26 Slevy z pořizovací ceny dlouhodobého hmotného majetku v následujících účetních obdobích po uvedení do užívání*.
4. Podstatou problému je, a otázka zní, jak má účetní jednotka správně postupovat v situaci, kdy bude muset následně po zařazení aktiva do používání část nebo celou dotaci na takové aktivum vrátit?

ŘEŠENÍ

5. Pokud účetní jednotce vznikne (po sestavení účetní závěrky za minulé účetní období) povinnost vrátit část nebo celou dotaci, je důležité, aby účetní jednotka prokázala, kdy se o takové povinnosti dozvěděla, a to bez ohledu na to, kdy k vrácení dotace skutečně došlo:
 - a) v případě, že účetní jednotka nemůže prokázat, že se o povinnosti vrátit dotaci dozvěděla až po sestavení účetní závěrky

za období, ve kterém byla dotace obdržena (v souladu s postupy uvedenými v *I-24 Události po rozvahovém dni*), jedná se o účetní chybu a je třeba ji opravit retrospektivně proti minulému účetnímu období, tj. proúčtovat dopad proti vlastnímu kapitálu (do položky „Jiný výsledek hospodaření“), a při dodržení požadavků *I-11 – Srovnatelnost informací za běžné a minulé účetní období v individuální účetní závěrce podnikatelů*;

- b) v případě, že účetní jednotka může prokázat, že se o povinnosti vrátit dotaci dozvěděla až po sestavení účetní závěrky, ve kterém byla dotace obdržena (v souladu s postupy uvedenými v *I-24 Události po rozvahovém dni*), nejedná se o účetní chybu, ale o změnu odhadu, jejíž důsledky se zaúčtují a vykáží prospektivně jako operace nového účetního období, tj. proúčtují se do výsledku hospodaření běžného období.
6. Bez ohledu na to, zda je následné vrácení dotace klasifikováno jako oprava chyby nebo operace běžného období, musí účetní jednotka v důsledku vrácení dotace upravit pořizovací cenu a oprávkou aktiva nakoupeného z dotace tak, aby po této úpravě byly ve výši, ve které by byly vykážány v případě, že by dotace nikdy nebyla přijata.
 7. Podstatu následného vrácení dotace, způsob jejího řešení a dopady na účetní výkazy popíše účetní jednotka v samostatném komentáři v příloze k účetní závěrce.

ZDŮVODNĚNÍ

8. V případech povinnosti vrátit část dotace nebo celou dotaci záleží na tom, zda tato povinnost nastala, nebo se o ní účetní jednotka dozvěděla ještě před sestavením účet-

ní závěrky. Jestliže se o povinnosti vrátit dotaci dozvěděla a dotaci vrátila ve stejném účetním období, kdy dotaci získala (a to vč. událostí po rozvahovém dni v souladu s *I-24 Události po rozvahovém dni*), pak opraví pořizovací cenu dlouhodobého majetku a vyšší oprávek (odpisů) ještě v období, za které se sestavuje účetní závěrka a není tedy nutno řešit problém následného vrácení dotace v dalším účetním období.

9. Jestliže se účetní jednotka dozvěděla o povinnosti vrátit dotaci v jednom účetním období, ale dotaci vrátila (tj. peněžní tok nastal) až v některém z následujících účetních období (po sestavení účetní závěrky), nejedná se o chybu ani o událost po rozvahovém dni, ale o operaci běžného období. V takovém případě účetní jednotka upraví pořizovací cenu a oprávek dlouhodobého majetku na výši, která by byla v případě že by majetek pořizovala bez dotace a zaúčtuje svůj závazek vůči poskytovateli dotace. Vrácení dotace je pak účtováno jako úhrada závazku jejímu poskytovateli.
10. Může však nastat situace, že účetní jednotka nemůže prokázat, že o povinnosti vrátit dotaci nevěděla ještě před sestavením účetní závěrky. Přesto, že v takovém případě měla zaúčtovat závazek z titulu povinnosti vrátit dotaci ještě v minulém účetním období, neučinila tak. V takovém případě se jedná o účetní chybu, kterou je třeba opravit retrospektivně proti vlastnímu kapitálu (tj.

proti „Jinému výsledku hospodaření“), a to vč. úpravy srovnávacích údajů jak v rozvaze, tak i ve výsledovce, a to v souladu s *I-11 Srovnatelnost informací za běžné a minulé účetní období v individuální účetní závěrce podnikatele*.

11. Pokud účetní jednotka může prokázat, že se o povinnosti vrátit dotaci dozvěděla až po sestavení účetní závěrky, nejedná se o účetní chybu, ale již o operaci nového účetního období.
12. Účetní jednotka zařadí majetek získaný s přispěním dotace do dlouhodobého majetku bez ohledu na výslednou hodnotu po odpočtu dotace od pořizovací ceny (tedy i v případě nulové výsledné hodnoty) a není možné jej vyřadit s odůvodněním, že jeho hodnota poklesla pod limit stanovený účetní jednotkou pro zařazování do dlouhodobého majetku. Majetek zůstává takto zařazen a vykazován (a nesmí být vyřazen) po celou dobu platnosti podmínek pro získání dotace a nemůže tedy nastat situace, že by vznikla povinnost vrátit dotaci na majetek, který již byl z dlouhodobého majetku vyřazen.

TUTO INTERPRETACI SCHVÁLILA NÚR DNE 11. LISTOPADU 2013

■ **Zpracovatelé interpretace:**
prof. Ing. Libuše Müllerová, CSc.
doc. Ing. Ladislav Mejzlík, Ph.D.

Komora také na LinkedIn

Sdílejte své kontakty a zkušenosti
v naší skupině na síti profesionálů

Ilustrativní příklady k I-28

Následné vrácení dotace na dlouhodobý majetek

Národní účetní rada vydává tyto příklady za účelem ilustrace použití interpretace I-28 *Následné vrácení dotace na dlouhodobý majetek*. Tyto příklady mohou být nápomocny také při aplikaci interpretace I-14 *Okamžik vykázání nároku na přijetí nebo vrácení dotace*. Příklady nejsou formálně součástí této interpretace, pouze ilustrují vybrané situace a nejsou zdaleka vyčerpávající.

Příklad 1

Účetní jednotka pořídila v průběhu března roku X dlouhodobý majetek za skutečnou pořizovací cenu 1 200 000 Kč (pro zjednodušení neuvažujeme DPH, která zde nehraje roli). Má zažádáno o dotaci ve výši 80% pořizovací ceny a v listopadu téhož roku ji dostala ve výši 960 000 Kč.

V listopadu také zařadila majetek do používání v pořizovací ceně snížené o dotaci a od prosince začala majetek účetně odpisovat. Životnost majetku byla stanovena v odpisovém plánu na 5 let (tj. 60 měsíce, účetní odpisy rovnoměrné od 12. měsíce roku X).

V roce X+1 zjistila kontrola porušení smluvních podmínek při čerpání dotace a účetní jednotka musela dotaci vrátit.

Varianta a) – O povinnosti vrátit dotaci se účetní jednotka dozvěděla v roce X+1, dotace byla vrácena v roce X+2

	Účetní operace v roce X	Kč	MD	D
1.	Pořízení dlouhodobého majetku	1 200 000,-	042	321
2.	Příjem dotace na běžný účet	960 000,-	221	346
3.	Snížení pořizovací ceny – zúčtování dotace	960 000,-	346	042
4.	Zařazení majetku ve snížené ceně	240 000,-	022	042
6.	Odpis běžného roku (240 000 : 60)	4 000,-	551	082
7.	Uzavření účtu 022 koncem roku	240 000,-	702	022
8.	Uzavření účtu 082 koncem roku	4 000,-	082	702

	Účetní operace v roce X+1	Kč	MD	D
1.	Otevření účtu 022	240 000,-	022	701
2.	Otevření účtu 082	4 000,-	701	082
3.	Závazek vrátit dotaci	960 000,-	022	346
4.	Doúčtování odpisů z roku X (1 200 000 : 60) = 20 000 – 4 000	16 000,- 16 000,-	551	082
5.	Odpis běžného roku 20 000 x 12	240 000,-	551	082
6.	Uzavření účtu 022 koncem roku	1 200 000,-	702	022
7.	Uzavření účtu 082 koncem roku	260 000,-	082	702
8.	Uzavření účtu 346	960 000,-	346	702

	Účetní operace v roce X+2	Kč	MD	D
1.	Otevření účtu 022	1 200 000,-	022	701
2.	Otevření účtu 082	260 000,-	701	082
3.	Otevření účtu 346	960 000,-	701	346
4.	Vrácení dotace	960 000,-	346	221
5.	Odpis běžného roku (1 200 000 : 60) x 12	240 000,-	551	082

Varianta b) – O povinnosti vrátit dotaci se účetní jednotka sice dozvěděl již v roce X+1, ale o závazku účtovala až v roce X+2, kdy došlo k vrácení dotace. Jedná se o chybu a je třeba opravit výkazy v roce X+1.

	Účetní operace v roce X	Kč	MD	D
1.	Pořízení dlouhodobého majetku	1 200 000,-	042	321
2.	Příjem dotace na běžný účet	960 000,-	221	346
3.	Snížení pořizovací ceny – zúčtování dotace	960 000,-	346	042
4.	Zařazení majetku ve snížené ceně	240 000,-	022	042
6.	Odpis běžného roku (240 000 : 60)	4 000,-	551	082
7.	Uzavření účtu 022 koncem roku	240 000,-	702	022
8.	Uzavření účtu 082 koncem roku	4 000,-	082	702

	Účetní operace v roce X+1	Kč	MD	D
1.	Otevření účtu 022	240 000,-	022	701
2.	Otevření účtu 082	4 000,-	701	082
6.	Odpis běžného roku 4 000 x 12	48 000,-	551	082
7.	Uzavření účtu 022 koncem roku	240 000,-	702	022
8.	Uzavření účtu 082 koncem roku	52 000,-	082	702

	Účetní operace v roce X+2	Kč	MD	D
1.	Otevření účtu 022	240 000,-	022	701
2.	Otevření účtu 082	52 000,-	701	082
3.	Zvýšení oprávek z minulých let Dosud uplatněné odpisy (4 000 + 48 000) = 52 000 Správné odpisy (20 000 + 240 000) = 260 000 Doučtování rozdílu (260 000 - 52 000)	208 000,-	42x	082
4.	Závazek vrátit dotaci	960 000,-	022	346
5.	Vrácení dotace	960 000,-	346	221
6.	Odpis běžného roku 20 000 x 12	240 000,-	551	082

7.	Uzavření účtu 022	1 200 000,-	022	701
8.	Uzavření účtu 082	500 000,-	701	082

Při zobrazení dopadu do výkazů roku X+1 – úprava počátečních stavů z důvodu zajištění srovnatelnosti se postupuje v souladu s I-11 – *Srovnatelnost informací za běžné a minulé účetní období v individuální účetní závěrce podnikatelů.*

Varianta c) – O povinnosti vrátit dotaci se účetní jednotka prokazatelně dozvěděla až v roce X+2, kdy byla také dotace vrácena. Minulý rok se neopravuje.

	Účetní operace v roce X	Kč	MD	D
1.	Pořízení dlouhodobého majetku	1 200 000,-	042	321
2.	Příjem dotace na běžný účet	960 000,-	221	346
3.	Snížení pořizovací ceny – zúčtování dotace	960 000,-	346	042
4.	Zařazení majetku ve snížené ceně	240 000,-	022	042
6.	Odpis běžného roku (240 000 : 60)	4 000,-	551	082
7.	Uzavření účtu 022 koncem roku	240 000,-	702	022
8.	Uzavření účtu 082 koncem roku	4 000,-	082	702

	Účetní operace v roce X+1	Kč	MD	D
1.	Otevření účtu 022	240 000,-	022	701
2.	Otevření účtu 082	4 000,-	701	082
6.	Odpis běžného roku 4 000 x 12	48 000,-	551	082
7.	Uzavření účtu 022 koncem roku	240 000,-	702	022
8.	Uzavření účtu 082 koncem roku	52 000,-	082	702

	Účetní operace v roce X+2	Kč	MD	D
1.	Otevření účtu 022	240 000,-	022	701
2.	Otevření účtu 082	52 000,-	701	082
3.	Závazek vrátit dotaci	960 000,-	022	346
4.	Vrácení dotace	960 000,-	346	221
5.	Doúčtování oprávek za roky X a X+1 (20 000 + 240 000) – 52 000	208 000,-	551	082
6.	Odpis běžného roku (1 200 000 : 60) x 12	240 000,-	551	082
7.	Uzavření účtu 022	1 200 000,-	022	701
8.	Uzavření účtu 082	500 000,-	701	082

Poznámka:

- Ve všech případech je nezbytný komentář v příloze k účetní závěrce.

Z KOORDINAČNÍHO VÝBORU GFŘ A KDP ČR

Zahrnutí příslušenství do příjmů z úhrad pohledávek pro účely § 24 odst. 14 zákona o daních z příjmů

(č. 418/18.12.13 – uzavřeno dne 30. ledna 2014)

Předkládá:

ING. KAREL HRONEK, daňový poradce, č. osvědčení 4071

1. POPIS PROBLÉMU

Právnícká osoba nakupuje a vymáhá soubory pohledávek z úvěrů a splňuje definici poplatníka, jehož hlavním předmětem činnosti je nákup, prodej a vymáhání pohledávek podle ustanovení § 24 odst. 14 zákona o daních z příjmů („Společnost“). Pohledávky jsou nakupovány od jiného poplatníka krátce po uzavření úvěrových smluv tímto poplatníkem s dlužníkem za cenu odpovídající nominální hodnotě pohledávky, nominální hodnotě naběhlého příslušenství a tržní odměny pro původního věřitele.

Spolu s postoupenými pohledávkami z úvěrů přechází na Společnost právo na příslušenství (např. úrok a související poplatky). O tomto příslušenství Společnost účtuje v souladu s platnými předpisy.

Smyslem tohoto příspěvku je potvrdit, že za „příjem plynoucí z úhrad pohledávky dlužníkem“ lze považovat i naběhlé příslušenství úročených pohledávek.

2. ROZBOR PROBLEMATIKY

Ustanovení § 24 odst. 14 zákona o daních z příjmů stanoví, že úhrn pořizovacích cen pohledávek nebo jejich částí, které nelze uznat jako výdaj (náklad) podle ostatních ustanovení tohoto zákona, je možné uznat jako daňový náklad až do výše úhrnu zisků z jiných pohledávek v rámci stejného

souboru pohledávek v daném zdaňovacím období. Ziskem z pohledávky v daném zdaňovacím období se pro účely tohoto ustanovení rozumí „úhrn příjmů plynoucích v daném zdaňovacím období z úhrad pohledávky dlužníkem...“.

Smyslem tohoto ustanovení je zdanit pouze ekonomický zisk plynoucí z nákupu, vymáhání a prodeje pohledávek u poplatníků, pro které tyto činnosti představují hlavní podnikatelskou činnost.

Zákon o daních z příjmů žádným způsobem neomezuje aplikaci tohoto ustanovení na neúročené pohledávky. Definice „zisku z pohledávek“ specificky zahrnuje příjem z úhrad pohledávek bez jakéhokoliv omezení např. na příjmy z nákupu pohledávek pod nominální hodnotu pohledávek a jejich následného inkasa či příjmy z prodeje. Ustanovení § 24 odst. 14 zákona o daních z příjmů lze použít pouze poplatníky, jejichž hlavním předmětem činnosti je nákup, prodej a vymáhání pohledávek. Protože činnost, která se kvalifikuje pro účely tohoto ustanovení, zahrnuje i vymáhání pohledávek, budou poplatníci pohledávky držet za účelem vymáhání a účtovat jak o pořizovacích hodnotách tak i naběhlém příslušenství v souladu s účetními předpisy. Obecně naběhlé příslušenství představuje příjem poplatníka, a tudíž by úhrady těchto příjmů měly být považovány za úhradu pohledávky.



15

1999–2014

15 LET KOMORY CERTIFIKOVANÝCH ÚČETNÍCH

Konference a narozeninové setkání



Srdečně Vás zveme na konferenci
a narozeninové setkání

15 LET KOMORY CERTIFIKOVANÝCH ÚČETNÍCH

3. června 2014
Pavilon Grébovka, Praha 2

PROGRAM

- 13.00–13.30** Prezence účastníků
- 13.30–13.45** Zahájení odborného programu a přivítání
Ing. Libor Vašek, Ph.D. — předseda KCÚ
- 13.45–14.30** Pohled na účetní profesi a účetního v obchodní společnosti
Ing. Milena Bromová — Teva Czech Industries s.r.o.
Ing. David Manych — NATLAND Group
Ing. Jolana Pražáková — Firemní finance Pro s.r.o.
- 14.30–15.00** Komora v médiích — profese, platy, mezinárodní aktivity
Ing. Dita Chrastilová, FCCA — místopředsedkyně KCÚ
- 15.00–15.30** Vystoupení hostů (MF ČR, KA ČR, KDP ČR)
- 15.30–16.00** *Přestávka na kávu a občerstvení*
- 16.00–16.30** Použití zásady přednosti obsahu nad formou v české účetní a daňové praxi — příklady z judikátů
Ing. Jiří Pelák, Ph.D. — VŠE Praha, KA ČR
- 16.30–17.00** Trestněprávní limity výkonu účetní profese
Ing. Jan Molín, Ph.D. — MIVO s.r.o.
- 17.00–17.30** Předávání certifikátů novým absolventům systému certifikace
- 17.30–21.30** Slavnostní setkání započaté přípitkem a rautem. Večer doprovodí příjemnými melodiemi nejen k poslechu *DayDream Band* Petra Hanzlíka s hostem Terezou Rajnicovou.
- 19.00** Nakrojení narozeninového dortu, překvapení

Přihlášky na konferenci i večerní slavnostní setkání, prosíme,
zasílejte do 30. května 2014 na info@komora-ucetnich.cz.

A3 SPORT



Sleva 5/20%

na zlevněné/nezlevněné zboží
ve značkových kamenných prodejnách

SLEVY PLATÍ PRO ČLENY KOMORY CERTIFIKOVANÝCH
ÚČETNÍCH DO 31. SRPNA 2014.

ANAG



Sleva 20%

na celý sortiment
ekonomických publikací

SLEVA PLATÍ PRO ČLENY KOMORY CERTIFIKOVANÝCH
ÚČETNÍCH DO 31. ČERVNA 2014.

BILANCE



Sleva 30%

Měsíčník *Účetnictví* a čtvrtletník
Účetnictví nevýdělečných organizací a obcí

SLEVA PLATÍ PRO ČLENY KOMORY CERTIFIKOVANÝCH
ÚČETNÍCH PŘI OBJEDNÁNÍ DO 31. SRPNA 2014.

BLAHA.SOFT.CZ



Sleva 20%

na školení nebo individuální nastavení
programu Pohoda

SLEVA PLATÍ PRO ČLENY KOMORY CERTIFIKOVANÝCH
ÚČETNÍCH PŘI OBJEDNÁNÍ DO 31. SRPNA 2014.

ČOKOLÁDA.CZ



Sleva 10%

na celý sortiment v e-shopu
www.cokolada.cz

SLEVA PLATÍ PRO ČLENY KOMORY CERTIFIKOVANÝCH
ÚČETNÍCH PŘI NÁKUPU DO 31. SRPNA 2014.

EIFFEL OPTIC



Sleva 300 Kč

na nezlevněné dioptrické obruby
a sluneční brýle

SLEVA PLATÍ PRO ČLENY KOMORY CERTIFIKOVANÝCH ÚČETNÍCH
PŘI NÁKUPU NAD 2 000 Kč DO 31. SRPNA 2014.

FANN PARFUMERIE



Sleva 200 Kč

SLEVA PLATÍ PRO ČLENY KOMORY CERTIFIKOVANÝCH ÚČETNÍCH
PŘI NÁKUPU NAD 1 000 Kč A NELZE JI KOMBINOVAT S OSTATNÍMI.
PLATNOST DO 31. ČERVENCE 2014.

FROLÍKOVA KÁVA



Sleva 15%

na celý sortiment v e-shopu
a v kamenné prodejně

SLEVA PLATÍ PRO ČLENY KOMORY CERTIFIKOVANÝCH
ÚČETNÍCH DO 31. SRPNA 2014.

GRADA PUBLISHING



Sleva 20%

na celý sortiment v e-shopu
nebo na prodejně v Praze 7, U Průhonu 22

SLEVA PLATÍ PRO ČLENY KOMORY CERTIFIKOVANÝCH
ÚČETNÍCH DO 31. SRPNA 2014.

HELVETI.CZ



Sleva 10%

na švýcarské hodinky Wenger, Traser,
Alfex a německé hodinky Boccia

SLEVA PLATÍ ČLENY KOMORY CERTIFIKOVANÝCH
ÚČETNÍCH DO 31. SRPNA 2014.

20% SLEVA

Sleva se vztahuje na celý sortiment ekonomických publikací nakladatelství ANAG ve firemních prodejnách v Olomouci (Ostružnická 8) a v Praze (Jungmannova 30).

www.anag.cz

Pro získání slevy předložte tento kupon při Vašem nákupu.

5% SLEVA

Sleva platí na veškeré zlevněné zboží.

20% SLEVA

Sleva platí na veškeré nezlevněné zboží.

Slevy nelze sčítat ani kombinovat.
Neplatí na poukázky.

Pro získání slevy předložte tento kupon při Vašem nákupu.

Nabízíme tématická školení programu Pohoda, pro začátečníky i pokročilé. Naučíte se efektivně a rychle používat Pohodu a její moduly. Školení je vždy individuální, na míru klientovi.

SLEVA 20% PLATÍ NA JEDNO INDIVIDUÁLNÍ ŠKOLENÍ. SLEVU NENÍ MOŽNÉ UPLATNIT OPAKOVANĚ.

Pro získání slevy nás prosím kontaktujte na tel. 736 142 250 nebo na e-mailu info@blahasoft.cz a uveďte, že chcete uplatnit kupon z KCÚ.

20% SLEVA

Měsíčník Účetnictví

Předplatné červenec—prosinec 2014

20% SLEVA

Čtvrtletník Účetnictví nevýdělečných organizací a obcí
Předplatné 2014

Pro získání slevy zašlete do 31. srpna 2014 objednávku na adresu: balance@balance.cz. Uveďte heslo „KCÚ“

SLEVA 300 Kč

Sleva se vztahuje na nezlevněné dioptrické obruby a sluneční brýle při nákupu nad 2000 Kč. Slevu nelze kombinovat s jinými akčními nabídkami a nevztahuje se na nákup na e-shopu.

www.eiffeloptic.cz

Pro získání slevy předložte tento kupon při Vašem nákupu.

10% SLEVA Z CELKOVÉHO NÁKUPU

Tato jednorázová sleva se vztahuje na celý sortiment e-shopu s výjimečnými čokoládami www.cokolada.cz. Není možné kombinovat ji s dalšími slevovými nabídkami, šeky nebo bonusy.

Slevový kód **kcu2014** zadejte do připraveného pole v prvním kroku objednávky (košík). Sleva se nevztahuje na poštovné a balné.

15% SLEVA

Jednorázová sleva z celkového nákupu v e-shopu a v kamenné prodejně pražírny v Borohrádku.

www.frolikovakava.cz

Pro získání slevy na e-shopu uveďte do pole „poznámka“ v objednávkovém formuláři kód **KCU** nebo předložte tento kupon při Vašem nákupu. Sleva se nevztahuje na poštovné a balné.

SLEVU LZE UPLATNIT NA NÁKUP LIBOVOLNÉHO NEZLEVNĚNÉHO SORTIMENTU V KTERÉKOLIV KAMENNÉ FANN PARFUMERII V ČR.

Seznam FAnn parfumerií naleznete na www.fann.cz



10% SLEVA

Sleva se vztahuje na celý sortiment e-shopů:

www.hodinkywenger.cz

www.hodinkytraser.cz

www.hodinkyboccia.cz

www.hodinkyalfex.cz

Pro získání slevy uveďte do objednávkového formuláře kód **KCU**. Sleva nelze kombinovat s dalšími dárky. Poštovné a balné je zcela zdarma.

20% SLEVA

Tato sleva se vztahuje na nákup celého nezlevněného sortimentu při nákupu na e-shopu nebo na prodejně GRADA v Praze 7, U Průhonu 22.

www.grada.cz

Pro získání slevy na e-shopu uveďte do objednávkového formuláře kód U-E2/14 nebo předložte tento kupon při Vašem nákupu. Sleva se nevztahuje na poštovné a balné.

A3 SPORT S.R.O.



A3 SPORT je největší prodejce sportovní obuvi a oblečení značek Adidas, Nike, Puma, Reebok a dalších. V Čechách a na Slovensku provozuje síť 59 prodejen. Přijďte se podívat na nejširší sortiment vybavení pro aktivní sportovce a módy pro volný čas za nejnižší ceny na trhu.

Další informace a e-shop na webu WWW.A3SPORT.CZ

ANAG, SPOL. S R.O.



Společnost ANAG působí na českém trhu již od roku 1990! Její činnost je rozdělena do tří základních pilířů: 1. vydávání odborných publikací a časopisů, 2. pořádání odborných seminářů a kurzů, 3. distribuce knih po celé ČR včetně provozování zásilkového a kamenného knihkupectví.

PALÁC BOHEMIA, KOLLÁROVO NÁM. 7, OLMOUC 772 00
TEL.: 585 757 411, ANAG@ANAG.CZ, WWW.ANAG.CZ

BILANCE SPOL. S R.O.



Nakladatelství BILANCE vydává odborná periodika *Účetnictví* (pro podnikatelskou sféru) a *Účetnictví nevydělečných organizací a obcí*, dále pak účetní výkazy. Měsíčník *Účetnictví* přináší aktuální informace z oblasti účetnictví a daní. Autory článků jsou odborníci z ministerstev, pracovníci z praxe, teoretické články připravují uznávané autority českého účetnictví. Vychází od roku 1953, 64 barevných stran A4.

BILANCE, S.R.O., VLKOVA 20, PRAHA 3, TEL.: 222 717 534, WWW.BILANCE.CZ

BLAHASOFT



Největší internetový prodejce účetních programů, široký výběr účetního softwaru. Poskytujeme individuální poradenství, prodej, instalaci, školení, online přístup přes internet.

ING. JAN BLÁHA, TEL.: 736 142 250
E-MAIL: INFO@BLAHASOFT.CZ
WWW.BLAHASOFT.CZ

ČOKOLÁDA.CZ S.R.O.



Naše představa o kvalitní čokoládě je následující: kvalitní ingredience (žádné přidané tuky, dochucovačla, umělé příchuť atd.), výroba od bobu (tzv. Bean to Bar — čokoládovna zpracovává kakaové boby, nikoli již hotovou čokoládovou hmotu), skvělá chuť. Vyzkoušejte v Čechách neznámé rodinné čokoládovny, oceněné na mezinárodních soutěžích a především neuvěřitelně dobré! Nebo si u nás zarezervujte místo na zážitkové degustaci čokolád a rozšířte si obzory o světě čokolád.

WWW.COKOLADA.CZ, INFO@COKOLADA.CZ, TEL.: 222 362 955

EIFFEL OPTIC A.S.

Společnost eiffel optic patří mezi přední prodejce oční optiky na Slovensku. Na trhu je již 22 let a získala si přízeň řady věrných zákazníků, kteří vědí, že u eiffel optic naleznou vždy kvalitní zboží za příjemné ceny. V naší prodejně si můžete vybrat z více jak 3 000 modelů dioptrických nebo slunečních brýlí světových značek za akční ceny. Zakoupit můžete také kontaktní čočky a brýlové doplňky.

WWW.EIFFELOPTIC.CZ

FANN PARFUMERIE



FAnn parfumerie je ryze česká společnost, která působí na trhu již více než 20 let. Ve více než 45 prodejnách po celé republice najdete parfémy, dekorativní kosmetiku, péči o pleť i celé tělo od předních světových značek. Kromě kosmetiky nabízíme kosmetické a koupelové doplňky. Exkluzivně ve FAnn parfumeriích najdete i oblíbené voňavé panáčky do auta.

Seznam FAnn parfumerií naleznete na WWW.FANN.CZ



FROLÍKOVA KÁVA

Tato značka si již od roku 1992 buduje své pevné místo mezi nejkvalitnějšími českými výrobci kávy. O tom, že si tuto kávu oblíbilo již velké množství lidí, svědčí i několik ocenění, a to nejen v ČR, ale i v zahraničí.

WWW.FROLIKOVAKAVA.CZ
JIRÁSKOVA 555, BOROHRÁDEK

GRADA PUBLISHING, A. S.



GRADA od svého založení v roce 1991 je předním nakladatelstvím odborné a populárně naučné literatury u nás. Ročně produkuje okolo 400 novinek ve více než 25 oborech. Vydává knihy předních českých a světových autorů s právní tematikou, publikace ekonomické, tituly z oblasti financí a účetnictví, manažerské tituly, knihy psychologické, medicínské, s počítačovou tematikou, o stavebnictví a mnoho dalších z nejrůznějších oborů společenských činností.

U PRŮHONU 22; PRAHA 7; TEL. +420 234 264 401, WWW.GRADA.CZ

HELVETI S.R.O.



Firma Helveti s.r.o. byla založena v roce 2012 a její hlavní činností je prodej kvalitních hodinek převážně švýcarského původu. Na trh vstoupila s první švýcarskou značkou hodinek **Wenger** a později přidala do portfolia další švýcarské značky značky **Traser** a **Alfex**. Přesně po roce jsme vzali pod křídla první mimošvýcarskou značku: německou **Boccia Titanium**. Hodinky a zákazníci jsou u nás na prvním místě!

WWW.HELVETI.CZ, VÍTKOVA 8, PRAHA 186 00, INFO@HELVETI.CZ, 774 744 763

KVĚTINY ČMELDA



Sleva 15%

na řezané a hrnkové květiny

SLEVA PLATÍ PRO ČLENY KOMORY CERTIFIKOVANÝCH ÚČETNÍCH DO 31. SRPNA 2014.

LINDE PRAHA



Sleva 20%

na vybrané publikace
s daňovou a účetní tematikou

SLEVA PLATÍ PRO ČLENY KOMORY CERTIFIKOVANÝCH ÚČETNÍCH DO 31. SRPNA 2014.

MARIONNAUD



Sleva 20%

na celý sortiment
v parfumeriích Marionnaud

SLEVA PLATÍ PRO ČLENY KOMORY CERTIFIKOVANÝCH ÚČETNÍCH PO PŘEDLOŽENÍ TOHOTO KUPONU OD 1. KVĚTNA 2014 DO 30. ČERVNA 2014.

MBM TRANS



**Aktualizace
zdarma na 1/4 roku**

Poradenský systém Účetní poradce

NABÍDKA PLATÍ PRO NOVÉ OBJEDNÁVKY ČLENŮ KOMORY CERTIFIKOVANÝCH ÚČETNÍCH DO 31. SRPNA 2014.

NIKE PRAGUE



Sleva 20%

na celý sortiment ve značkové
prodejně Nike Prague

SLEVA PLATÍ PRO ČLENY KOMORY CERTIFIKOVANÝCH ÚČETNÍCH PŘI NÁKUPU DO 31. SRPNA 2014.

PIZZA COLOSEUM



Sleva 10%

na večeři v síti rodinných
italských restaurací

SLEVA PLATÍ PRO ČLENY KOMORY CERTIFIKOVANÝCH ÚČETNÍCH DO 31. ČERVNA 2014.

SAUL IS



Sleva 25%

na licence ekonomického informačního
systému RIS a licence manažerského
informačního systému TOP-RIS

SLEVA PLATÍ PRO NOVÉ OBJEDNÁVKY ČLENŮ KCÚ DO 31. SRPNA 2014.

SCANQUILT



Sleva 20%

na celý sortiment v e-shopu
a značkových kamenných prodejnách

SLEVA PLATÍ PRO ČLENY KOMORY CERTIFIKOVANÝCH ÚČETNÍCH PŘI NÁKUPU NAD 2 000 Kč DO 31. SRPNA 2014.

VERLAG DASHÖFER



Sleva 20%

na daňovou a účetní profi
databázi DU profi plus & PaM

SLEVA PLATÍ PRO NOVÉ OBJEDNÁVKY ČLENŮ KOMORY CERTIFIKOVANÝCH ÚČETNÍCH DO 31. SRPNA 2014.

WOLTERS KLUWER



Sleva 15%

na vybrané publikace
s účetní a mzdovou tematikou

SLEVA PLATÍ PRO OBJEDNÁVKY ČLENŮ KOMORY CERTIFIKOVANÝCH ÚČETNÍCH DO 31. ČERVENCE 2014.



Sleva se vztahuje na tyto publikace:

Jiří Gebarowský, Jana Skálová:

Daňový poradce pro podnikatele 2014

Jiřina Bokšová:

Účetní výkazy pod lupou – I. Základy účetního výkaznictví

Jan Široký: **Daně v Evropské unii – 6. aktualizované**

a přepracované vydání včetně CD

Pro získání slevy na e-shopu (www.linde.cz) uveďte do objednávkového formuláře kód **KCÚ** nebo předložte tento kupon při Vašem nákupu v Knihkupectví LINDE v Praze (Opletalova 35, Praha 1) či v prodejně na Právnické fakultě v Olomouci. Sleva se nevztahuje na poštovné a balné.

15% SLEVA

Tato sleva se vztahuje na celý sortiment řezaných a hrnkových květin v kamenné prodejně Ortenovo náměstí 29, Praha 7, Holešovice.

www.kvetinycmelda.cz

Pro získání slevy předložte tento kupon při Vašem nákupu.

AKTUALIZACE ZDARMA NA 1/4 ROKU

Poradenský systém

Účetní poradce

Základní verzi Standard lze rozšířit o moduly *Smlouvy o zamezení dvojího zdanění, Kapitálový trh, Mezinárodní regulace účetnictví a daní, Majetek a Účetní a daňová judikatura.*

Pro využití nabídky zašlete do 31. srpna 2014 objednávku na adresu: mbm@mbm.cz. Uveďte heslo „KCÚ“

Tato sleva se vztahuje na nákup celého sortimentu a je platná ve všech parfumeriích Marionnaud. Není možné kombinovat ji s dalšími slevovými nabídkami, šeky nebo bonusy. Kupon se nevztahuje na nákup dárkových poukazů a na nákup v e-shopu.

marionnaud.cz



1999900033708

10% SLEVA

Sleva platí každý den od 16 hodin ve všech restauracích Pizza Colosseum v Praze. Slevu není možné kombinovat s dalšími slevovými nabídkami.

www.pizzacoloseum.cz

Pro získání slevy předložte tento kupon.

20% SLEVA

Tato sleva se vztahuje na celý nezlevněný sortiment ve značkové prodejně Nike Prague ve Slovanském domě, Na Příkopě 22, Praha 1. Není možné kombinovat ji s dalšími slevovými nabídkami, šeky nebo bonusy.

www.nikeprague.cz

Pro získání slevy předložte tento kupon při Vašem nákupu.

20% SLEVA

Tato sleva se vztahuje na celý sortiment při nákupu nad 2 000 Kč a je platná v e-shopu a ve všech kamenných obchodech SCANquilt. Není možné kombinovat ji s dalšími slevovými nabídkami, šeky nebo bonusy.

www.scanquilt.cz

Pro získání slevy na e-shopu uveďte do objednávkového formuláře kód **SCANQUILT514** nebo předložte tento kupon při Vašem nákupu. Sleva se nevztahuje na poštovné a balné.

25% SLEVA

Tato sleva se vztahuje na nové objednávky licence ekonomického informačního systému RIS a licence manažerského informačního systému TOP-RIS na www.saul.cz.

Pro získání slevy uveďte do objednávkového formuláře nebo do e-mailu kód **KCÚ25%**.

15% SLEVA se vztahuje na tyto publikace:

meritum Účetnictví podnikatelů 2014

Oblíbená příručka spolehlivě provádí všemi změnami a novinkami legislativy platné pro rok 2014.

meritum Mzdy od A do Z 2014

Jedinečný pomocník pro orientaci ve všech povinnostech práce mzdové účetní a personalisty. Přehledný výklad s množstvím příkladů.

Pro získání slevy platné pouze na www.wolterskluwer.cz/obchod je nutné uvést kód slevového kuponu: **KCU-UCTO** resp. **KCU-MZDY**. Slevu není možné kombinovat s dalšími nabídkami.

20% SLEVA

DU profi plus & PaM je na našem trhu ojedinělá databáze odborných **daňových, účetních, pracovněprávních a mzdových řešení**. Více než **20 000 textů** je základem této největší on-line knihovny v ČR. Její obsah je denně odborníky aktualizován, a proto má více než polovina příspěvků navíc **garantovanou aktuálnost a správnost**.

Slevu lze uplatnit na všechny moduly DU profi.

Pro získání slevy je nutné zaslat objednávku na e-mail marikova@dashofer.cz a připsat heslo: **KCU318**.

KVĚTINY ČMELDA



V našem obchodě připravíme květiny dle Vašeho přání a pro každou příležitost, s osobním přístupem ke každému zákazníkovi. Dále i možnost výběru hrnkových květin a doplňkového sortimentu. Možnost objednání telefonicky: 773 937 869.

WWW.KVETINYCMELDA.CZ, ORTENOVO NÁMĚSTÍ 29, PRAHA 7, HOLEŠOVICE

OTEVÍRACÍ DOBA: PO–PÁ 8.00–19:00, SO 9.00–18:00, NE 10.00–18.00

LINDE PRAHA A. S.



Nakladatelství Linde Praha působí na trhu právnické a ekonomické literatury od roku 1991. Do současné doby vydalo přes 950 titulů souvisejících především s českým právem a právem Evropské unie, komentované vybrané judikáty českých i evropských soudů, publikace s daňovou a účetní tematikou, publikace zaměřené na personalistiku a další specifické oblasti. Vydává také odborná periodika — Daňová a hospodářská kartotéka, Personální a sociálně právní kartotéka a Právo a rodina.

OPLETALOVA 35, PRAHA 1, TEL: 222 781 710, REDAKCE@LINDE.CZ, WWW.LINDE.CZ

MARIONNAUD



Značka Marionnaud je ze všeho nejvíc francouzská a kultura krásy stojí v samém srdci značky. Naším cílem je pomoci zákazníkům, aby naplno využili svou krásu, dodat jim sebedůvěru, aby se sami cítili krásní. Jsme zdrojem inspirace a odborných znalostí, místem pro ženy i muže, kde mohou získat cenné rady. Hledáme každou příležitost, jak potěšit naše zákazníky, aby se cítili hýčkaní a výjimeční.

MARIONNAUD.CZ

MBM TRANS S. R.O.



Společnost MBM Trans je výhradním distributorem poradenského modulového systému Účetní poradce. Účetní poradce obsahuje vždy aktuální soubor legislativy a výkladů souvisejících s podnikáním, účetnictvím a daněmi, úplná znění všech právních předpisů a metodiku. Systém je aktualizován prostřednictvím internetu, má unikátní systém uspořádání předpisů s časovou osou a na trhu je již 20 let.

MBM TRANS, S.R.O., VLKOVA 20, PRAHA 3, TEL.: 222 717 534, WWW.MBM.CZ

NIKE PRAGUE



Tvůj oblíbený sport. Tvé oblíbené místo.

Z Nike Prague můžeš vystartovat za úžasnými sportovními výkony. Na více než 500 m² ti nabízí nejširší výběr oblečení a vybavy pro tvůj oblíbený sport. Představuje vlajkovou prodejnu nike s nejnovějším sortimentem specializovaným na běh, kolekci pro ženy, fotbal, tenis, basketbal a volný čas.

NIKE PRAGUE, SLOVANSKÝ DŮM, NA PŘÍKOPĚ 22, PRAHA 1, NIKEPRAGUE.CZ



PIZZA COLOSEUM

Pizza Colosseum je koncept italské rodinné restaurace, která působí v České republice již 19 let. Základní filosofií sítě restaurací pod touto značkou je poskytnout zákazníkům vysokou úroveň služeb v co nejpříjemnějším prostředí. Garancí restaurací Pizza Colosseum jsou především čerstvé a kvalitní suroviny, což se daří díky vlastnímu importu originálních surovin z Itálie. Naším mottem je: „Včera v Itálii na trhu, dnes na Vašem talíři.“ Přijďte si užít Itálii do Pizza Colosseum. Dobrou chuť a na zdraví!

WWW.PIZZACOLOSEUM.CZ



SAUL IS SPOL. S R.O.

RIS® – vývoj, implementace a podpora informačních systémů ERP pro komplexní řízení podniků všech velikostí. Informační systém RIS® je tvořen moduly, které integrují účetní software a oblasti ekonomiky, obchodu a CRM, řízení skladů a výroby, manažerského řízení a plánování. Mezi naše klienty patří významné společnosti ze všech oblastí podnikání – obchodu, výroby, služeb, financí i veřejné správy. Ekonomický ERP software RIS® nabízí možnost zakázkových úprav přesně na míru konkrétním potřebám firmy.



SCANQUILT

Každý z nás touží mít doma pocit zázemí, klidu a pohody a žít v útulném interiéru. Teplou a přívětivou atmosféru vytvoří nedbale pohozené polštářky, plédy v obývacím pokoji, hebké ručníky v koupelně, lákavé povlečení v ložnici a měkoučké příkrývky a polštáře. Naší snahou je pro Vás neustále pečlivě vybírat z kolekcí světových návrhářů moderní i tradiční vzory na ložní povlečení, jejichž nejširší nabídku více než 600 vzorů naleznete na 30 prodejnách SCANquilt i na eshopu. Věříme, že se nám podaří naplnit vaše představy o vkusném a útulném domovu.



VERLAG DASHÖFER, SPOL. S R. O.

Společnost Verlag Dashöfer, nakladatelství, spol. s r. o. patří v České republice dlouhodobě k předním poskytovatelům odborných informací. Jednou ze stěžejních oblastí, kterou se zabýváme, jsou daně a účetnictví. Naší hlavní doménou jsou specializované on-line knihovny, kde naleznete všechny důležité informace pohromadě – články, tipy, upozornění na chyby, vzory, směrnice, vyhlášky, právní předpisy a mnoho dalšího. S DU profi nepotřebujete již žádný jiný zdroj informací!

WWW.DASHOFER.CZ, WWW.DUPROFI.CZ

WOLTERS KLUWER, A. S.

Wolters Kluwer, a. s. je jedním z předních světových nakladatelů. V rámci knižní produkce vydává širokou nabídku tištěných i elektronických publikací, od praktických příruček po komentáře ke stěžejním předpisům a jejich výklady. V oblasti informačních služeb provozuje například portály www.ucetnikavarna.cz nebo www.mzdovapraxe.cz.

Podrobné informace o nabídce a pohodlný e-shop: WWW.WOLTERSKLUWER.CZ



SCAN quilt®



*Barevné jaro
ve vaší
ložnici*

e-shop

www.scanquilt.cz

Přínosy systému RIS® pro účetní firmy a účetnictví obecně

- :: jednoduše od prvotního účetního dokladu k daňovému přiznání
- :: automatizované účetní operace v reálném čase včetně předkontací
- :: podpora mezinárodního výkaznictví a účetních standardů
- :: tvorba reportů a výkazů, importy a exporty
- :: vysoká bezpečnost systému a konzistence dat
- :: kontrola chybových stavů, monitorování probíhajících transakcí
- :: vedení, zpracování a konsolidace více účetních jednotek bez omezení za bezkonkurenčních licenčních podmínek

Co je Racionalizovaný informační systém RIS®

- :: FINANČNÍ a ÚČETNÍ OKRUH finanční účetnictví, evidence majetku, insolvence, účtový rozvrh a předkontace, saldo, DPH, uzávěrky a výkazy, střediskové a zakázkové účetnictví, controlling a manažerská nadstavba, pokladna, bankovní operace, mzdy
- :: OBCHODNÍ a VÝROBNÍ OKRUH
- :: INFORMAČNÍ OKRUH



Příklad

Právnícká osoba nakoupí pohledávku z úvěru v nominální hodnotě 100 Kč a naběhlým příslušenstvím 1 za pořizovací cenu 102 Kč. Následně od dlužníka inkasuje 100 Kč jako úhradu jistiny a 10 Kč představujících úrok a související poplatky. Celková částka ve výši 110 Kč představuje příjem z úhrady pohledávky dlužníkem.

3. ZÁVĚR

Navrhujeme přijmout závěr, že za „příjem z úhrady pohledávky dlužníkem“ podle § 24 odst. 14

zákona o daních z příjmů lze považovat i úhradu veškerého souvisejícího příslušenství naběhlého po postoupení pohledávky, pokud příslušenství částečně naběhlo před postoupením a částečně po postoupení (a o příslušenství bylo při postoupení účtováno jak u prodávajícího tak i Společnosti v souladu s účetními předpisy).

Po projednání v Koordinačním výboru doporučujeme přijatý závěr obvyklým způsobem publikovat.

STANOVISKO GENERÁLNÍHO FINANČNÍHO ŘEDITELSTVÍ

Účelem ustanovení § 24 odst. 14 zákona o daních z příjmů je umožnit vymezené skupině poplatníků uplatnit v základu daně úhrn pořizovacích cen pohledávek nebo jejich částí, které nelze uznat jako výdaj (náklad) podle jiných ustanovení zákona o daních z příjmů, až do výše úhrnu zisků z pohledávek v rámci stejného souboru pohledávek daném zdaňovacím obdobím. Ustanovení § 24 odst. 14 zákona o daních z příjmů lze tedy uplatnit vždy v rámci poplatníkem nabytého souboru pohledávek.

Aplikace ustanovení § 24 odst. 14 zákona o daních z příjmů od poplatníka vyžaduje, aby v rámci daného souboru stanovil pořizovací ceny jednotlivých pohledávek tohoto souboru. Při prodeji nebo při úhradě od dlužníka poplatník (věřitel) porovnává dosažené příjmy (upravené ve smyslu ustanovení § 24 odst. 14 zákona o daních z příjmů) u každé jednotlivé pohledávky s takto stanovenou pořizovací cenou (upravenou ve smyslu ustanovení § 24 odst. 14 zákona o daních z příjmů). V průběhu třech bezprostředně následujících zdaňovacích období nebo období, za něž je podáváno daňové přiznání, má právo kompenzovat úhrn zisků s úhrnem pořizovacích cen jednotlivých pohledávek souboru, které nebylo možno uznat podle ostatních ustanovení ZDP jako daňový výdaj.

Pro účely uplatnění § 24 odst. 14 zákona o daních z příjmů lze tedy akceptovat pouze ty pohledávky, které byly zaúčtovány při pořízení souboru pohledávek. Pohledávky vzniklé následně až po pořízení souboru pohledávek nelze v rámci tohoto souboru podle § 24 odst. 14 zákona o daních z příjmů řešit.

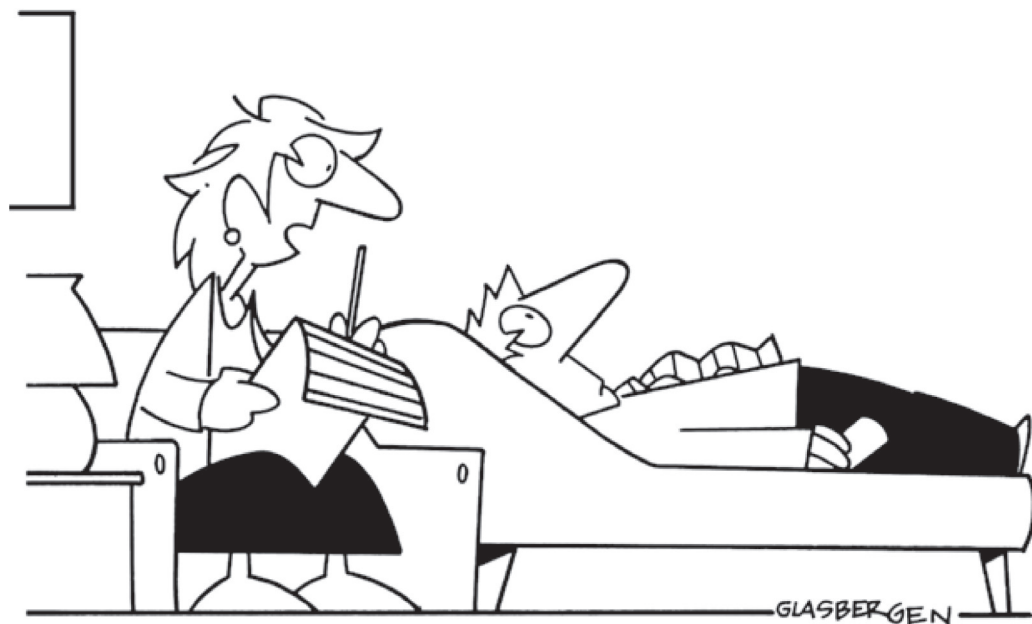
Předmětem příspěvku je řešení úhrady pohledávek z titulu příslušenství. O pohledávce z titulu příslušenství se u věřitele účtuje ve prospěch výnosů tehdy, je-li známa výše příslušenství (příslušenství je vyčísleno), je uplatněn vůči dlužníkovi nárok na něj a požadavek na úhradu příslušenství je dlužníkovi sdělen (obecně, je-li vůči dlužníkovi uplatněn požadavek na příslušenství). Tato pohledávka se pak stává samostatnou pohledávkou vůči dlužníkovi.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že v případě, kdy:

- bylo o pohledávce z titulu příslušenství účtováno již v okamžiku pořízení souboru pohledávek, lze takto pořízenou pohledávku při splnění všech ostatních podmínek daňově řešit v rámci daného souboru. Tuto podmínku splňuje rovněž pohledávka, která částečně naběhla před pořízením souboru a částečně po pořízení souboru (např. zvyšující se naběhlý úrokový výnos). Její úhradu dlužníkem (včetně úhrady té části pohledávky, která naběhla

po pořízení souboru) pak lze považovat pro účely § 24 odst. 14 zákona o daních z příjmů za „příjem z úhrady pohledávky dlužníkem“,

- pohledávka z titulu příslušenství vznikla a byla zaúčtována až po pořízení souboru pohledávek, nelze její úhradu považovat za „příjem z úhrady pohledávky dlužníkem“ pro účely aplikace § 24 odst. 14 zákona o daních z příjmů. Nejedná se totiž o pohledávku pořízenou v rámci tohoto souboru.



Vypněte svůj telefon, GPS, iPod a bezdrátová sluchátka a pak mi řekněte, jestli ještě pořád slyšíte ty hlasy.

Převzato z e15.cz

Vymezení stejné činnosti pro účely převzetí daňových ztrát při přeměnách podle § 38na odst. 4 a 5 zákona o daních z příjmů

(č. 423/26.02.14 – uzavřeno dne 26. února 2014)

Předkládají:

ING. ZDENĚK URBAN, daňový poradce, č. osvědčení 320

ING. MGR. VÁCLAV PAČESNÝ, daňový poradce, č. osvědčení 2987

1. ÚVOD

Zákon o daních z příjmů umožňuje převzetí nevyužitých daňových ztrát při přeměnách společností, zároveň ale uplatnění těchto ztrát podmiňuje výkonem stejných činností. Pojem „stejná činnost“ není v zákoně nijak definován. V praxi proto mohou vznikat nejasnosti, jak široce má být určitá činnost spadající pod pojem „stejná činnost“ vymezena. V roce 2007 již byla tato otázka částečně řešena na koordinačním výboru, viz návrh řešení k odstavci 2 v příspěvku 691/17.03.04 – Problematika § 38na zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění novely č. 438/2003 Sb. S uvedeným závěrem se ztotožňujeme, nelze však bohužel použít na všechny případy obecně. Závěr z tohoto příspěvku totiž nereflektuje skutečnost, že státní regulace může v některých případech jedné činnosti stanovit přísnější regulaci pouze pro část této činnosti. Příspěvek se rovněž nezabýval vztahem k činnostem vymezeným pro statistické účely ani vazbou na předpisy EU.

2. VYMEZENÍ A ROZBOR PROBLÉMU

Ustanovení § 38na odst. 4 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZDP) umožňuje při přeměnách společnosti převzít daňovou ztrátu za podmínky, že nástupnická společnost ve zdaňovacím období, ve kterém bude daňová ztráta minulých let uplatněna, nevykonává jiné činnosti, než jaké vykonávala společnost, která daňovou ztrátu vykazala (byla jí vyměřena), a to činnosti vykonávané ve

zdaňovacím období, ve kterém daňová ztráta vznikla (byla vyměřena). Obdobné omezení možnosti uplatnění daňových ztrát minulých let pak pro nástupnickou společnost platí i v případě jejich vlastních daňových ztrát vykázaných (vyměřených) před přeměnou. Také jejich uplatnění po přeměně podléhá podle ustanovení § 38na odst. 5 ZDP testu výkonu stejných činností. Cílem tohoto příspěvku je přesněji vymezit pojem „stejná činnost“, který je pro správnou aplikaci výše uvedených ustanovení zákona v praxi klíčový. Nejprve ještě citujme výše uvedená ustanovení zákona a poté se již zaměříme pouze na vymezení „stejně činnosti“. Ustanovení § 38na odst. 4 a 5 ZDP zní takto:

(4) Zaniká-li při přeměně daňový poplatník, jemuž byla vyměřena daňová ztráta, která byla podle § 23c odst. 8 písm. b) převzata právním nástupcem, může právní nástupce převzatou daňovou ztrátu odčítat od základu daně maximálně do výše části základu daně, připadající na stejné činnosti vykonávané poplatníkem, který zanikl, a to v období, za které byla daňová ztráta vyměřena. V případě přeměny rozdělením, kdy rozdělovaná obchodní společnost nezaniká, může daňovou ztrátu převzatou podle § 23c odst. 8 písm. b) odčítat nástupnická společnost při rozdělení od základu daně maximálně do výše části základu daně připadající na stejné činnosti vykonávané rozdělovanou společností v období, za které byla daňová ztráta vyměřena. Část základu daně podle věty první a druhé se stanoví na

základě poměru tržeb za vlastní výkony a zboží zaúčtovaných do výnosů podle zvláštního právního předpisu připadajících na stejné činnosti vykonávané zanikající nebo rozdělovanou společností v období, za které byla daňová ztráta vyměřena, k celkovým tržbám za vlastní výkony a zboží zaúčtovaným do výnosů podle zvláštního právního předpisu. Obdobně se postupuje v případě převzetí daňové ztráty, která vznikla poplatníkovi uvedenému v § 17 odst. 4, který nemá na území České republiky stálou provozovnu.

(5) Obchodní společnost nebo družstvo, které při přeměně sloučením nebo rozdělením zaniká, může odčítat daňovou ztrátu, která jí byla vyměřena před přeměnou a nebyla převedena na nástupnickou společnost nebo družstvo při rozdělení, maximálně do výše části základu daně připadající na stejné činnosti, které vykonávala v období, za které byla daňová ztráta vyměřena. Část základu daně podle věty první se stanoví na základě poměru tržeb za vlastní výkony a zboží zaúčtovaných do výnosů podle zvláštního právního předpisu připadajících na stejné činnosti vykonávané poplatníkem, který nezaniká, v období, za které byla daňová ztráta vyměřena, k celkovým tržbám za vlastní výkony a zboží zaúčtovaným do výnosů podle zvláštního právního předpisu.

V zákoně o daních z příjmů není pojem „stejná činnost“ nijak vymezen. Kromě výše uvedeného odstavce 4 a 5 je použit ještě v odst. 2, 3, 6 a 9 stejného § 38na ZDP, a to ve velmi obdobném kontextu. Ustanovení § 38na odst. 9 ZDP uvádí, že za provozování stejné činnosti se považuje i případ, kdy jsou v daném zdaňovacím období vynaloženy toliko náklady, přičemž příjmy byly vykázány v některém z následujících období. Jiné daňové nebo účetní předpisy se otázkou podrobnějšího vymezení pojmu stejná činnost nezabývají.

V oblasti veřejného práva je určité třídění činností obsaženo v zákoně č. 455/1991 Sb., živnostenský zákon, ve znění pozdějších předpisů. K vymezení jednotlivých činností pak dochází zejména v přílohách č. 1 až 5 tohoto zákona. Za stejnou činnost (jednu činnost) je pak možné považovat vymezení činností v přílohách živnostenského zákona takto:

- Příloha č. 1: stejná činnost = řemeslná živnost (např. řeznictví a uzenářství; hostinská činnost; holičství a kadeřnictví apod.)
- Příloha č. 2: stejná činnost = předmět podnikání (např. geologické práce; provádění staveb, jejich změna a odstraňování; provozování autoškoly apod.)
- Příloha č. 3: stejná činnost = předmět podnikání (např. výroba a zpracování paliv a maziv a distribuce pohonných hmot; silniční motorová doprava nákladní a osobní; provozování cestovní kanceláře apod.)
- Příloha č. 4: stejná činnost = obor činnosti (např. poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost; výroba a zpracování skla; fotografické služby apod.)
- Příloha č. 5: stejná činnost = živnost (např. kosmetické služby; ostraha majetku a osob apod.)

Podnikání, které je regulováno zvláštním zákonem a pod živnostenský zákon tak nespádají, je možné z pohledu vymezení stejné činnosti (jedné činnosti) rozdělit tak, že každý takový profesní zákon vymezuje jednu činnost (např. daňové poradenství; advokacie; lékařství apod.).

V tomto duchu byl také přijat závěr výše uvedeného příspěvku projednaného na koordinačním výboru 691/17.03.04 – Problematika § 38na zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění novely č. 438/2003 Sb., citujeme: „*Pojem „činnost“ v zásadě odpovídá kategorii živnosti a dalších činností uvedených v předpisech, které upravují oprávnění k podnikání. Ve většině případů se bude jednat o činnosti zapsané u poplatníka v obchodním rejstříku jako předmět podnikání. Podmínkou je, aby poplatník v daném období činnost aktivně vykonával.*“ Uvádí se zde, že pojem „činnost“ v zásadě odpovídá kategorii živnosti, z čehož vyplývá, že autoři příspěvku si byly vědomi toho, že v některých případech se kategorie živnosti nebude s vymezením pojmu „činnost“ v ZDP shodovat.

Přestože v praxi bude výše uvedené hledisko rozdělení činností podle vymezení v živnostenském zákoně nebo v profesních zákonech dostatečné, mohou se vyskytnout některé případy, u kterých toto platit nebude, a to proto, že státní regulace prochází napříč určitou činností, kdy na část

určité činnosti jsou kladeny přísnější pravidla a přísnější regulaci tak podléhají pouze určité úkony, aktivity. Příkladem může být daňové poradenství, jehož nedílnou součástí je často i právní pomoc ve věci účetních právních předpisů, popř. vedení účetnictví, a to přesto, že samotná činnost účetních poradců, vedení účetnictví a vedení daňové evidence se již nachází „vně“ profesního zákona a podle živnostenského zákona se jedná o vázanou živnost. Obdobné příklady bychom jistě našli i u advokátů, notářů, lékařů, zvěrolékařů a dalších profesí. V rámci živnostenského zákona je pak případ jedné činnosti, která podléhá různě stupni státní regulace častá zejména v maloobchodě (např. „zverimex“, kde koncesované živnosti podléhá pouze obchod se zvířaty, zatímco prodej zboží pro zvířata je v působnosti volné živnosti; obdobně i prodej zbraní a střeliv; prodej a distribuce pohonných hmot apod.). Dalším příkladem může být vzdělávání a výchova dětí a mládeže (např. přísnější podmínky u dětí do 3 let), nákladní i osobní přeprava (rozdílné nároky podle velikosti a hmotnosti používaných vozidel) nebo stavebnictví (zadání a organizace stavby, tedy tzv. developerská činnost je volnou živností, zatímco provádění staveb živností vázanou).

Závěr z tohoto příspěvku totiž nereflektuje skutečnost, že státní regulace může v některých případech jedné činnosti stanovit přísnější regulaci pouze pro část této činnosti.

Daň z přidané hodnoty v některých případech používá statistické klasifikace – viz klasifikace CZ-CPA použitá v ustanovení § 92e a v příloze č. 2 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů. Použití statistické klasifikace pro účely daně z příjmů sice na rozdíl od DPH nemá žádnou oporu v zákoně, ale na druhou stranu je zřejmé, že vymezení činností v živnostenském zákoně je vedeno zejména potřebou státní regulace některých činností, úkonů, nakládání s nebezpečnými věcmi apod., kdežto statistické vymezení činností je vedeno snahou o vymezení jednotlivých činností jako logického uceleného souboru aktivit a úkonů. Podle našeho názoru pak tento úhel pohledu, který používá statistická klasifikace je vhodnějším východiskem i při vymezení stejné činnosti pro účely ZDP, jehož účelem je zajistit daňovou neutralitu přeměn bez ohledu na stupeň státní regulace jednotlivých činností, úkonů, či aktivit daňového subjektu.

Při použití statistické klasifikace činností CZ-NACE je vhodné za vymezení stejné činnosti pro účely ZDP považovat vždy celou sekci této klasifikace (např. 01 Rostlinná a živočišná výroba, myslivost a související činnosti; 20 Výroba chemických látek a chemických přípravků; 47 Maloobchod, kromě motorových vozidel), v některých případech i více sekcí dohromady (např. Stavebnictví, které se skládá ze sekce 41 Výstavba budov, 42 Inženýrské stavitelství a 43 Specializované stavební činnosti). Statistická klasifikace je totiž velmi podrobná a to co pro své účely vymezuje jako jednotlivou činnost je spíše dílčí aktivitou, úkonem.

Pojem „stejná činnost“ je pak v prvé řadě nezbytné nahlížet optikou smyslu a účelu ustanovení § 38 na odst. 4 a 5 ZDP. Tato ustanovení mají, jak již bylo výše zmíněno, především zajistit daňovou neutralitu přeměn. V daném případě tedy umožnit převzetí daňových ztrát z minulých let, avšak zároveň zabránit účelovým přeměnám, při kterých by docházelo k „obchodování“ s daňovými ztrátami. V důvodové zprávě k zákonu č. 48/2003 Sb. (novela ZDP se v části I., A), b) uvádí: *V zájmu eliminace negativního vlivu na inkaso daně z příjmů je proto nezbytné zavést úpravu vylučující zneužívání přenosu daňové ztráty, a to tím, že tato možnost bude podmíněna přesvědčivými ekonomickými důvody.* V části důvodové zprávy II. Zvláštní část, k bodu 277 – § 38na je dále uvedeno: *Omezuje se možnost odečtu daňové ztráty výhradně na případ, kdy daňová ztráta v budoucnu snižuje zisky vztahující k činnosti, ze které byla vytvořena. Ustanovení znemožní zneužívání nevyužitých daňových ztrát oproti nesusouvisejícím výnosům. ... Nepřímo budou potlačeny ekonomicky neopodstatněné strukturální změny nefungujících společností, které jsou činné pouze z daňových důvodů, konkrétně z důvodu využití daňové ztráty avšak oproti zcela nesusouvisejícím ziskům.*

V tomto kontextu se pak logicky nabízí spíše souhrnné vymezení pojmu „stejná činnost“ jako ucelenou činnost, která charakterizuje danou společnost jako celek, např. stavební firma, reklamní agentura, cestovní kancelář, automobilka, maloobchodní síť apod. V kontextu ustanovení § 38na odst. 4 a 5 ZDP pak je nezbytné kromě hlavní činnosti dané společnosti zohlednit i její další činnosti, tedy činnosti vedlejší a příležitostné,

nícméně vymezení širě činnosti by mělo totožné, jako u činnosti hlavní (např. stavební činnost, reklamní činnost, činnost cestovních kanceláří, výroba automobilů, maloobchod apod.).

V této souvislosti si dovoluujeme odkázat také na text důvodové zprávy zákona č. 438/2003 Sb., změna zákona o daních z příjmů, kde je mimo jiné uvedeno: *Nepřímo budou potlačeny ekonomicky neopodstatněné strukturální změny nefungujících společností, které jsou činy pouze z daňových důvodů, konkrétně z důvodu využití daňové ztráty avšak oproti zcela nesouvisejícím ziskům.* Z toho textu je zřejmé, že cílem zákonné úpravy je eliminovat využití daňové ztráty proti **zcela nesouvisejícím** ziskům. Výklad pojmu „stejná činnost“, tak jak jsme se jej pokusili nastínit výše, je v souladu s tímto požadavkem. Cílem zákonodárce jistě nebyl požadavek na atomizaci a detailní oddělení jednotlivých činností, nýbrž eliminace převzetí daňových ztrát u přeměn společností, které postrádají obchodní a podnikatelskou logiku a kdy jsou uměle propojeny činnosti (obory podnikání), které spolu ekonomicky nijak nesouvisí.

V neposlední řadě pak uvádíme i Směrnici Rady Evropských společenství 2009/133/ES, o společném systému zdanění při fúzích, rozděleních, převodech aktiv a výměně akcií týkajících se společností z různých členských států a při přemístění sídla evropské společnosti nebo evropské družstevní společnosti mezi členskými státy. Tato směrnice má za cíl odstranit daňové znevýhodnění příhraničních přeměn společností a vymezit daňový systém pro určité opravné položky, rezervy nebo ztráty převádějící společnosti. Zároveň je podle této směrnice nezbytné umožnit členským státům možnost odmítnout použití této směrnice v případě, kdy cílem přeměny je daňový únik nebo vyhnoutí se daňovým povinnostem. Článek 6 této směrnice pak požaduje, aby národní pravidla pro převzetí daňové ztráty platila ve stejné míře i pro převzetí těchto ztrát stálými provozovny.

Pro úplnost pak zmíníme i pokyn GFR-D-6, který v této souvislosti uvádí: *Za tržby za zboží a vlastní výkony zaúčtované do výnosů podle zvláštních předpisů se pro účely tohoto ustanovení nepovažují výnosy, které nelze přiřadit přímo k jednotlivým činnostem (např. výnosy z prodeje hmot-*

ného nebo nehmotného majetku, úroky, kursové zisky, výnosy z prodeje cenných papírů, výnosy z postoupení pohledávek, ostatní výnosy z právně zaniklých závazků, výnos vzniklý přijatou úhradou pohledávky nabyté postoupením, která převyšší její pořizovací cenu apod.) nebo výnosy vyplývající z účetních metod. Daňovou ztrátu lze v tomto případě uplatnit i v situaci, kdy poplatník dosáhl v roce vyměření ztráty nevýznamných, ojedinělých příjmů mimo rámec předmětu podnikání.

Je nepochybné, že pro účely § 38na odst. 4 a 5 ZDP je rozhodující činnost v daném zdaňovacím období skutečně vykonávaná činnost a nelze ji zaměňovat s pouhým oprávněním (např. platným živnostenským listem) k určité činnosti.

Pro doplnění pak uvádíme, že ustanovení § 38na odst. 4 ZDP je speciální úpravou pro uplatnění daňových ztrát v případech přeměn. Daňové ztráty, které při přeměně přechází na právního nástupce, jsou před jejich uplatněním u právního nástupce vždy testovány na splnění podmínky „stejná činnost“ ve smyslu ustanovení § 38na odst. 4 ZDP bez ohledu na skutečnost, zda došlo ke změně vlastníka, či nikoliv. Naopak lze z logiky věci dovodit, že pokud by u právního nástupce došlo k podstatné změně vlastníka, u daňových ztrát převzatých při přeměně se ustanovení § 38na odst. 1 až 3 ZDP nepoužijí, neboť tyto ztráty převzaté při přeměně jsou vždy testovány podle speciálního ustanovení pro tyto případy, kterým je § 38na odst. 4 ZDP.

ZÁVĚR

Pojem stejná činnost ve smyslu ustanovení § 38na odst. 4 a 5 ZDP je vhodné vykládat ve smyslu obecně používaného vymezení ucelené činnosti v daném oboru podnikání (např. stavební činnost, reklamní činnost, výroba automobilů apod.), přičemž se přihlíží rovněž k vedlejší činnosti, nikoliv však k ojedinělým činnostem zanedbatelného rozsahu. Vymezení živností, případně oboru činností u volné živnosti má pouze pomocný charakter, stejně tak jako statistická klasifikace činností CZ-NACE, kde se zpravidla bude vycházet z vymezených Sekcí této klasifikace. Má se za to, že podmínka stejné činnosti podle § 38na odst. 3, resp. 4 ZDP je splněna, pokud se jedná o shodný oddíl, ve kterém jsou činnosti uvedeny, převáž-

ně pak i u shodné sekce (např. sekce B – těžba a dobývání, sekce F – stavebnictví, sekce P – vzdělávání, a další.).

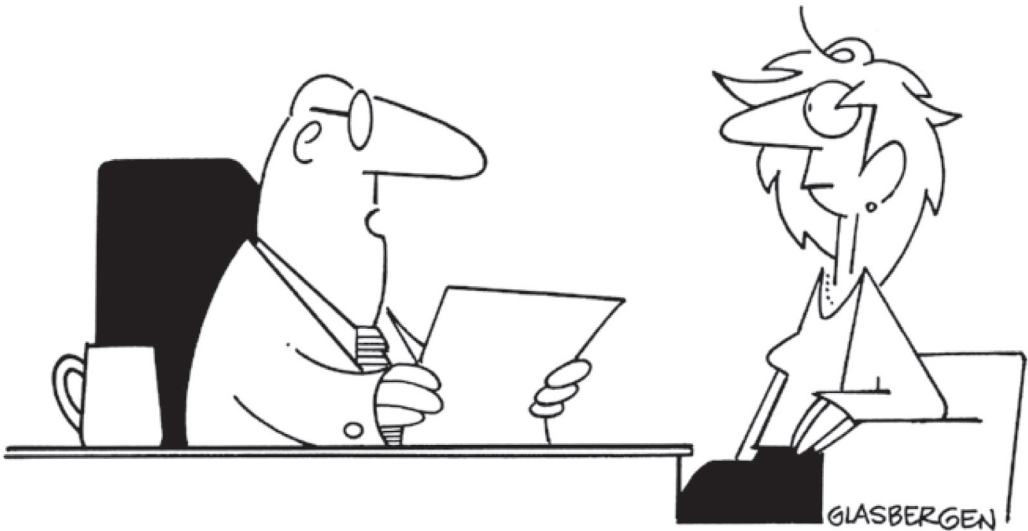
doporučujeme přijatý závěr vhodným způsobem publikovat.

3. NÁVRH ŘEŠENÍ

Navrhujeme přijmout výše uvedený závěr a po projednání příspěvku na Koordinačním výboru

STANOVISKO GENERÁLNÍHO FINANČNÍHO ŘEDITELSTVÍ

Souhlas se závěrem předkladatele s tím, že se bude skutečně jednat o “činnosti” aktivně vykonávané a které lze považovat za stejné, např. v případě nákupu a prodeje bez ohledu na případnou změnu prodávaného druhu zboží, kdy tato změna nijak nemění charakter činnosti, tedy nákup a prodej. Souhlas se závěrem, že se jedná o ucelené činnosti v daném oboru, a tedy lze připustit, že i činnosti vedlejší, které však bezprostředně souvisí s činností hlavní a bez kterých by tato hlavní činnost nemohla být vykonávána.



Nějaké další zkušenosti z práce s lidmi kromě toho, že máte 400 přátel na Facebooku?

Převzato z e15.cz

Nová legislativa

ZE SBÍRKY ZÁKONŮ

Částka č. 6 - rozeslána dne 21. ledna 2014:

VYHLÁŠKA Č. 13/2014 SB., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav (účinnost dnem 1. února 2014).

Částka č. 10 - rozeslána dne 18. února 2014:

VYHLÁŠKA Č. 23/2014 SB., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry (účinnost dnem 5. března 2014).

Částka č. 23 - rozeslána dne 7. dubna 2014:

ZÁKON Č. 56/2014 SB., kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (účinnost dnem 7. dubna 2014).

ZÁKON Č. 60/2014 SB., kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (účinnost dnem 22. dubna 2014).

Částka č. 24 - rozeslána dne 7. dubna 2014:

ZÁKON Č. 64/2014 SB., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím kontrolního řádu (účinnost dnem 1. května 2014).

Částka č. 28 - rozeslána dne 24. dubna 2014:

VYHLÁŠKA Č. 74/2014 SB., o stanovení druhů příjmu a majetku pro účely automatické výměny informací v rámci mezinárodní spolupráce při správě daní (účinnost dnem 1. května 2014).

Částka č. 29 - rozeslána dne 25. dubna 2014:

VYHLÁŠKA Č. 76/2014 SB., kterou se mění vyhláška č. 400/2011 Sb., kterou se provádí zákon o občanských průkazech a zákon o cestovních dokladech (účinnost dnem 19. května 2014).

Částka č. 31 - rozeslána dne 30. dubna 2014:

VYHLÁŠKA Č. 78/2014 SB., o náležitostech průkazu zaměstnanců orgánů sociálního zabezpečení a orgánů nemocenského pojištění pověřených kontrolou plnění povinností uložených zaměstnavatelům a osobám samostatně výdělečně činným (účinnost dnem 1. května 2014).

ZE SBÍRKY MEZINÁRODNÍCH SMLUV

Částka č. 2 - rozeslána dne 27. ledna 2014:

SDĚLENÍ MINISTERSTVA ZAHRANIČNÍCH VĚCÍ Č. 2/2014 SB.M.S., o sjednání Úmluvy o vzájemné správní pomoci v daňových záležitostech ve znění Protokolu z roku 2010, kterým se mění Úmluva o vzájemné správní pomoci v daňových záležitostech (platnost dnem 1. února 2014).

Z ÚŘEDNÍHO VĚSTNÍKU EVROPSKÉ UNIE

Úřední věstník EU - L 111 – publikován dne 15. dubna 2014:

SMĚRNICE RADY č. 2014/48/EU, kterou se mění směrnice č. 2003/48/ES o zdanění příjmů z úspor v podobě úrokových plateb (platnost dnem 15. dubna 2014).

UPOZORNĚNÍ:

V souladu s nařízením Rady (EU) č. 216/2013 o elektronickém vydávání Úředního věstníku Evropské unie, počínaje 1. červencem 2013 je pouze elektronické vydání Úředního věstníku považováno za autentické a právně závazné.

Pokud v důsledku nepředvídatelných a mimořádných okolností nebude možné publikovat elektronické vydání Úředního věstníku, bude za autentické a právně závazné považováno tištěné vydání v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 3 nařízení.



*Během let v manažerských pozicích jsem se naučil hodně.
Ale tohle je jediné, co si pamatuju.*

Převzato z e15.cz

Informace Ministerstva financí ČR a Finanční správy ČR

INFORMACE GFŘ, ZE DNE 9. LEDNA 2014, KE ZMĚNÁM PRÁVNÍ ÚPRAVY DAŇOVÉ EXEKUCE V OBLASTI PODÁVÁNÍ OPRAVNÝCH PROSTŘEDKŮ DLUŽNÍKEM PROTI EXEKUČNÍM ÚKONŮM ÚČINNÝM OD 1. LEDNA 2014.

Generální finanční ředitelství upozorňuje daňové subjekty, které se stanou nezaplacením daně nebo jejího příslušenství daňovými dlužníky, na následující:

S účinností od 1. 1. 2014 již nebude v daňové exekuci existovat možnost dlužníka obrátit se s opravným prostředkem k orgánu nadřízenému správci daně, který daňovou exekuci vede. Zásadní změna nastává především u exekučního příkazu, proti němuž již nebude možné od 1. 1. 2014 podat opravný prostředek (viz § 178 odst. 3 daňového řádu). Současně nebude možno podat opravný prostředek ani proti dražební vyhlášce (§ 195 odst. 5 daňového řádu) nebo proti zamítavému rozhodnutí o návrhu na zastavení daňové exekuce nebo na odklad daňové exekuce (viz § 181 odst. 4 ve spojení s novým zněním § 181 odst. 3 daňového řádu, které od 1. 1. 2014 zahrnuje i tato rozhodnutí). Opravné prostředky bu-

dou připuštěny pouze proti exekučním příkazům a dražebním vyhláškám vydaným v daňové exekuci nařízené před 1. 1. 2014 a proti zamítavému rozhodnutí o návrhu na zastavení nebo odklad daňové exekuce vydanému do 31. 12. 2013.

Dlužníkům nadále zůstane zachována možnost podat proti úkonu správce daně při placení daní (nejde-li o rozhodnutí, u kterého zákon připouští odvolání) námitku podle § 159 daňového řádu. Rozhodnutí o námitce vydává správce daně, který napadený úkon provedl, a není možné proti němu uplatnit opravné prostředky (viz § 159 odst. 4 daňového řádu).

Generální finanční ředitelství pokládá za nutné o těchto změnách veřejnost výslovně informovat a současně i doporučit daňovým subjektům, aby své splatné daňové dluhy plnili řádně a včas, a dojde-li u nich k prodlení s úhradou daně, aby tuto situaci řešili neprodleně a nevyčkávali až na zahájení jejího vymáhání.

INFORMACE GFŘ, ZE DNE 21. LEDNA, K POVINNÉMU ELEKTRONICKÉMU PODÁVÁNÍ PODLE § 101A ZÁKONA Č. 235/2004 SB., O DANI Z PŘIDANÉ HODNOTY, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ (DÁLE JEN „ZDPH“) PRO ROK 2014

Jak již GFŘ upozornilo v tiskové zprávě ze dne 19. listopadu 2013 novela ZDPH provedená zákonem č. 502/2012 Sb. ukládá plátcům s účinností od 1. 1. 2014 v novém ustanovení § 101a ZDPH povinnost podávat tam vyjmenovaná podání pouze elektronicky. Tímto je k dotčené povinnosti podávána podrobnější informace.

Povinnost se týká podávání daňového přiznání, dodatečného daňového přiznání a hlášení, a to vč. jejich příloh, dále přihlášky k registraci za plátce a oznámení o změně registračních údajů.

Povinnost elektronického podávání podle § 101a ZDPH se vztahuje pouze na plátce, nikoli na identifikované osoby. V tomto ohledu je nutné upozornit, že povinnost podávat elektronicky souhrnné hlášení podle § 102 ZDPH není novým ustanovením § 101a ZDPH nijak dotčena. Stejně platí i o elektronickém podávání výpisu z evidence pro daňové účely podle § 92a ZDPH (zde platí povinná elektronická forma pro všechny dotčené plátce bez rozdílu).

Podání podle § 101a ZDPH má povinnost činit elektronicky plátce:

1. právnická osoba,
2. fyzická osoba, která přesáhne zákonem pro tento účel stanovený obrat 6 000 000,- Kč za nejvýše dvanáct bezprostředně předcházejících po sobě jdoucích kalendářních měsíců,
3. fyzická osoba, která má zákonem stanovenou povinnost činit podání elektronicky.

AD 1. PRÁVNICKÁ OSOBA (PLÁTCE)

Týká se všech plátců právnických osob, popř. osob, které se za právnické osoby pro účely DPH považují bez rozdílů. Shodně se pak týká i všech skupin, coby samostatné kategorie plátců registrovaných podle ZDPH. Tito plátcí mají povinnost činit podání podle § 101a ZDPH od 1. 1. 2014 elektronicky bez ohledu na zdaňovací období, kterého se tato podání týkají.

Příklady

Může se jednat o daňové přiznání za zdaňovací období prosinec 2013, resp. za 4. čtvrtletí 2013, popř. i za dřívější zdaňovací období, pokud do 31. 12. 2013 nebylo podáno a je podáváno po 1. 1. 2014 nebo se může jednat o dodatečné daňové přiznání za kterékoliv zdaňovací období před 1. 1. 2014, které je podávané po tomto datu.

Právnická osoba má po 1. 1. 2014 povinnost v elektronické formě podávat i případnou přihlášku k registraci za plátce DPH nebo oznámení o změně registračních údajů.

AD 2. FYZICKÁ OSOBA (PLÁTCE), KTERÁ PŘEKROČILA OBRAT

Fyzická osoba, která přesáhne obrat 6 000 000,- Kč za nejvýše 12 bezprostředně předcházejících po sobě jdoucích kalendářních měsíců, má povinnost činit podání podle § 101a odst. 1 ZDPH (daňová přiznání nebo dodatečná daňová přiznání vč. jejich příloh) elektronicky a to od zdaňovacího období následujícího po zdaňovacím období, ve kterém byl obrat překročen.

U přihlášky k registraci za plátce a oznámení o změně registračních údajů má fyzická osoba z titulu překročení stanoveného obratu povinnost podat tato podání elektronicky tehdy, pokud dosáhla zmíněný obrat 6 mil. Kč v okamžiku jejich podání.

Sledování obratu

Co se rozumí obratem, definuje i z pohledu souvislosti s ustanovením § 101a ZDPH obecně platné pravidlo zakotvené v ustanovení § 4a tohoto zákona. Lhůta pro počítání obratu je klouzavá, sleduje se tedy obdobně jako při počítání obratu pro účely registrace k DPH. Pro účely vyhodnocení vzniku povinnosti podle § 101a ZDPH se obrat poprvé sleduje za 12 měsíců před 1. 1. 2014, tj. od 1. 1. 2013.

Příklady

Je-li obrat překročen v únoru 2014, má plátce s měsíčním zdaňovacím obdobím povinnost podávat daňová přiznání nebo dodatečná daňová přiznání, elektronicky od 1. dubna 2014, tedy i daňové, resp. dodatečné daňové přiznání za březen 2014 nebo i za všechna předcházející zdaňovací období, pokud nebyla dosud podána.

Pokud je v případě plátce se čtvrtletním zdaňovacím období obrat překročen v prvním čtvrtletí 2014 (např. v únoru), vzniká povinnost činit podání podle předchozího odst. elektronicky, po uplynutí 2. čtvrtletí 2014, tj. od 1. 7. 2014.

Jestliže byl obrat překročen v některém zdaňovacím období v roce 2013 (např. v září 2013), pak plátcí s měsíčním zdaňovacím obdobím mají povinnost podávat daňové přiznání nebo dodatečné daňové přiznání elektronicky od 1. února 2014 a plátcí se čtvrtletním zdaňovacím obdobím od 1. dubna 2014.

Tzv. stabilizační období

Při překročení daného obratu má plátce (fyzická osoba) po 1. 1. 2014 povinnost podávat daňová přiznání nebo dodatečná daňová přiznání elektronicky od výše vymezeného okamžiku dále po dobu minimálně 6 měsíců (tzv. stabilizační doba).

Je-li v tomto období opět obrat překročen, stabilizační doba 6 měsíců se počítá (běží) znovu, a to od zdaňovacího období následujícího po období, v němž byl překročen obrat.

Nepřekročí-li fyzická osoba po celou dobu stabilizační doby obrat 6 000 000,- Kč za 12 bezprostředně předcházejících po sobě jdoucích měsíců, nemusí již po jejím uplynutí, činit výše uvedená podání elektronicky (samozřejmě za předpokladu, že tato povinnost nevznikla z jiného důvodu).

AD 3. FYZICKÁ OSOBA (PLÁTCE), KTERÁ MÁ ZÁKONEM STANOVENOU POVINNOST ČINIT PODÁNÍ ELEKTRONICKY

Pokud má fyzická osoba (plátce) vůči správci daně podle zákona povinnost činit podání elektronicky, pak má povinnost činit elektronicky i podání podle § 101a ZDPH. Sledovány takto budou povinnosti podávat elektronicky uložené daňovými zákony (Nyní viz např.:

- zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění platném od 1. 1. 2014 podle § 38j odst. 6 podávání vyúčtování daně z příjmů ze závislé činnosti,
- ZDPH v jiném ustanovení než § 101a ZDPH, tedy podle § 102 ZDPH povinnost podat souhrnné hlášení nebo podle § 92a ZDPH povinnost podat výpis z evidence pro daňové účely).

Tyto povinnosti činit podání elektronicky se sledují od 1. 1. 2014: zjednodušeně tedy, jestli tu taková povinnost u fyzické osoby bude existovat po 31. 12. 2013. Zákonodárce nespecifikuje období časové návaznosti existence „jiné“ povinnosti podávat elektronicky na vznik a trvání povinnosti podávat elektronicky podle § 101a ZDPH. Má-li být naplněn smysl a cíl zavedení dotčené povinnosti a má-li jít o logickou aplikaci tohoto ustanovení, je nejprůběhavější způsob aplikace tohoto ustanovení ten, že jde v případě existence i jediné „jiné“ povinnosti podávat elektronicky návazně o soustavnou povinnost činit podání podle § 101a ZDPH elektronicky.

Příklady

Pokud fyzické osobě (plátcí) vznikla povinnost např. podle § 102 ZDPH podat souhrnné hlášení nebo podle § 92a ZDPH podat výpis z evidence pro daňové účely za leden 2014 v únoru 2014, má tento plátce povinnost činit od 1. února 2014 všechna podání podle § 101a ZDPH elektronicky, a to bez ohledu na zdaňovací období plátce.

Vznikla-li fyzické osobě (plátcí) povinnost podat souhrnné hlášení podle § 102 ZDPH nebo podle § 92a ZDPH výpis z evidence pro daňové účely za prosinec 2013, tak již od 1. ledna 2014 má

tento plátce povinnost činit všechna podání podle § 101a ZDPH elektronicky, a to bez ohledu na zdaňovací období plátce.

Aplikace § 101a u společníků společnosti

U plátců, kteří vykonávají své ekonomické aktivity v rámci smlouvy o společnosti podle § 271b zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník¹⁾, se povinnost podávat elektronicky podle § 101a ZDPH posuzuje u každého individuálně.

Jakkoli jsou zdanitelná plnění a daň z činnosti celé společnosti vykazovány v DAP určeného společníka, jsou všichni společníci samostatnými plátcí a jako takoví musí např. podávat DAP ze své činnosti mimo společnost případně souhrnné hlášení atd. Při sledování obratu pro účely povinného elektronického podávání ve smyslu § 101a odst. 3 ZDPH se u každého ze společníků samostatně vyhodnocuje výše obratu, který se vypočte podle § 4a vč. odst. 3 tohoto ustanovení ZDPH.

Příklady

Obrat dosahovaný za celou společnost²⁾ přesahuje 6 mil. Kč, potom obrat každého z jejich společníků též přesahuje tuto hranici. Povinnost činit podání elektronicky podle § 101a ZDPH pak má každý společník, a to i v případě, kdy podává na DPH negativní DAP (např. protože mimo společnost nevykazuje žádnou činnost a nejde o určeného společníka). Obrat dosahovaný za celou společnost²⁾, která má dva společníky – fyz. osoby, činí 5 mil. Kč. Společník A, který je současně určeným společníkem, má obrat dosažený samostatně mimo společnost 500 tis. Kč. U společníka B činí takový obrat 3 mil. Z titulu obratu tedy společník resp. plátce A nemá povinnost podávat elektronicky, naopak plátce/společník B tuto povinnost má.

Aplikace § 101a ZDPH u správce pozůstalosti nebo insolvenčního správce

Daňové povinnosti zůstavitele (zemřelého plátce) plní správce pozůstalosti (§ 239b zákona č. 280/2009 Sb. daňový řád (dále jen „daňový řád“). Správce pozůstalosti činí podání svým jménem na účet zůstavitele. Pokud měl zůstavitel - plátce DPH povinnost činit podání elektronicky

¹⁾ Do 31. 12. 2013 sdružení podle § 829 občanského zákoníku

²⁾ Společnost uskutečňuje plnění s nárokem na odpočet daně.

podle § 101a ZDPH a měl by ji, kdyby žil (pro účely správy daní se na právní skutečnosti hledí tak, jako by žil do dne předcházejícího dni skončení řízení o pozůstalosti a až do tohoto dne zůstává plátcem DPH), má takovou povinnost i správce pozůstalosti, který podání vyjmenovaná v ust. § 101a ZDPH ve věci zůstavitelových povinností podává.

Obdobný závěr platí i ohledně podání vymezených v § 101a ZDPH, která činí insolvenční správce ohledně daňových povinností plátce, u kterého bylo rozhodnuto o úpadku. Pokud lze ve vztahu k tomuto plátcovi sledovat naplnění podmínek pro povinné elektronické podávání podle § 101a ZDPH, musí insolvenční správce předmětná podání ve věcech tohoto plátce činit elektronicky.

ZPŮSOBY ELEKTRONICKÉHO PODÁVÁNÍ

Podání podle § 101a ZDPH lze elektronicky činit:

- datovou zprávu prostřednictvím Daňového portálu (<http://adisepo.mfcr.cz>); datová zpráva musí být opatřena uznávaným elektronickým podpisem, (§ 71 odst. 1 písm. a) DŘ),
- datovou zprávu bez uznávaného elektronického podpisu podanou prostřednictvím Daňového portálu, pokud je toto podání správci daně do pěti dnů potvrzeno nebo opakováno písemně nebo ústně do protokolu, (§ 71 odst. 3 DŘ),
- datovou zprávu prostřednictvím datové schránky, nebo (§ 71 odst. 1 písm. b) DŘ),
- datovou zprávu s ověřenou identitou podatele způsobem, kterým se lze přihlásit do datové schránky (§ 71 odst. 1 písm. c) DŘ – pozn: realizovatelné bude cca koncem 1. pololetí roku 2014).

Datová zpráva, kterou je podání činěno, musí mít samozřejmě odpovídající formát a strukturu (viz § 72 odst. 3 DŘ)!

Příhláška k registraci, oznámení o změně registračních údajů, řádné daňové přiznání i dodatečné daňové přiznání zasílané podle § 71 daňového řádu datovou zprávou musí být ve formátu a struktuře .XML, odpovídající XSD schémata jsou definována a zveřejněna na adrese: http://eds.mfcr.cz/adistc/adis/idpr_pub/epo_struktury.faces

K vytvoření souboru v předepsaném formátu a struktuře .XML pro odeslání do datové schránky správce daně lze využít službu Elektronická podání pro Finanční správu (EPO) na adrese: www.daneelektronicky.cz.

Komunikace se správcem daně v oblasti DPH na Slovensku je od 1. ledna 2014 možná jen elektronicky a plátce (vč. zahraničních) se musí k této formě komunikace nově zaregistrovat. Více informací na stránkách Finanční správy Slovenské republiky (www.financnasprava.sk).

Podle § 69a odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, správce daně zřídil k 1. 4. 2014 z moci úřední daňovou informační schránku (dále jen „DIS“) daňovým subjektům, kterým byla zpřístupněna datová schránka a dosud nebyla zřízena DIS. Daňový subjekt, který má zpřístupněnu datovou schránku, nemusí žádat o zřízení daňové informační schránky, neboť mu byla v zákonné lhůtě zřízena z moci úřední.

Nahlížení do DIS lze, podle § 69b odst. 3 daňového řádu, na základě přihlášení prostřednictvím datové zprávy ve formátu a struktuře zveřejněné správcem daně. Aktuálně je možné uvedenou datovou zprávu podepsat pouze uznávaným elektronickým podpisem. Další způsob autentizace, ověřenou identitou podatele způsobem, kterým se lze přihlásit do jeho datové schránky, je v současné době testován, o jeho nasazení do rutinního provozu budeme informovat.

Hmotněprávní aspekty sankcí za porušení účetních předpisů v praxi a judikatuře

Zákon o účetnictví vymezuje problematiku protiprávního jednání na úseku účetních předpisů a souvisejících sankcí v §§ 37 až 37ab. Tato ustanovení lze považovat za základní hmotněprávní úpravu sankcí. Najdeme zde definici pachatele, skutkových podstat a výši sankce.

Za naplnění jednotlivých skutkových podstat správních deliktů je dána nikoli možnost, ale přímo povinnost správního orgánu uložit sankci. Ta, až na jedinou výjimku, není dána pevnou částkou, ale zákon ji váže na procento z úhrnu rozvahy. Podle závažnosti porušení zákon ukládá horní hranici pokuty ve výši až 3 % nebo 6 % úhrnu aktiv. Konkrétní výše pak záleží na úvaze aplikujícího orgánu.

Pojďme se nyní podívat na vybrané skutkové podstaty. Smyslem našeho zastavení není opakovat slova zákona, ale spíše poukázat na aplikaci v praxi a zejména, jak se s danou problematikou vypořádala judikatura tam, kde se řízení dostalo až před soud.

Správního deliktu **nevedení účetnictví** se účetní jednotka dopustí tím, že nevede účetnictví podle § 4 odst. 1. Ten stanovuje povinnost vést účetnictví pro jednotlivé typy účetních jednotek, tzn., že vymezuje okamžik zahájení účtování, a na straně druhé stanovuje i okamžik, do kdy je nutné účetnictví vést. Prakticky upozorním na situaci, kdy se fyzická osoba rozhodne pro zápis do obchodního rejstříku (ať již v návaznosti na druh podnikání či zcela dobrovolně). Je pak povinna zahájit účtování právě tímto dnem, nikoli až počátkem následujícího roku. Výmazem z obchodního rejstříku naopak povinnost vést účetnictví nekončí! Fyzické osoby mohou ukon-

čit vedení účetnictví nejdříve po uplynutí pěti po sobě jdoucích účetních obdobích, ve kterých vedly účetnictví.

Samostatnou skutkovou podstatou je **nepoužití IFRS pro účtování a sestavení účetní závěrky v případech, kdy tak stanoví zákon o účetnictví**. Tedy takové společnosti, která je emitentem cenných papírů přijatých k obchodování na regulovaném trhu se sídlem v členském státě Evropské unie. Tyto IFRS však nelze použít tzv. „dobrovolně“. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) ze dne 21. 4. 2010, čj. 1 Afs 111/2009-97 argumentace mezinárodními účetními standardy před soudem neuspěla. NSS konstatoval, že „stěžovatelka tím, že se inspirovala při účtování o daném účetním případě mezinárodními účetními standardy a přitom porušila závazná pravidla o účtování stanovená českými účetními předpisy, postupovala v rozporu se zákonem o účetnictví a prováděcími předpisy.“¹⁾

Nelze však popřít, že IFRS mají pro praxi jednu nespornou výhodu – jsou neutrální daňově, obchodněprávně i politicky. Pro povinné subjekty navíc platí, že „pravidla IFRS v sobě žádná ustanovení týkající se pokut za nenaplnění pravidel neobsahují. Stanoví ovšem jednoznačný požadavek, aby účetní jednotka uvedla v příloze k účetním výkazům jednoznačné a bezvýhradní prohlášení o shodě předkládané účetní závěrky

¹⁾ BURDA, Zdeněk, Nad judikaturou z oblasti porušení zákona o účetnictví, Daně a právo v praxi, 4/2012, Wolters Kluwer, ISSN 1211-7293, str. 54-55.

se všemi pravidly IFRS. Tento stav by měl do jisté míry potvrdit auditor, neboť většina účetních závěrek takto sestavených auditem prochází.²⁾

Zákon o účetnictví dále ukládá účetním jednotkám v § 7 odst. 1 **povinnost „vést účetnictví tak, aby účetní závěrka sestavená na jeho základě podávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky“**. Obsah pojmu věrný a poctivý obraz účetní závěrky blíže rozvádí ustanovení § 7 odst. 2 zákona. Zobrazení je věrné, jestliže obsah položek účetní závěrky odpovídá skutečnému stavu, který je přitom zobrazen v souladu s účetními metodami, jejichž použití je účetní jednotce uloženo na základě tohoto zákona. Poctivé je zobrazení tehdy, když jsou při něm použity účetní metody způsobem, který vede k dosažení věrnosti. Může-li pak účetní jednotka volit mezi různými možnostmi účetní metody, volí takovou možnost, která odpovídá nejvíce skutečnému stavu. Dokonce v případě, že prováděcí předpisy toto neumožní, může se od nich odchýlit, právě za účelem dosažení věrného a poctivého obrazu. Uvedený názor podpořím Nálezem Ústavního soudu ÚS 666/02 ze dne 15. 12. 2003, podle něhož *„...veřejná moc nemůže využívat nejasnost právní úpravy, kterou sama vyvolala.“³⁾*

V praxi nastalo naplnění této skutkové podstaty např. posledně citovaným rozsudkem č. 1 Afs 111/2009-97 ze dne 21. 4. 2010 (ve věci neoprávněného účtování podle mezinárodních účetních standardů), bylo vysloveno, že *„Stěžovatelka za účtováním laminovacího stroje zpět na zásoby výrobků porušila povinnost vést účetnictví takovým způsobem, aby účetní závěrka sestavená na jeho základě poskytovala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví, kterým je mj. stav a pohyb*

majetku účetní jednotky. Účetnictví totiž zobrazovalo ke dni 31. 12. 2004 jeden kus stroje navíc k prodeji, který byl v průběhu účetního období prodán a dodán odběrateli.“⁴⁾

Níže v zákoně, v § 8 odst. 2, najdeme požadavek správnosti. Litera zákona hovoří, že účetnictví je správné, jestliže účetní jednotka vede účetnictví tak, že to neodporuje zákonu o účetnictví a ostatním právním předpisům ani neobchází jejich účel. Rozlišme, že § 8 se vztahuje na správnost a úplnost účetnictví, které je zde v zásadě chápáno jako evidenční systém. Vedle toho § 7 zákona, tj. věrný a poctivý obraz, se vztahuje „pouze“ na účetní závěrku a obsah položek v ní. Pravděpodobně tak lze dovodit, že porušení jakéhokoli ustanovení účetního zákona naplňuje uvedenou skutkovou podstatu. Proto může právě toto ustanovení být v praxi nejhůře uchopitelné. Literatura z praxe uvádí naplnění dané skutkové podstaty např., pokud se malá obchodní společnost rozhodne vést účetnictví ve zjednodušeném rozsahu podle § 13a, což ovšem odporuje § 9, podle kterého podnikatelské právnické osoby musejí vždy vést účetnictví v plném rozsahu.⁵⁾

Jisté mantinely závažnosti porušení § 8 dává rozsudek NSS č.j. 8 Afs 36/2009-58, ze dne 13. 4. 2010: *„Ze správního spisu je zřejmé, že žalobce byl vyzván, aby doložil rozdíl mezi hospodářským výsledkem uvedeným v daňovém přiznání a výsledkem podle předvahy předložené v průběhu kontroly. Žalobci bylo známo, že správce daně zjistil nesoulad mezi jeho účetnictvím a daňovým přiznáním. Žalobce předložil nový výkaz zisku a ztráty, rozpory se mu však vyvrátit nepodařilo. Zákon stanoví v § 8 účetní jednotce vést správné, úplné, srozumitelné a přehledné účetnictví. Tuto povinnost žalobce nesplnil.“⁶⁾*

²⁾ MOLÍN, Jan, VAŠEK, Libor – *Poznámky k některým důsledkům chybného výkaznictví přejímaným českým zákonem o účetnictví a komparace s úpravou v IFRS*, Bulletin Komory certifikovaných účetních, ročník 2012, č. 1, Komora certifikovaných účetních, Praha 2012, str. 30–34.

³⁾ DUŠEK, Jiří, *Účetní závěrka v přehledech snadno a rychle*, GRADA Publishing, a.s., 2008, ISBN 978-80-247-2386-0, str. 13.

⁴⁾ BURDA, Zdeněk, Nad judikaturou z oblasti porušení zákona o účetnictví, Daně a právo v praxi, 4/2012, Wolters Kluwer, ISSN 1211-7293, str. 54-55.

⁵⁾ DĚRGEL, Martin, *Pokuty za účetní chyby*, Účetnictví v praxi 2008/5, ISSN 1211-7307, zveřejněno Komunitní portál účetních expertů.

⁶⁾ BURDA, Zdeněk, Nad judikaturou z oblasti porušení zákona o účetnictví, Daně a právo v praxi, 4/2012, Wolters Kluwer, ISSN 1211-7293, str. 59.

Správnost účetnictví úzce souvisí s průkazností. K té se vyjádřil Krajský soud v Ústí nad Labem: *„Doklady, u kterých daňový subjekt neprokáže, že byly vydány existujícími osobami, nelze považovat za účetní doklady ve smyslu § 11 zákona, jimiž by byly doloženy skutečnosti, které jsou předmětem účetnictví. Žalobce sice doložil, že osoby na účetních dokladech uváděné existují, ale neprokázal, že s nimi skutečně obchodoval. Průkazný není účetní doklad jen proto, že obsahuje všechny stanovené náležitosti, protože formální náležitosti účetního dokladu a jeho průkaznost jsou zcela rozdílné věci.“*

Na druhou stranu bez sankce by měly zůstat relativně drobné prohřešky v náležitostech účetních dokladů (např. se často zapomíná na podpisový záznam) nebo relativně drobné účetní chyby, např. když účetní odpisy budou odpovídat daňovým nebo bude uplatňován pevný kurz, aniž by byl stanoven vnitřním předpisem.

V této souvislosti bych ráda ještě zmínila problematiku tzv. **rekonstrukce účetnictví**. Praxe účetních firem má zpravidla zkušenost se zákazníky, kteří k nim přišli s tím, že jsou si vědomi, že jejich účetnictví za minulá léta není v ideálním stavu a požadují proto tzv. rekonstrukci účetnictví. Nejvyšší správní soud ovšem již považoval za nutné ve svém rozsudku uvést: *„skutečnost, že o některých příjmech hodlal žalobce dodatečně účtovat a „rekonstruovat“ tak účetnictví, je zcela bez významu, neboť takový důkazní prostředek by nemohl posloužit k prokázání tvrzených dalších příjmů. Zákon o účetnictví ani daňový zákon nezná pojem rekonstruované účetnictví.“* Soud dále konstatuje, že způsob oprav a postup pro zaúčtování dodatečně zjištěných skutečností stanoví zákon o účetnictví a účetní postupy. Není proto na vůli účetní jednotky, zvolit si postup odlišný. Obdobně NSS potvrzuje a upřesňuje: *„Není-li povinná, auditorem ověřená, účetní závěrka doposud schválena, může účetní jednotka již uzavřené účetní knihy opět otevřít a provést opravu účetních zápisů a sestavit novou účetní závěrku, která se tímto stává účetní závěrkou podle tohoto zákona o účetnictví. Provést opravu účetních zápisů a sestavit novou účetní závěrku lze přitom nejpozději do konce následujícího účetního období.“*

Účetní závěrka jako nedílný celek, který tvoří rozvaha, výkaz zisku a ztrát a příloha, která vysvětluje a doplňuje informace obsažené v rozvaze a ve výkaze zisku a ztráty. Ve vazbě na skutkovou podstatu nesestavení účetní závěrky, která může být sankcionována až dvojnásobně, je důležité odpovědět na otázku, co může naplnit skutkovou podstatu sestavení neúplné účetní závěrky, tedy, co může být onou chybějící součástí. V praxi, zejména menší s.r.o., často zapomínají vypracovávat přílohu. V návaznosti na definici, že účetní závěrka je nedílný celek, by podle mého názoru, byla za sestavení pouhé rozvahy a výkazu zisku a ztráty uplatněna vyšší sankce, neboť zmíněné výkazy ještě stále nejsou účetní závěrkou! Nicméně tak, jak je skutková podstata vymezena, bych samozřejmě vyvinula snahu postavit obhajobu účetní jednotky na skutečnosti, že jde o účetní závěrku neúplnou. Na uvedený problém bude muset pravděpodobně judikatura teprve odpovědět. Uvedenou skutkovou podstatu však jednoznačně může naplnit jakákoli chybějící náležitost např. chybějící podpis statutárního orgánu!

Evergreenem již delší dobu je **nezveřejnění účetní závěrky**. Ačkoli odpovědné správní orgány zatím tento prohřešek systémově nesankcionují, právě zde riskují účetní jednotky v hojně míře. Je třeba vidět, že pokud správní orgány, začnou sankcionování více uplatňovat, je právě naplnění této skutkové podstaty v praxi velmi snadno zjištělné a nepřináší prakticky žádné komplikace v dokazování. Podle průzkumů naší Komory více než dvě třetiny podnikatelů tuto svou zákonnou povinnost neplní. Obchodním společnostem hrozí ovšem hned několik typů správního postihu. Kromě pokuty až 3% hodnoty aktiv podle zákona o účetnictví, může nastoupit také pokuta ze zákona o přestupcích a nově stanoví s účinností od 1. 1. 2014 zákon o veřejných rejstřících nejen peněžitou sankci, ale navíc se má za to, že člen statutárního orgánu jednotky, která opakovaně neaktualizuje sbírku listin, porušuje péči řádného hospodáře s vazbou na náhradu škody podle zákona o obchodních korporacích.

Závěrem k této problematice zmíním tzv. **presumpci správnosti účetnictví**. Existuje zajímavý rozsudek, který určuje, že správnost účetnictví se ze zákona předpokládá. Tento názor vyslovil NSS

přímo svou právní větou: „Jednou z povinností podnikatele je i vedení správného, průkazného a přehledného účetnictví, jak je zakotveno v zákoně 563/1991 Sb., o účetnictví. Neúplnost či vadnost účetních záznamů stěžovatele v době, kdy soud projednává žádost stěžovatele o osvobození od soudního poplatku, tak nemůže jít k tíži soudu, který vycházel z presumpce platnosti a úplnosti stěžovatelem předložených účetních záznamů.“

Z uvedeného rozsudku dovozují, že pokud společnost uzavře své účetnictví, a následně jej zveřejní v obchodním rejstříku nebo předloží třetím osobám, nemůže se sama následně dovolávat nesprávnosti takovýchto výkazů. Zmíněnou judi-

katuru odráží i „nový“ Občanský zákoník, který v § 562 odst. 2 stanoví vyvratitelnou domněnku: „*Má se za to, že záznamy údajů o právních jednáních v elektronickém systému jsou spolehlivé, provádějí-li se systematicky a posloupně a jsou-li chráněny proti změnám.*“ Toto je definice, kterou účetnictví zcela jistě naplňuje a cílem právní úpravy je především ochrana třetí strany.

Výše jsem nastínila „za co“ lze podle zákona o účetnictví uložit sankci. Ale protože hmotné právo ožívá teprve právem procesním – je stejně důležitá i odpověď na otázku „jak“. O tom v příštím čísle.

■ **Mgr. Ing. Magdalena Králová**

Nadační fond Impuls

Nadační fond Impuls byl založen v roce 2000 s ideou vytvořit pro nemocné s roztroušenou sklerózou mozkomíšní centrum zajišťující komplexní a kvalitní péči. V současné době je center už 13. Vznikají za účelem poskytování léčby na nejvyšší úrovni, která vychází z nejnovějších vědeckých poznatků, je zajišťována speciálně vyškoleným týmem zdravotníků v důstojném a potřebně vybaveném prostředí. Důležitá je i informovanost nemocných o nemoci samé, její léčbě a možnostech, jak s ní kvalitně žít.

Cílem fondu je financovat projekty, které se léčbou demyelinizačních onemocnění (vč. rehabilitace) zabývají a podílet se na realizaci vědeckých výzkumů a studijní, případně osvětové činnosti vztahující se k této problematice.

Prozatím byly z peněz fondu financovány pomůcky pro rehabilitaci nemocných s roztroušenou sklerózou mozkomíšní (pohyblivý chodník, rotoped) a počítač, který bude sloužit účelům Nadačního fondu a zpracovávání výsledků klinických studií.

Nadační fond se podílí na realizaci výzkumných projektů (např. vliv vysokodávkované imunoablace s podporou autologních hematopoetických kmenových buněk, vliv kombinace interferonu beta se steroidy a azathioprinem, vliv aerobní zátěže na fyzickou zdatnost a únavu, sledování aktivních markerů a hladin myelinového bazického

proteinu v likvoru, vliv pulsní léčby mitoxantremem, prevence postpunkčního syndromu, výskyt autoimunitních poruch štítné žlázy, sfinkterové poruchy) v MS Centru, Kateřinská ulice 30.

Jednou z nejdůležitějších aktivit fondu je vytvoření **Registru ReMuS** (celostátního registru pacientů s roztroušenou sklerózou). Fond sbírá od jara 2013 data pacientů s diagnózou roztroušená skleróza (RS). Registr má tři hlavní cíle: zmapovat skutečnou situaci v ČR, přispět k lepšímu plánování finančního krytí, pomoci při výzkumu RS na celostátní úrovni.

Budeme rádi, pokud nám pomůžete podpořit dobrou věc a publicitou nebo finanční pomocí poskytnete podporu bohubilému projektu, který bojuje se zákeřnou nemocí.

www.multiplesclerosis.cz

Ze Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu

ROZHODNUTÍ Č. 2875

Daňové řízení: doručování do datové schránky

Na počítání lhůty podle § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, se nevztahuje pravidlo pro počítání času uvedené v § 33 odst. 4 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu, ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručení posledním dnem této lhůty, a to i v případě, že konec lhůty připadne na sobotu, neděli nebo svátek.

(podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2013, čj. 5 Afs 76/2012 – 28)

Rozhodnutí č. 2876

Clo: závazná informace o sazebním zařazení zboží

Závazná informace o sazebním zařazení zboží (čl. 12 nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, kterým se vydává celní kodex Společenství) je přezkoumatelná v řízení před správním soudem (čl. 243 odst. 2 citovaného nařízení). Ustanovení § 70 písm. d) soudního řádu správního se na závaznou informaci neuplatní.

(podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 3. 2013, čj. 1 Afs 72/2012 – 29)

ROZHODNUTÍ Č. 2895

Daňové řízení: odvolání proti konkludentnímu vyměření daně; daňová ztráta

Lze-li podle § 48 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, podat odvolání proti konkludentnímu vyměření daně, jímž finanční úřad akceptuje daňové přiznání, pak v tomto odvolání může odvolatel uplatnit skutečnosti, jimiž jsou údaje obsažené v daňovém přiznání zpochybněny, vč. údajů o uplatnění odpočtu daňové ztráty.

(podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2013, čj. 2 Afs 77/2012 – 21)

ROZHODNUTÍ Č. 2896

Daň z přidané hodnoty: použití práva Společenství; pojem „služba úzce související se sportem“

V souladu s rozsudkem Soudního dvora EU ze dne 21. 2. 2013, Město Žamberk, C-18/12, lze neorganizované a nesoustavné sportovní aktivity, jejichž cílem není účast ve sportovních soutěžích, považovat za provozování sportu ve smyslu článku 132 odst. 1 písm. m) směrnice Rady 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty a ve smyslu § 61 písm. d) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. V souladu s uvedeným rozsudkem Soudního dvora EU je třeba zpřístupnění areálu koupaliště, který nabízí návštěvníkům nejen zařízení umožňující provozování sportovních aktivit, ale i jiné druhy zábavy či odpočinku, považovat za službu úzce související se sportem, a tedy osvobozenou, pokud ji poskytuje neziskový subjekt, a při splnění dalších stanovených podmínek, od daně z přidané hodnoty podle článku 132 odst. 1 písm. m) směrnice Rady 2006/112/ES a podle § 61 písm. d) zákona o dani z přidané hodnoty, pokud je provozování sportovních aktivit převládajícím prvkem daného areálu.

(podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 5. 2013, čj. 5 Afs 1/2011 – 140)

ROZHODNUTÍ Č. 2897

Daň darovací: základ daně u nemovitosti zatížené věcným břemenem

I věcné břemeno, za něž je oprávněná osoba povinna něco vlastníkovvi darované nemovitosti hradit, je povinností vázící se k předmětu daně, jejíž cena snižuje základ daně darovací. Úplata, která je odměnou vlastníka darované nemovitosti za věcné břemeno zatěžující předmět daně,

však základ daně darovací (cenu nemovitosti) zvyšuje.

(podle rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 9. 4. 2013, čj. 45 Af 18/2012 – 25)

ROZHODNUTÍ Č. 2905

Správní řízení: překážka litispendence

Překážku litispendence podle § 48 odst. 1 správního řádu z roku 2004 je nutno vykládat tak, že zahájení nového řízení v téže věci brání nejen řízení zahájené dříve u jiného správního orgánu, ale i řízení zahájené dříve u téhož správního orgánu

(podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2013, čj. 4 As 16/2013 – 36)

ROZHODNUTÍ Č. 2913

Daň z příjmů: uplatnění daňového výdaje

I. Účetnictví je určitým prostředkem k zobrazení reality. Jak a zda má být o určité transakci účtováno, musí vždy vycházet a priori ze zjištěného skutkového stavu. Nelze tedy pouze formálně z obsahu daňového dokladu dovozovat, že účetnímu zápisu skutečně odpovídá skutkový stav.

II. Při posouzení toho, zda se jednalo o daňový výdaj uplatněný po právu podle § 24 odst. 2 písm. ch) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, nelze vycházet pouze z údajů uvedených na daňovém dokladu a způsobu účtování o něm, aniž by byla brána v potaz nejisto postavená skutečnost, které se stěžovatel v řízení dovolával, tzn. zda v tom kterém případě objektivně vznikla povinnost odvést DPH na výstupu, a to bez ohledu na to, zda formálně bylo na daňovém dokladu uvedeno, že se jedná o osvobozené plnění. Teprve poté lze z takto zjištěné informace usuzovat na naplnění či nenaplnění podmínek § 24 odst. 2 písm. ch) zákona o daních z příjmů.

(podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 6. 2013, čj. 5 Afs 63/2012 – 57)

ROZHODNUTÍ Č. 2914

Daň z příjmů: peněžité paušalizované plnění; příjmy ze závislé činnosti

Peněžité paušalizované plnění vyplácené zaměstnavatelem zaměstnanci za účelem pořízení pracovního oděvu a obuvi nespadá pod § 6

odst. 7 písm. b) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.

(podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 7. 2013, čj. 1 Afs 50/2013 - 34)

ROZHODNUTÍ Č. 2925

Řízení před soudem: nezákonnost rozhodnutí správního soudu

Daň z přidané hodnoty: důkazní břemeno daňového subjektu; osvobození od daně

I. Předložil-li žalobce při jednání na podporu svých tvrzení soudu rozsudek Soudního dvora EU, tím spíše jednalo-li se o skutkové i právně obdobnou věc s věcí právě projednávanou, bylo povinností soudu se s názorem v tomto rozsudku uvedeným argumentačně vypořádat, případně i tak, že vysvětlí a odůvodní, proč jej nepovažuje pro danou věc za relevantní a proč na případ žalobce podle jeho názoru nedopadá; pouze tak může být jeho rozhodnutí přesvědčivé a pouze tak může legitimizovat rozhodnutí samotné v tom, že správný výklad práva je právě ten výklad, který poté zvolil. Pokud soud bez dalšího argumentaci žalobce odmítl jako irrelevantní, aniž by odůvodnil proč, postupoval nezákonně [§ 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s.].

II. Skutečnost, že pořizovatel zboží nepodal v jiném členském státě daňové přiznání, nemůže být bez dalšího určujícím důkazem o tom, že tam zboží skutečně přepraveno nebylo (§ 64 odst. 5 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty).

III. Důkazní břemeno daňového subjektu není bezbřehé (§ 92 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, a § 64 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty); naopak je omezeno principy fungování jednotného trhu. Stejně jako si daňový subjekt, jakožto dodavatel, nemůže při svých obchodních aktivitách počínat neopatrně, neboť by pak nebyl schopen prokázat dobrou víru, resp. musí přijmout „všechna opatření, která po něm mohou být rozumně požadována, aby zajistil, že operace, kterou provádí, jej nepovede k účasti na daňovém podvodu“, je i stát při prosazování svých zájmů (řádný výběr DPH) povinen brát výše uvedené principy na zřetel. Důkazní břemeno daňového subjektu, tj.

přijetí „všech“ opatření, tak může být státem vynucováno pouze s respektem k základním svobodám zavedeným Smlouvou o fungování EU, jako je zejména volný pohyb zboží a služeb.

(podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 8. 2013, čj. 5 Afs 83/2012 - 46)

ROZHODNUTÍ Č. 2927

Daňové řízení: započtení; přeplatek na dani

Nebyly-li daňové pohledávky za dlužníkem podle § 40a odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 337/1992 Sb.,

o správě daní a poplatků, včas, tedy do jejich přezkumu v přezkumném jednání, uhrazeny zvláštní formou „započtení“ podle § 64 odst. 2 téhož zákona, a tím spíše, nejsou-li vůbec takové pohledávky správce daně za dlužníkem, je případný přeplatek na dani, který dlužník má, „vratitelným přeplatkem“ a musí být správcem daně zaplacen do podstaty, aby jej bylo možno použít k uspokojení věřitelů v rámci insolvenčního řízení.

(podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 7. 2013, čj. 7 Afs 64/2011 - 55)

NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD DEFINOVAL VE SVÉM ROZHODNUTÍ ZNAKY ZÁVISLÉ PRÁCE

„Společným rysem a jakýmsi leitmotivem všech znaků závislé práce vymezených v zákoníku práce, je osobní či hospodářská závislost zaměstnance na zaměstnavateli. Tyto znaky slouží k odlišení závislé práce od jiných ekonomických aktivit (zejména samostatného podnikání), ale také od aktivit jiného charakteru (zejména mezilidské výpomoci)“, uvádí se v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, který posuzoval pokutu udělenou za výkon nelegální práce.

Patnáctitisícovou pokutu ve správním řízení o přestupku udělil inspektorát práce ženě, která v době kontroly v prodejně textilu ve Znojmě obsluhovala zákazníky i kasírovala za prodané zboží peníze. Jednalo se o neteř majitelky prodejny. Majitelka provozovny uvedla, že nikoho nezaměstnává, že jí neteř pouze vypomáhá, když ona není na pracovišti.

Pro rozhodování o kasační stížnosti žalobkyně bylo pro Nejvyšší správní soud stěžejním definovat pojem závislá práce ve smyslu zákoníku práce.

Podle Nejvyššího správního soudu správní orgány musí při postihování nelegální práce prokázat obviněnému naplnění následujících znaků – zaměstnanec **osobně a soustavně** vykonává práci **jménem zaměstnavatele** a podle jeho pokynů, přičemž se vůči zaměstnavateli nachází v **podřízeném vztahu**. Odměna nepředstavuje samostatný definiční znak závislé práce, avšak pokud jedna osoba poskytne nebo přislíbí druhé za její

činnost odměnu, jde o významnou skutečnost pro posouzení, zda mezi nimi existuje vztah nadřízenosti a podřízenosti vyplývající z hospodářské závislosti zaměstnance na zaměstnavateli. Soudci NSS upozornili, že nelegální práce je závažným a rozšířeným negativním společenským jevem a jeho původci mají snahu skrývat ho za jednání jiná, právem dovolená.

„Nejvyšší správní soud nehodlá zlehčovat problém nelegální práce a jejího postihování. Odlišovat závislou práci od mezilidské výpomoci je však nezbytné“, uvedl soudce zpravodaj v dané věci Tomáš Langášek. „Prokazování znaků jako je soustavnost či vztah podřízenosti vůči zaměstnavateli představuje v konkrétních případech pro inspektoráty práce velmi náročný úkol. Přesto na ně však nelze rezignovat a namísto odlišování různých činností jednu z nich prohlásit za neexistující – tedy tvrdit, že závislou práci je vlastně jakákoliv činnost, kterou jeden člověk vykonává pro druhého podle jeho požadavků. Není zkrátka a dobře možné v rámci boje proti nežádoucí praxi nelegálního zaměstnávání likvidovat běžný občanský život,“ dodal k rozhodnutí Langášek. Nejvyšší správní soud rozsudek Krajského soudu v Brně i rozhodnutí Státního úřadu inspekce práce pro vady řízení zrušil a věc vrátil úřadu k dalšímu řízení.

Informace k rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 13. února 2014, sp. zn. 6 Ads 46/2013.

Monitor

BITCOIN JE MAJETEK, NE MĚNA. Americký daňový úřad (IRS) pohlíží na bitcoiny a další virtuální měny jako na majetek pro daňové účely a americká vláda na ně uplatní pravidla, která používá pro směnu zboží či služeb bez použití peněz. Vyplývá to z březnového oznámení amerického centrálního daňového úřadu, které citovala agentura Bloomberg. Je to prý jeho první zásadní vyjádření v této věci.

Bitcoin, nejpobulárnější z virtuálních měn, vznikl v roce 2009. Jeho hodnota závisí na důvěře lidí v tuto měnu a v uplynulých měsících procházela značnými výkyvy.

Bitcoin je navržen tak, aby ho nikdo nemohl jakkoli ovlivňovat, tedy ani centrální banky či vlády, které se s nástupem virtuálních měn mezitím snaží vypořádat. Např. Japonsko nedávno uvedlo, že by bitcoin měl být považován spíše za komoditu. Do této kategorie zařadila virtuální měnu také finská centrální banka.

IRS měl podle bloomberg.com na výběr, jestli bude na bitcoin pohlízet jako na majetek, nebo na měnu. Úřad uvedl, že ačkoli je možné s bitcoinem platit za služby a zboží, žádná země ho nepřijímá jako „zákonně platidlo“.

To znamená, že zaměstnavatelé, kteří se rozhodnou vyplácet mzdy v bitcoinech, budou muset tyto mzdy vykazovat stejně jako jakoukoli jinou platbu uskutečňovanou za pomoci majetku a příjmy v bitcoinech budou podléhat běžné srážkové dani z příjmů a daním z příjmů ze závislé činnosti, poznamenal na svém webu list New York Times.

ČESKÁ REPUBLIKA loni výrazně srazila deficit veřejných financí. Dosáhl 1,44 procenta HDP, což je přibližně třetina hodnoty z roku 2012. Česko tak poprvé od roku 2008 splnilo jednu z podmínek nutnou k přijetí eura. „Radost z výsledku kazí skutečnost, že pokles vládního deficitu je

nechtěným dítětem,“ uvedl analytik UniCredit Bank Pavel Sobíšek. Na poklesu se totiž příznivě podepsal lepší výběr daní, ale také nižší podíl investic. A právě ořezávání investic ekonomové kritizují.

„Ke snížení výdajů došlo převážně u investic do infrastruktury kvůli nepřipravenosti projektů v důsledku zpřísnění pravidel a extrémní opatrnost úředníků po několika korupčních kauzách. Výsledkem byla fiskální restrikce, která nepochybně prohloubila recesi v ekonomice,“ řekl Sobíšek.

Celkový dluh v poměru k HDP se stabilizoval na úrovni 46 procent. Loni klesl jen nepatrně na 46,04 procenta. „Pokud by i nadále vláda hospodařila jako loni, její dluh v poměru k HDP by dál nerostl,“ podotkl analytik David Marek z Patria Finance. Výši deficitu v roce 2012 ovlivnilo jednorázové zaúčtování církevních restitucí a úpravy v čerpání fondů EU. Proto dosáhl 4,2 procenta HDP.

FAÚ. Nový ředitel finančních detektivů Libor Kazda má plán, jak si různěji došlápnout na rizikové firmy, které stát šidí na daních o miliardy korun. Hodlá změnit taktiku státu, který dosud většinou jen pasivně čekal, až ho firma podvede, a pak na ni poslal policii.

Šéf Finančního analytického útvaru ministerstva financí chce nově postup úplně otočit. A nechat zmrazit peníze na daně ještě dříve, než si je podvodníci schovají jinam. Plánuje proto zintenzivnit spolupráci s bankami, které jeho podřízeným hlásí každý podezřelý pohyb na účtech.

„Chceme být rychlejší. Aby nedošlo k tomu, že peníze kamsi odečtou a stát na ně už nedosáhne,“ řekl Kazda krátce po svém únorovém nástupu do funkce. Kazdovi analytici jsou s bankami, finančními úřady a od února nově i s celníky propojeni on-line. Ve speciální aplikaci jsou schopni podezřelou transakci rychle vyhodnotit. „V řádu minut,“ podotýká Kazda.

Státní pokladna podle něj vydělá hned dvakrát: vybere na daních víc peněz a ušetří vysoké náklady na složité vyšetřování, při kterém si policie často objednává drahé posudky nebo právní pomoc v zahraničí. „Pro stát je výhodnější včas zajistit peníze než člověka hnát před soud. On nezaplatí daně, peníze jsou kdesi uklizené a ještě bude celé extrémně složité vyšetřování daňových deliktů trvat několik let,“ tvrdí Kazda.

MAGNETEM NA PENÍZE JSOU BRITSKÉ PANENSKÉ OSTROVY.

Globální soutěž o světové peníze loni vyhrály Britské Panenské ostrovy. Idylický státeeček ve vodách Karibského moře a top daňový ráj v jednom dokázal v roce 2013 přilákat 92 miliard amerických dolarů přímých zahraničních investic. V přepočtu na hlavu to znamená světové prvenství, celkem pak na panenských plážích přistálo více peněz než v Indii a Brazílii dohromady a jen o málo méně než v Číně nebo Spojených státech. Svědčí o tom data publikovaná Konferencí OSN o obchodu a rozvoji (UNCTAD).

Peníze se však pod tropickým sluncem sotva stihnou ohřát. Ostrovy totiž za dolarovou sprchu vděčí faktu, že v mezinárodních firemních strukturách plní funkci cílové stanice pro zahraniční tržby. „Britské Panenské ostrovy fungují jako pokladna nadnárodních korporací. Plynou sem tržby jejich poboček ze zemí s vyšší daňovou sazbou,“ uvádí James Čan z UNCTAD. Po zaúčtování na ostrovech daňové svobody peníze tečou zase zpět.

„Úroveň toho, co na ostrovech skutečně zůstane jako přímá investice, bude tvořit nepatrný zlomek této částky,“ uvádí Karel Pluhař ze společnosti Akont. Zájem světových firem o Britské Panenské ostrovy v posledních pěti letech plynule narůstal ruku v ruce s prohlubující se hospodářskou krizí. Vlády zdeptané poklesem rozpočtových příjmů začaly více tlačit firmy k plnění jejich daňových povinností. Řada velkých korporací tak raději své příjmy vyvedla na Panenské ostrovy. Jen v loňském roce příliv peněz meziročně vzrostl o 40 procent. Tomuto pojetí daňového byznysu však zvoní umíráček. „Vlády zemí G20 hledají způsoby, jak zatlačit na nespolupracující jurisdikce, dlouhodobě není tento stav udržitelný,“ dodává Čan.

Globální objem přímých zahraničních investic dosáhl v loňském roce pokrizového maxima 1,46 bilionu dolarů, tedy o 11 procent více než o rok dříve. Více než polovina objemu peněz zamířila do rozvojových zemí, naopak příliv investic do rozvinutých ekonomik zůstal druhým rokem na historickém minimu. Vyspělý svět dokázal přilákat jen 576 miliard dolarů, tedy méně než polovinu objemu z předvečera finanční krize v roce 2007.

QR KÓDY SE ŠÍŘÍ. Po bezkontaktních platbách se bankám podařilo zavést jako nový standard také další moderní platební metodu. QR Platbu, tedy úhradu přes fotoaparát v mobilu, už klientům nabízí většina bank a další ji chystají.

QR Platba umožňuje např. jednoduchou platbu faktur. V klasickém QR kódu jsou „schovány“ veškeré podstatné informace pro platbu – tedy číslo účtu, částka či třeba variabilní symbol. QR kód tak stačí fotoaparátem v telefonu pouze naskenovat (jak ukazuje obrázek) a platební příkaz se automaticky předvyplní. Pak si musíte jen zkontrolovat, zda jsou fakturační údaje v pořádku.

Tuto moderní metodu začaly v aplikacích pro chytré telefony jako první před rokem nabízet klientům Komerční banka a Raiffeisenbank. Nyní už QR Platbu mají ve svých aplikacích také Air Bank, ČSOB (vč. sesterské Poštovní spořitelny), Česká



spořitelna, Fio banka, Sberbank a Zuno Bank. GE Money Bank chystá novou aplikaci i s QR Platbou na polovinu letošního roku, v druhé půlce roku ji pak klientům chce nabídnout i UniCredit Bank.

Podstatné je, že nové platební metodě uvěřili také první velcí vydavatelé faktur. Prostřednictvím QR kódů tak už lze platit např. faktury společností Vodafone, O2 a T-Mobile, Veolia Voda, Česká pojišťovna, Alza.cz a dalších. K rozšíření pomáhá i to, že téměř každý výrobce ekonomického softwaru již QR Platbu implementoval do svých produktů. „Zejména jde o ABRA Software, FlexiBee, Pohoda a iDoklad, které mají dohromady přes 90 % trhu ekonomických a účetních softwarů. Čili více než 90 % firem, které používají nějaké sofistikované řešení, generuje, nebo může generovat, faktury s QR Platbou,“ upřesňuje Aleš Dynda, projektový manažer Raiffeisenbank a jeden z „mluvčích“ projektu. Šíření QR Platby dále umožňuje i její generátor, kde si každý může snadno vytvořit svou vlastní QR Platbu.

O definitivním úspěchu rozhodne, až jak QR Platbu přijmou klienti bank a jak moc ji budou využívat. Vzhledem k tomu, že jde v bankách stále ještě o novinku, tak zatím neumějí říci, kolik už peněz „proteklo“ přes QR Platby. Dílčí statistiku zatím nabízí jen ČSOB, která QR Platbu zavedla v březnu loňského roku. „Počet transakcí, které naši klienti uskutečnili přes QR Platby ke konci loňského roku, je necelých 15 000,“ říká mluvčí banky Pavla Hávová.

„Na základě některých údajů je možné odhadnout, že jde zhruba o 10 % plateb zadaných přes mobilní bankovníctví,“ tipuje Dynda, podle něhož se QR Platbě „daří velmi dobře“. Ačkoliv v širším, evropském kontextu není Česká republika jedinou zemí, kde existuje podobný standard, jsme podle Dyndy ve využívání platebních QR kódů jednoznačně neaktivnější.

ÚČETNÍ CHYBA stála Bank of America čtyři miliardy. Akcionáři Bank of America (BoA) se chytili do pastí. Dvojka na americkém bankovním trhu léta nadsazovala údaj o svém kapitálu. Stalo se tak v důsledku účetní chyby, kterou postupem času přehlédli hned čtyři finanční ředitelé banky. Co více, nesrovnalost neodhalili ani auditoři

a ústav s nimi bez mrknutí oka regulátorů procházel zátěžovými testy americké centrální banky (Fed). Nesrovnalosti v účetnictví zjistila banka při přípravě své čtvrtletní zprávy.

Jde o čtyři miliardy dolarů, které hodlala banka letos vyplatit svým akcionářům. Investorské prémie se tak odkládají, neboť ústav musí regulátorům znovu dokázat, že výplata neohrozí kapitálovou pozici banky. Manko souvisí s chybným oceněním majetku dceřiné Merrill Lynch, kterou BoA na vrcholu krize v roce 2009 koupila. Gigant z Wall Street tak uváděl chybnou výši svého kapitálu už pátým rokem.

Banka letos chtěla zpětinasobit loňskou dividendu z jednoho na pět centů a za další miliardy volných dolarů nakoupit balík vlastních akcií. Nyní má banka 30 dní na to, aby Fedu předložila nový plán rozdělení kapitálu. „*Než centrální banka oznámí, že k plánu nemá výhrady, nesmí Bank of America přistoupit k navýšení výplaty akcionářům,*“ uvádí ve svém vyjádření Fed.

Ačkoli trh soudí, že akutní nedostatek kapitálu ústavu nehrozí, bankéři již avizovali, že na splnění dřívějších slibů se peníze zřejmě nenajdou. „*Očekáváme, že navýšení dividendy i odkup akcií proběhnou v menším měřítku,*“ zaznělo z Bank of America.

Podle všeho selhaly kontrolní mechanismy nejen v bance samotné. Chybu po léta nerefletoval nejen výbor vedení pro audit, ale ani externisté z PricewaterhouseCoopers, kteří bance rok co rok auditovali účetnictví. „*Zdá se, že kontroly nezachytí zdaleka tolik, co bychom si mysleli,*“ uvádí Mike Mayo, bankovní analytik firmy CLSA, pro list The Wall Street Journal.

Nesrovnalost v účetnictví BoA je vodou na mlýn kritikům zátěžových testů Fed. Těm je vyčítána nízká nastavená laťka a přílišná závislost na údajích poskytnutých samotnými bankami. Akcie Bank of America stihl po zprávě výprodej, titul oslabil o více než šest procent, což představovalo nejsilnější jednodenní propad bankovní akcie od roku 2012.

■ LZ

Tak tady to začalo...

Dne 13. dubna 1999 se v hotelu Praha konal ustavující sněm Komory certifikovaných účetních. Do jejího čela se v prvním období postavil Ing. Vladimír Hruška...

Hotel Praha, někdejší chloubka komunistického režimu a po roce 1989 jeden z nejluxusnějších pražských hotelů. V současnosti se jeho čas nachechává, připomeňme si ho tedy. Výstavba hotelu podle plánů architektů Jaroslava Paroubka, Arnošta Navrátila, Radka Černého a Jana Sedláčka byla zahájena v roce 1975. Projekt plně respektoval lokalitu (bývalá tzv. Petschkova zahrada): pětipatrová budova plynule kopírovala vrstevnice terénu.

Komplexem byla zastavěna plocha 9 800 m², v budově bylo 136 hotelových pokojů, konferenční sály, restaurace i bazén. Pokoje pro hosty byly velmi rozlehlé (např. prezidentské apartmá s rozlohou skoro 400 m²), všechny byly orientované na jih a disponovaly výhledem na Pražský hrad. Při stavbě byly použity v té době nejlepší dostupné technologie a materiály. Vybavení hotelu bylo navrhováno významnými umělci – např. pod designem lustrů je podepsán slavný sklářský výtvarník Stanislav Libenský, nábytek pocházel mimo jiné od uznávaného interiérového designéra Zbyňka Hřivnáče, keramické obklady celého komplexu navrhoval Štěpán Kotrba.

Hotel byl otevřen v květnu 1981 a do listopadu 1989 sloužil jako špičkové ubytovací zařízení pro potřeby československé vlády a KSČ k ubytová-



ní zahraničních vládních a stranických delegací. V roce 1989 byl objekt zpřístupněn veřejnosti a stal se majetkem hlavního města Prahy. Ve správě ho měla Praha 6 a byl provozován jako pětihvězdičkový hotel. V loňském roce komplex koupila skupina PPF, oznámila záměr ho zbourat a pozemky využít pro nový areál své školy Open Gate.

Skupina odborníků v únoru 2013 navrhla prohlásit hotel za kulturní památku. Podle nich byl zcela unikátní ukázkou architektury vybočující z dobového průměru, interiér stavby i vybavení neobyčejně uceleným souborem dobového výtvarnictví a designu. Ministerstvo kultury však návrh nepodpořilo. V březnu letošního roku začala demolice...

■ LZ



Rozhovor s předsedou Komory Ing. Liborem Vaškem, Ph.D.

Interview s předsedou Komory zahajujeme cyklus, ve kterém Vás chceme seznámit s úspěšnými a inspirativními osobnostmi (nejen) naší Komory.



Svůj profesní život poslední desetiletí synergicky dělí mezi akademickou půdou VŠE v Praze, kde působí jako odborný asistent na katedře finančního účetnictví a auditingu a zastřešuje výuku IFRS a IFRS pro SME, a reálný svět účetních informací – dlouhodobě působí jako konzultant v oblasti IFRS a podnikových konsolidací, podílel se na zpracování řady účetních závěrek a implementací IFRS, spolupracuje s auditorskými společnostmi v oblasti metodiky. Souběžně působí jako odborný lektor, již několikátým rokem jako zkušební komisař připravuje a vyhodnocuje zadání pro zkoušku „Finanční účetnictví a vý-

kaznictví“ v systému certifikace účetních, je členem Metodické rady Svazu účetních ČR, autorem a spoluautorem několika odborných publikací a článků vydaných v ČR a na Slovensku.

Svou profesí jste účetní, který kloubí praktické zkušenosti s výukou. Proč zrovna oblast účetnictví, která bývá často vnímána jako méně atraktivní? Jak tento vztah vznikl – Vy a účetnictví?

Pokud se vrátím do dávných let, tak stěžejní pro mé současné profesní zaměření bylo asi studium na střední odborné škole, kde jsme tehdy měli účetnictví po celé čtyři roky s následnou maturitou, a vynikající paní učitelka. Ač řada studentů účetnictví neměla, a i v současnosti stále nemá ráda, mě rozhodně přitáhlo a výrazně ovlivnilo – jak v dalším studiu, tak v práci. A pokud se zahlubám do dětství, tak si vzpomínám, že babičkou bylo často poukazováno na to, že neutrácím korunky, jsem spořivý, mám pořádek v peněžích a že jednou budu určitě ekonom. A to ve svém důsledku jsem, navíc ještě s účetní kvalifikací a stále mě to hodně baví.

A ta výuka? Přece jen mají účetní často nálepku introvertů, kteří celé dny i noci sedí nad účetními doklady a kteří by rozhodně nebyli schopni předstoupit před jiné, prezentovat a učit.

Ta nálepka tu určitě existuje, ale rád ji vyvracím. Teď už je to o jistých zkušenostech, ale začátky rozhodně nebyly snadné – když si vybavím své první cesty do učeben nebo na veřejné kurzy. Pokud někdo zmiňuje, že pochází z hudební rodiny, tak já si dovolím připojit, že pocházím z rodiny pedagogické, v níž bylo a je řada učitelů, jen se trochu vymykám tím, že jsem muž a učím na VŠ.

Co Vás na té práci nejvíce baví?

Těžko to specifikovat a vybrat jednu aktivitu, neboť každá činnost, které se věnuji, má své „pěkné a zajímavé“, jinak by nedávalo smysl se jí věnovat. Na výuce mám rád rozhodně práci se studenty při přednáškách nebo cvičeních, vzájemné diskuse. Čím více jsou tvořivější a aktivnější, tím je to lepší. Radostné není vždy opravování testů, ale to k tomu také patří. A mám-li doplnit ještě jednu větu k podnikové sféře, tak účetnictví je skvělý logický systém, v němž se skrývá spousta informací o dění a stavu podniku. Stačí se jen správně podívat.

Od listopadu 2013 jste předsedou Komory certifikovaných účetních. Jak jste se do Komory dostal?

Komora certifikovaných účetních (KCÚ) je profesní organizace a sdružuje primárně certifikované účetní, kteří prošli systémem certifikace Svazu účetních ČR. Členem může být i auditor a člen Komory auditorů ČR nebo držitel ACCA, CPA, tj. certifikovaní účetní zahraničních systémů. Podívám-li se v čase zpět, nikdy jsem neměl ambice být auditorem. S auditory spolupracuji v oblasti metodiky IFRS, školím je, ale nikdy jsem jim být nechtěl. Zároveň jsem se po škole nevrhnul do práce pro společnosti „velké čtyřky“ nebo některý nadnárodní koncern, kde by bylo povinností studium ACCA. Pracuji však v profesi, která vyžaduje kontinuální vzdělávání a není možné u ní skončit absolvováním vysoké, popř. střední školy. A tak jsem vedle doktorského studia na VŠE započal certifikaci Svazu účetních ČR a po dosažení stupně účetní expert automaticky vstoupil do Komory certifikovaných účetních, neboť to považuji za přirozené, ač je členství v KCÚ dobrovolné.

Na podzim 2010 jsem byl osloven, zda bych kandidoval do výboru. Na sněmu v únoru 2011 jsem byl zvolen a mým hlavním úkolem v následujícím období bylo propojení Komory s akademickou půdou a se studenty přes mé působení na VŠE. Po rezignaci tehdejší předsedkyně Alice Šrámkové na podzim 2013 padlo v rámci výboru rozhodnutí směrem k mé osobě. Kolegům tak patří mé poděkování za důvěru. Jako celek působíme prozatím v neobměněné sestavě, takže pracujeme

dále na úkolech a cílech, které jsme si vytyčili již dříve a které spojuje zviditelnění Komory jako profesní organizace a certifikovaných účetních obecně.

Zmiňujete zviditelnění certifikovaných účetních – co k tomu Komoru vede? Jaké mají postavení certifikovaní účetní na trhu práce? Je absolvování certifikace vnímáno jako výhoda?

U výkonu účetní profese bohužel v ČR stále neplatí, že by profesní vzdělání doplněné řízenou praxí bylo vnímáno jako důležitý faktor společnostmi (zaměstnavateli) při výběru účetního pracovníka (ať interního, který je zaměstnanec, nebo externího, který působí jako OSVČ nebo partnerská účetní společnost). Existuje obrovský tlak na cenu účetních služeb a při uvážení, že profesní vzdělání vyžaduje jistou investici, jsou při cenovém vyjednávání „na koni“ ti necertifikovaní, často ale na úkor kvality svých účetních výstupů. A proto aktivity Komory s cílem zviditelnění certifikovaných účetních. Řada společností, které poptávají účetní služby, o existenci certifikace nic netuší, což po 15 letech její existence určitě není pozitivní. Mě osobně to mrzí kvůli samotné účetní profesi, o níž se již studenti učí, že má být vykonávána ve veřejném zájmu: účetní nepracuje jen pro toho, kdo ho platí, ale pro všechny uživatele účetních výstupů – věřitele, akcionáře, stát, regulátory apod. Účetní by měl ctít určité hodnoty, dodržovat etický kodex, měl by se dále vzdělávat. K tomu všemu se hlásí certifikovaní účetní. Komoru a její komise (disciplinární, etickou) lze vnímat i jako určitou formu garance poskytovaných účetních služeb.

Jaké konkrétní aktivity tedy Komora realizuje a jaké jsou její nejbližší záměry?

Stěžejní je v současné době realizace projektu „Rozvoj lidských zdrojů v oblasti certifikovaných účetních“, který se Komora podařilo před rokem vyjednat ve spolupráci se švýcarským partnerem a jehož financování je zajišťováno dotací z Programu česko-švýcarské spolupráce. Ve Švýcarsku má velký význam duální systém vzdělávání a v rámci něho má vysoké postavení profesní vzdělávání (několikaleté studium při zaměstnání – praxi), jehož absolvování je dále navázáno

na pracovní pozice a vyšší odměňování. Zaměstnavatelé jsou si tohoto vědomi a reflektují to ve svých poptávkách. V rámci projektu je švýcarská strana vnímána jako určitý ideál, kterého nelze dosáhnout v plné míře, ale z něhož lze převzít určité postupy a snažit se je uvést v život v prostředí ČR.

Projekt má několik dílčích aktivit – v listopadu 2013 proběhla odborná konference se švýcarskými partnery, jsou realizovány kulaté stoly se zástupci účetní profese, zaměstnavateli a personálními agenturami, dále jednání se zástupci státní správy (proběhla jednání např. na MPO ČR, MF ČR, GFŘ, Svazu průmyslu a obchodu) a vše bude zakončeno v létě vypracováním metodiky popisující současný stav a nastavující určitá doporučení případných změn. Dosavadní výstupy z projektu nám jednak poskytují zajímavý obrázek o současné účetní profesi v ČR, jejím vnímání, a nutnosti větší a větší osvěty jejího významu, současně nám potvrzují, že aktivity Komory postupně sklízí své ovoce, začínáme být více vnímáni jako partner do diskuse, a to je dobře.

Aktivity Komory však nejsou jen o česko-švýcarském projektu, jsou zde např. nepravidelné tiskové zprávy jako výstupy anket mezi členy, případně i nečleny – letos byla publikována platová studie, výsledky ankety na zkreslování účetních závěrek, dříve i anketa ohledně zveřejňování účetních závěrek. Tiskové zprávy mají ohlas v médiích, kde se Komoře dostává stále větší pozornosti. Komora se jakožto člen Americké obchodní komory (AmCham) zapojuje do aktivit, které AmCham realizuje. V únoru jsme společně uspořádali akci k problematice trestně-právní odpovědnosti v souvislosti se zpracováním účetnictví a účetním výkaznictvím. Vzhledem k velkému ohlasu a nutnosti tímto směrem vzdělávat své členy je v plánu Komory takovou akci zorganizovat znovu na podzim. Ne každý si uvědomuje možné postihy svých činů.

Od letošního roku je pro členy připravena nová koncepce komorového bulletinu, přičemž první číslo je věnováno z větší části dopadu redefinice práva na oblast účetnictví a daní.

A neměli bychom zapomenout na letošní 15. narozeniny Komory certifikovaných účetních...

To určitě ne, neboť každé výročí je třeba oslavit. KCÚ byla ustanovena v dubnu před 15 lety v hotelu Praha, který je v současnosti bourán. V tomto ohledu analogii s děním v Komoře rozhodně nehledejme – naopak zvu členy Komory na oslavu výročí spojenou s odbornou konferencí, která se uskuteční v úterý 3. června v odpoledních a večerních hodinách v Praze v Pavilonu Grébovka. Více informaací naleznete na internetových stránkách Komory, pozvánka byla rozeslána i e-mailem všem členům.

Jak odpočíváte, kde berete energii na všechny své čtené aktivity?

Energie se často sama dobíjí již tím, že byl úspěšně zvládnut nějaký úkol a výsledek byl prospěšný pro někoho dalšího. V tomto směru bych rád apeloval na Vás členy: pro nás ve výboru jsou hodně důležité Vaše názory a podněty. Čím více jich bude, tím více lze aktivity Komory směřovat k Vaším potřebám.

V tom nepracovním čase se v současnosti snažím maximálně věnovat svému šestiměsíčnímu synovi. Jinak miluju sjezdové lyžování a hory obecně, v zimě i v létě, aktivní cestování, nemám rád povalování se na pláži. A snažím se více běhat, dokonce se účastním závodů – zatím to jsou půlmaratonské tratě, ať už ve městě nebo v přírodě v podobě tzv. trialových běhů. Začal jsem před pár lety a zatím je to pro mě ideální a všude uskutečnitelný způsob odreagování.

Děkuji za rozhovor!

MgA. Denisa Kokošková

POZVÁNKY NA NĚKTERÉ VZDĚLÁVACÍ AKCE V PŘÍŠTÍCH TÝDNECH

15.–17. KVĚTNA 2014, HLUBOKÁ NAD VLTAVOU

INTERNÁTNÍ ŠKOLENÍ

**(MEZINÁRODNÍ ZDANĚNÍ, ÚČETNÍ A DAŇOVÉ „CHUŤOVKY“,
ZNEUŽITÍ PRÁVA VS. LEGÁLNÍ OPTIMALIZACE DAŇOVÉ POVINNOSTI A JEŠTĚ NĚCO NAVÍC)**

lektori: Ing. Petr Kout, CSc. (daňový poradce), Tomáš Líbal (účetní poradce – EPOS Praha, spol. s ro.),
Ing. Lenka Mrázová, FCCA (business mentor), JUDr. Ing. Hana Skalická, Ph.D., BA
(advokátka, vedoucí Katedry finančního a daňového práva ŠKODA AUTO a.s. Vysoká škola),
Mgr. Magdaléna Vyškovská (daňová poradkyně)
zahrnuto do KPV v rozsahu 18 hodin

26. KVĚTNA 2014, OSTRAVA (9.00–16.00 hod.)

ÚČETNICTVÍ PRO POKROČILÉ V PRAKTICKÝCH PŘÍKLADECH

lektorka: Ing. Jana Pilátová (auditorka a daňová poradkyně)
zahrnuto do KPV v rozsahu 6 hodin

28. KVĚTNA 2014, OSTRAVA (9.00–16.00 hod.)

DPH A ZAHRANIČNÍ OBCHOD VČ. VAZBY NA CELNÍ PŘEDPISY V PRAKTICKÝCH PŘÍKLADECH

lektor: Marek Reinoha (lektor a poradce v oblasti DPH, cel a unijního obchodu)
zahrnuto do KPV v rozsahu 6 hodin

6. ČERVNA 2014, TACHOV (9.00–16.15 hod.)

NOVÉ REJSTŘÍKOVÉ PRÁVO A ZÁVAZKOVÉ VZTAHY

lektor: JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.
(advokát, odborný asistent na katedře obchodního práva Právnické fakulty UK)
zahrnuto do KPV v rozsahu 6 hodin

13. ČERVNA 2014, PRAHA (9.00–13.00 hod.)

NOVINKY A AKTUALITY NEJEN PRO MZDOVÉ ÚČETNÍ

lektorka: Mgr. Dagmar Kučerová (certifikovaná účetní, specialistka na mzdové účetnictví)
zahrnuto do KPV v rozsahu 4 hodin

18.–19. ČERVNA 2014, TÁBOR

NEMOVITÉ VĚCI PO REKODIFIKACI KOMPLEXNĚ

lektori: Ing. Petr Kout, CSc. (daňový poradce), Tomáš Líbal (účetní poradce – EPOS Praha, spol. s ro.),
JUDr. Adam Zitek, Ph.D. (advokát, VŠ pedagog)
zahrnuto do KPV v rozsahu 12 hodin

PŘIPRAVUJEME

ZÁŘÍ 2014, CHORVATSKO

INTERNÁTNÍ ŠKOLENÍ: OSOBNOSTNÍ ROZVOJ

ŘÍJEN 2014, KLENTNICE U MIKULOVA

INTERNÁTNÍ ŠKOLENÍ: NEZISKOVÉ ORGANIZACE KOMPLEXNĚ

LISTOPAD 2014, BOŘETICE

INTERNÁTNÍ ŠKOLENÍ: VÍCE TÉMAT

Podrobnosti k akcím naleznete na www.komora-ucetnich.cz

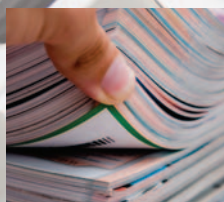
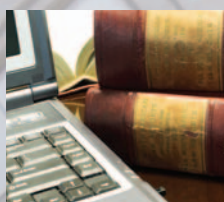
**KOMORA
CERTIFIKOVANÝCH
ÚČETNÍCH**

15

1999–2014

Gratulujeme k výročí!

GrECo JLT Czech Republic s.r.o., Váš nezávislý pojišťovací broker a poradce.



Dopřejte si komfort profesionální péče a svěřte starost o Vaše rizika odborníkům.

- Garance
- Rychlého
- Efektivního
- Celkového
- Odborného pojistného řešení pro členy Komory Certifikovaných účetních

Náš klient, náš partner . . .

Kontakt

GrECo JLT Czech Republic s.r.o.

Klára Lichtenberková

Správce pojistného programu Svazu účetních a Komory Certifikovaných účetních

tel.: +420 296 331 243

mobil: +420 606 223 534

email: k.lichtenberkova@greco.cz

<http://www.greco.eu>

Vydává

Komora certifikovaných účetních
Hyberská 1009/24
110 00 Praha 1
IČ: 22909346

www.komora-ucetnich.cz
info@komora-ucetnich.cz

Redakční rada

Ing. Libor Vašek, Ph.D.
Ing. Ladislav Zemánek
MgA. Denisa Kokošková

Registrace MK ČR pod č. E21590 z 12. 3. 2014
ISSN: 2336-3576
Vychází 3 x ročně

Články obsahují názory autorů, které
se nemusí shodovat se stanovisky KCÚ.

Reprodukce obsahu je možná pouze
s písemným souhlasem vydavatele.

Vydání: květen 2014

 **KOMORA
CERTIFIKOVANÝCH
ÚČETNÍCH**

