

Bulletin

Komory certifikovaných účetních
Legislativa – komentáře – informace

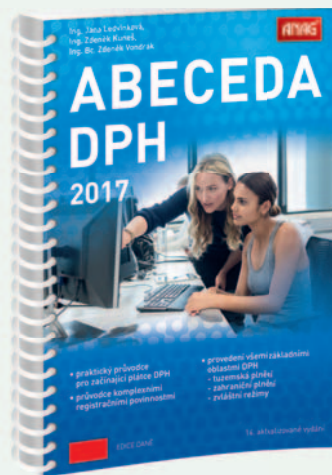




cca 600 stran
brož. 599 Kč
obj. kód 5708



cca 1424 stran
brož. cca 570 Kč
obj. kód 5696



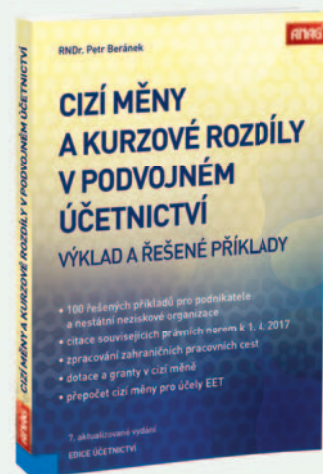
cca 360 stran
krouž. cca 620 Kč
obj. kód 5685



cca 808 stran
brož. cca 660 Kč
obj. kód 5692



cca 500 stran
krouž. cca 650 Kč
obj. kód 2323



256 stran
brož. 379 Kč
obj. kód 2387

anag@anag.cz

585 757 411

obchod@anag.cz

www.anag.cz

Celý sortiment již vydaných knih nakladatelství ANAG najdete ve všech dobrých knihkupectvích po celé ČR.



BULLETIN 2/2017

LEGISLATIVA — KOMENTÁŘE

Postavení mezitímní účetní závěrky v právních předpisech České republiky <i>Ing. Michal Šindelář</i>	3
Specifika mezitímního výkaznictví v ČR <i>Ing. Karin Sejkorová</i>	7
Mezitímní účetní závěrka podle IFRS <i>Ing. Beáta Vasiliaková</i>	14
Daně v mezitímní účetní závěrce <i>Ing. Jan Molín, Ph.D.</i>	17
Rozhovor s prof. Ing. Libuší Müllerovou, CSc.	21
Účetní závěrka sestavena. A co dál? <i>Mgr. Ing. Magdalena Králová</i>	24

LEGISLATIVA

Nová legislativa	27
------------------	----

JUDIKÁTY

Ze Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu	30
---	----

INFORMACE

Monitor	38
Nové pojištění s exkluzivními podmínkami pro členy Komory	44
Komora podporuje aktivity studentů	46

ZÁKULISÍ

Ze zákulisí (povědomí o praní špinavých peněz — FAÚ, sněm SÚ ČR, akce KCÚ)	47
--	----

CERTIFIKACE

Podpora profesního vzdělávání mezi vysokoškolskými studenty	50
Vybrané otázky z uplynulých testů zkoušek certifikace	51

Vážení členové Komory certifikovaných účetních,

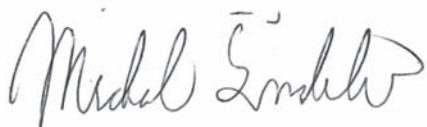
dostává se Vám do rukou nové číslo Bulletinu KCÚ, které se zabývá mezitímním účetním výkaznictvím, resp. mezitímní účetní závěrkou. Mezitímní účetní výkaznictví představuje soubor pravidel upravující nejen hlavní část – mezitímní účetní závěrku – ale také další požadavky např. na pravidelnost zveřejňování. Mezitímní účetní závěrka pak tedy představuje účetní závěrku sestavenou v průběhu účetního období a k jinému okamžiku než ke konci rozvahového dne.

Mezitímní účetní výkaznictví je v českém pojetí jakousi „popelkou“, neboť v odborných publikacích mu není věnován dostatečný prostor a na odborných seminářích či přednáškách se také zmiňuje pouze okrajově. Přes toto částečné opomíjení lze mezitímní účetní výkaznictví považovat za důležitou součást účetního výkaznictví, které zmiňují a k němuž se obrací různé české právní předpisy. Konkrétnější je můj první příspěvek. Následuje článek Karin Sejkorové, který představuje mezitímní výkaznictví v českém pojetí v celé své kráse. Obsahuje spoustu užitečných informací o sestavování mezitímních účetních výkazů. Stranou nesmí zůstat ani daňové konsekvence v mezitímním výkaznictví, které přibližuje ve třetím článku Jan Molín. V článku je kladen důraz na problematiku daně z příjmů právnických osob a jejího vyčíslení v mezitímní účetní závěre.

Částečně lépe, co se týká pozornosti odborné veřejnosti, je na tom mezitímní výkaznictví dle Mezinárodních standardů účetního výkaznictví, kterému věnují jeden konkrétní standard. Dáno skutečností, že u obchodovaných společností je obecně očekáváno a předpisy vyžadováno zveřejňování i průběžných výsledků, nikoliv jen ročních. Základní principy IAS 34 jsou obsahem posledního článku Beáty Vasiliakové.

Na závěr mi dovoluťe upoutat Vaši pozornost také na rozhovor, který obsahuje zajímavý názor na mezitímní výkaznictví z úst osobnosti, která se mnoho let pohybuje v oblasti účetnictví a auditu.

Přeji Vám příjemné a inspirativní čtení!



Michal Šindelář

Postavení mezitímní účetní závěrky v právních předpisech České republiky¹

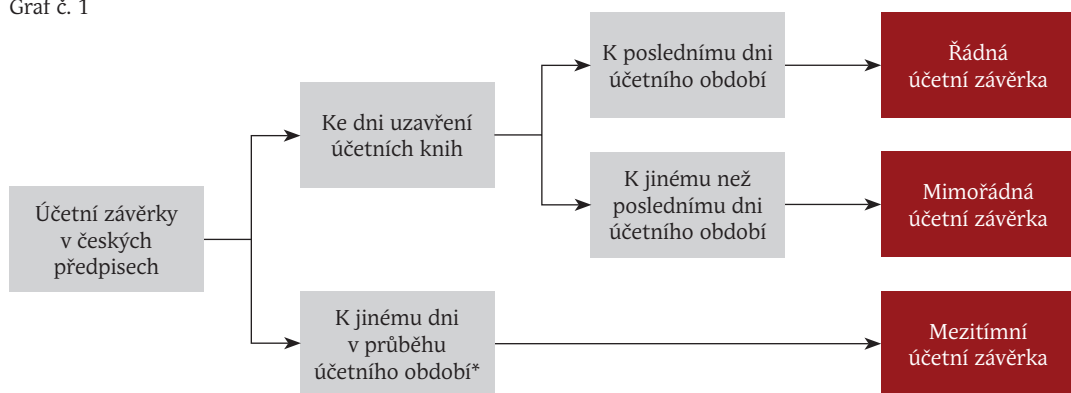
Informace o tom, že v českém právním systému existuje více „druhů“ účetních závěrek nebude pro čtenáře jistě žádnou převratnou novinkou. Tento článek se zaměřuje na tu českými účetními předpisy i praxí často opomíjenou – mezitímní účetní závěrku. Nejprve článek stručně vymezí samotnou mezitímní účetní závěrku (podrobně se jí věnuje článek Karin Sejkorové) a poté se zaměří na ostatní právní předpisy, které užití mezitímní účetní závěrky požadují.

1. VYMEZENÍ MEZITÍMNÍ ÚČETNÍ ZÁVĚRKY

V zákoně č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o účetnictví“) jsou upraveny tři typy účetních závěrek (viz. graf 1). Účetní závěrku musí účetní jednotka sestavit k rozvahovému dni, tj. ke dni, kdy uzavírá účetní knihy dle § 17 odst. 2 zákona o účetnictví².

Řádná účetní závěrka se sestavuje k poslednímu dni účetního období. Mimořádnou účetní závěrku jsou účetní jednotky povinny sestavit k jinému rozvahovému dni než k poslednímu dni účetního období. Tím jsou účetními závěrkami „pokryty“ všechny rozvahové dny. Kdy tedy dochází k sestavení mezitímní účetní závěrky?

Graf č. 1



* Samozřejmě zde platí, že povinnost sestavení mezitímní závěrky musí určit zvláštní právní předpis.
Zdroj: vlastní

¹⁾ Článek vznikl jako jeden z výstupů projektu Interní grantové agentury VŠE č. F1/33/2015 – „Empirická racionalizace zásadních změn v evropské auditorické legislativě z pohledu auditorické profese v ČR (se zaměřením na vzdělávání v oblasti auditu, kvalitu auditu a problematiku oligopolu na auditorském trhu)“
²⁾ Účetní závěrka se za určitých předpokladů musí sestavovat v souladu s Mezinárodními standardy účetního výkaznictví (konsolidovaná (§ 23a zákona o účetnictví) i individuální (§ 19a zákona o účetnictví)). Problematikou účetních závěrek podle IFRS se článek nezabývá. Základní požadavky na mezitímní účetní závěrku podle IFRS uvádí článek Beáty Vasilíakové.

Mezitimní účetní závěrka je účetní jednotka povinna sestavit vždy, když to vyžadují zvláštní právní předpisy (viz kapitola 2) a sestavuje se v průběhu účetního období i k jinému okamžiku než ke konci rozvahového dne (§ 19 odst. 3 zákona o účetnictví).

Mezitimní účetní závěrka je dále charakteristická pro svá určitá specifika. Mezi hlavní rozdíly oproti řádné a mimořádné účetní závěrce patří následující:

- **účetní jednotka neuzavírá účetních knihy;**
- **účetní jednotka provádí inventarizaci pouze v omezeném rozsahu.**

Zákon o účetnictví ovšem účetním jednotkám nezakazuje provést v případě sestavení mezitimní účetní závěrky „úplnou“ inventarizaci, tak jako by byla provedena pro řádnou či mimořádnou účetní závěrku.

2. MEZITIMNÍ ÚČETNÍ ZÁVĚRKA VE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISECH

Mezitimní účetní závěrka tedy není zákonem o účetnictví upravena nijak podrobně, stejně tak jako není upraveno její reálné použití. Následující právní předpisy vyžadují sestavení mezitimní účetní závěrky:

- zákon č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přeměnách“);
- zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „insolvenční zákon“);
- zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obchodních korporacích“);
- zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“).

ZÁKON O PŘEMĚNÁCH

Zákon o přeměnách vyžaduje sestavení mezitimní

účetní závěrky v případech fúze, rozdělení, či převodu jmění na společníka (obecně v případě přeměn obchodních korporací) pouze v situaci, kdy ke dni vyhotovení projektu přeměny uplynulo více než 6 měsíců od sestavení poslední řádné, mimořádné, případně konečné účetní závěrky. Tento požadavek ale není striktní a mezitimní účetní závěrku se nemusí sestavovat v případě, že společnost sestavuje pololetní zprávu podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu, nebo v případě, že všichni společníci nebo členové všech osob zúčastněných na přeměně udělili souhlas s nesestavením mezitimní účetní závěrky. Dojde-li k sestavení mezitimní účetní závěrky, musí být projekt přeměny vyhotoven nejpozději do 3 měsíců od jejího sestavení.

Zákon o přeměnách klade na mezitimní účetní závěrku poměrně zajímavý požadavek. Všechny mezitimní účetní závěrky zúčastněných osob na přeměně musí být ověřeny auditorem v případě, že alespoň jedna společnost zúčastněná na přeměně podléhá auditu (tj. její mezitimní účetní závěrka). Vzhledem k povinnosti auditu odkazuje zákon o přeměnách na zákon o účetnictví.

Zákon o přeměnách dále upravuje povinnosti ohledně doručení mezitimní účetní závěrky (vč. zprávy auditora). Např. v případě fúze společnosti s ručením omezeným musí být společníkům mezitimní účetní závěrka doručena nejméně 2 týdny před dnem, kdy má být o schválení fúze hlasováno. Speciální postavení má mezitimní účetní závěrka v případě změny právní formy, kde podle ustanovení³ § 365 zákona o přeměnách je sestavení mezitimní účetní závěrky povinné (pokud není rozhodný den změny právní formy shodný s rozvahovým dnem).

INSOLVENČNÍ ZÁKON

Insolvenční zákon vyžaduje sestavování mezitimní účetní závěrky insolvenčním správcem ke dni předcházejícímu dni, kterým nastanou účinky prohlášení konkursu (§ 277 odst. 3 insolvenčního zákona). Samozřejmostí je, že se musí jednat o dlužníka, který vede účetnictví. Druhá zmínka o mezitimní účetní závěrce je v § 330 odst. 5 insolvenčního zákona, které uvádí povinnost dlužníka sestavit mezitimní účetní závěrku ke

³ KA ČR lze v tomto směru jistě považovat za vhodný zdroj metodických informací

dni předcházejícímu dni, kterým nastanou účinky povolení reorganizace.

Porovnáním požadavků zákona o účetnictví a insolvenčního zákona ovšem může dojít k rozporu mezi těmito zákony. Na jedné straně insolvenční zákon požaduje v případě účinku prohlášení konkursu sestavení mezitímní účetní závěrky, na straně druhé zákon o účetnictví vymezuje den předcházející dni, kterým nastanou účinky rozhodnutí o úpadku jako den, kdy je účetní jednotka povinna uzavřít účetní knihy. Ačkoliv se nejedná o totožná právní jednání (prohlášení konkurzu a rozhodnutí o úpadku), je insolvenční soud povinen tato jednání spojit podle § 148 odst. 1 insolvenčního zákona. Ke dni, ke kterému se uzavírají účetní knihy, je účetní jednotka povinna sestavit mimořádnou účetní závěrku. Analýzou lze tedy dojít k závěru, že jeden zákon požaduje sestavení mezitímní účetní závěrky a druhý požaduje sestavení mimořádné účetní závěrky. **Vzhledem k důležitosti situace, kterou má účetní závěrka zobrazovat, lze doporučit sestavení spíše mimořádné než mezitímní účetní závěrky, což je také vyjádřeno v § 17 odst. 8 zákona o účetnictví.**

ZÁKON O OBCHODNÍCH KORPORACÍCH

Zákon o obchodních korporacích zmiňuje mezitímní účetní závěrku ve třech situacích, přičemž ve dvou hraje mezitímní účetní závěrka spíše okrajovou roli a v jedné situaci hraje naopak roli hlavní. Nejprve stručně shrňme dvě okrajové role mezitímní účetní závěrky. **Jednak požaduje zákon o obchodních korporacích sestavení mezitímní účetní závěrky v případě zjištění výše vyporádacího podílu ke dni zániku účasti společníka** (§ 36 zákona o obchodních korporacích) a jednak v případě zvyšování základního kapitálu z vlastních zdrojů společnosti (§ 227 a § 495 zákona o obchodních korporacích). V druhé situaci nelze při použití mezitímní účetní závěrky použít ke zvýšení čistý zisk. Vzhledem k tomu, že v obou těchto případech umožňuje zákon o obchodních korporacích také použití

řádne či mimořádné účetní závěrky, lze předpokládat, že řádný hospodář využije spíše tyto závěrky než mezitímní účetní závěrku⁴.

Důležitou roli ovšem hraje mezitímní účetní závěrka v případě výplat záloh na podíl na zisku. Výplatu zálohy na podíl na zisku umožňuje zákon o obchodních korporacích ve všech typech obchodních společností. Ustanovení § 40 odst. 2 uvádí, že zálohu na výplatu podílu na zisku lze vyplácet jen na základě mezitímní účetní závěrky, ze které vyplývá, že obchodní korporace má dostatek prostředků na rozdělení zisku. Mezitímní účetní závěrka zde opět slouží jako nástroj k vyčíslení hodnoty vlastního kapitálu, proto se lze domnívat, že je nutné provést všechny úkony, které povedou ke správnému vyčíslení této hodnoty, především tedy zohlednit operace vedoucí ke správné výši výsledku hospodaření (např. pročet daňové povinnosti⁵, provést účetní dohady a časové rozlišení aj.).

ZÁKON O PODNIKÁNÍ NA KAPITÁLOVÉM TRHU

Posledním právním předpisem, který se zmiňuje o mezitímní účetní závěrce, je zákon o podnikání na kapitálovém trhu. Ten požaduje sestavení mezitímní účetní závěrky emitenty cenných papírů v rámci pololetní zprávy podle § 119 odst. 3. Takto sestavená mezitímní účetní závěrka bude sestavena podle Mezinárodních standardů účetního výkaznictví (IFRS), pravděpodobně v rozsahu úpravy IAS 34 *Mezitímní účetní výkaznictví*.

3. ZÁVĚR

Ačkoliv stojí mezitímní účetní závěrka v rámci právních předpisů spíše v pozadí, upravuje několik důležitých situací. Především se jedná o vyplácení záloh na podíl na zisku podle zákona o obchodních korporacích a své místo má i v problematice přeměn obchodních korporací. Především z těchto důvodů se jedná o problematiku, se kterou je vhodné se seznámit a věnovat jí pozornost v rámci účetního vzdělávání.

■ Ing. Michal Šindelář

⁴ V těchto případech je vyžadováno využití mezitímní účetní závěrky také jako kontrolního mechanismu pro zvyšování základního kapitálu na základě řádné (mimořádné) účetní závěrky. Zjistí-li totiž společnost z mezitímní účetní závěrky snížení vlastních zdrojů, nepoužije údaje z řádné (mimořádné) účetní závěrky, ale vyjde právě z této mezitímní účetní závěrky.

⁵ Bližší rozbor této problematiky přináší článek Jana Molína.



ING. MICHAL ŠINDELÁŘ

Absolvent Fakulty financí a účetnictví VŠE v Praze. V současné době studuje na katedře finančního účetnictví a auditingu doktorský studijní program. V rámci svého studia se věnuje problematice auditorského trhu v ČR a dopadům rekonstrukce soukromého práva do účetnictví obchodních korporací. V praxi působí na pozici asistenta auditora v menší auditorské společnosti a je zapsán v rejstříku asistenta auditora KA ČR.



EURO-Trend Audit, a.s.

EURO-TREND AUDIT, A.S.

- Audit účetních závěrek a průběžný audit
- Audit dotačních projektů
- Konsolidace a zpracování podkladů pro konsolidaci
- Účetní a ekonomické poradenství
- Ověření kontrolního a řídicího systému
- Individuální řešení složitých účetních a daňových problémů klienta

ING. PETR RYNEŠ

Statutární ředitel
Senovážné nám. 23
110 00 Praha 1
e-mail: office-audit@eurotrend.cz

Společnost EURO-Trend Audit, a.s., poskytující kompletní služby v oblasti auditingu a ekonomického poradenství

hledá

ASISTENTA/KU AUDITORA

Požadujeme:

- VŠ vzdělání ekonomického směru (se zaměřením na účetnictví nebo auditing)
- Uživatelskou znalost práce s PC (Excel)
- Znalost angličtiny výhodou

Kontakt pro zaslání životopisu:
office-audit@eurotrend.cz



Jsme také na Facebooku

Staňte se přáteli Komory
a budete mít dokonalý přehled

Specifika mezitímního výkaznictví v ČR

Jak je pro účetnictví v České republice typické i zásady mezitímního výkaznictví vyplývají ať už přímo nebo nepřímo z legislativy. Bohužel v českých právních podmínkách není mezitímnímu výkaznictví věnována přílišná pozornost a jeho úprava je roztržena hned do několika předpisů, které se jím však zabývají jen velmi okrajově.

ZÁKLADNÍ VYMEZENÍ

Základním právním předpisem upravující tuto oblast je zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, konkrétně § 19 odst. 3, který vymezuje mezitímní účetní závěrku. Hlavní zásady mezitímní účetní závěrky lze popsat následovně. Závěrka je sestavována v případech, kdy tak určí zvláštní předpisy, a to v průběhu účetního období k jinému okamžiku než ke konci rozvahového dne. Těmito zvláštními předpisy se zabývá článek Michala Šindeláře. Neboť se v ČR jedná ve většině případů o jednorázovou povinnost, neuzavírají se účetní knihy a inventarizace se provádějí pouze pro účely vyjádření ocenění majetku a závazků, tedy se zásadou, že účetní jednotka zahrnuje jen zisky, které byly ke dni sestavení mezitímní účetní závěrky dosaženy, a bere v úvahu veškerá předvídatelná rizika a možné ztráty, které jsou jí známy, jakož i všechna snížení hodnoty. Ostatní ustanovení zákona o účetnictví týkající se sestavení řádné účetní závěrky platí pro sestavení mezitímní účetní závěrky obdobně.

Toto vymezení je dosti vágní a na české poměry velmi stručné. Bohužel více jasno nám do problematiky nepřinese ani vyhláška č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, ani České účetní standardy, neboť tyto předpisy pojmy mezitímního výkaznictví neuvádějí vůbec.

MEZITÍMNÍ VÝKAZNICTVÍ V PRAXI

V praxi se mezitímní výkaznictví využívá:

- v legislativou vymezených případech, tedy při výplatě záloh na podíly na zisku, ve specifických případech přeměn obchodních korporací a řešení insolvence (tzn. sestavení mezitímní účetní závěrky),

- i v jiných situacích, jako je povinnost prezentovat účetní informace finančním institucím (na základě podmínek stanovených úvěrovou smlouvou) a regulačním orgánům (povinnost finančních institucí vůči ČNB) nebo se jedná o dobrovolný požadavek nejvyššího orgánu společnosti, který chce být pravidelně informován o finanční situaci společnosti. V českých podmínkách tedy může být mezitímní výkaznictví pravidelné, ale i jednorázové.

Z výše uvedených právních ustanovení však nevyplývá žádný explicitní návod, kterým by se měla účetní jednotka řídit při mezitímním výkaznictví, pokud pomineme jen základní informace uvedené v zákoně o účetnictví. I když byla z řad teoretiků poměrně velká snaha toto změnit a na mezitímní výkaznictví vytvořit a prosadit samostatný český účetní standard, dosud se tomu tak nestalo. V roce 2014 proto Národní účetní rada vydala interpretaci č. I-31 Mezitímní účetní výkaznictví, která poskytuje alespoň principiální oporu týkající se mezitímního účetního výkaznictví.

Jestliže je mezitímní účetní výkaznictví v kompletním rozsahu účetní závěrky (tj. obsahuje povinné výkazy a přílohu v ÚZ), řídí se stejnými pravidly, jaká se používají pro sestavení řádné účetní závěrky. Z toho vyplývá, že je nutné dodržet všechny principy a zásady standardního účetního výkaznictví. Vycházíme z toho, že k aktuálnímu období, za které se sestavuje mezitímní účetní závěrka, přistupujeme stejně jako k ročnímu účetnímu období.

Podle aktuálního principu se do mezitímní účetní závěrky zahrnují veškeré účetní operace, které se daného mezitímního období týkají bez ohledu na to, kdy byly zaplacené, nebo kdy se o nich

účetní jednotka dozvěděla. Aby účetní jednotka podala věrný a poctivý obraz své finanční situace k datu mezitímní účetní závěrky, musí účetní transakce hodnotit z pohledu, jako by sestavovala řádnou účetní závěrku. Účtuje se tedy i o takových transakcích jako jsou opravné položky, dohadné položky a položky časového rozlišení, nerealizované kurzové rozdíly, přeceňování na reálnou hodnotu, manka a škody, rezervy, daň z příjmů a další. Náklady a výnosy se obecně zahrnují do období, ve kterém skutečně nastaly. To platí i pro mimořádné transakce jako jsou škody a manka, dotace, dary aj. Souhrnné náklady účtované za celé standardní účetní období je nutné časově rozlišit na tu část, která souvisí s vykazovaným mezitímním obdobím. Jedná se především o náklady a výnosy typu celoročního nájemného, roční odměny, roční pojistné, naběhlé úroky apod. Protože leckteré skutečnosti jsou v mezitímním období hůře kvantifikovatelné, mezitímní výkaznictví předpokládá využití odhadů ve větší míře, než je tomu u řádné účetní závěrky. Příkladem mohou být opravné položky, neboť ty se v rámci řádné účetní závěrky stanovují na základě inventarizace, která však v případě mezitímního výkaznictví nemusí být dostatečně informačně podložena. Opravné položky je tudíž v mezitímní účetní závěrce nutné vytvořit v takové výši, která odpovídá aktuálním znalostem účetní jednotky o daném znehodnocení aktiva. Při tvorbě těchto odhadů je nutné mít na paměti, že významnost se posuzuje vzhledem k údajům zveřejňovaným v rámci mezitímního výkaznictví a vzhledem k účelu mezitímních informací.

Při sestavování mezitímní účetní závěrky je také povinnost uvádět srovnávací období jako je tomu v případě řádné účetní závěrky. Pro rozvahové položky (resp. stavové veličiny) se srovnávacím obdobím myslí stav k poslednímu rozvahovému dni řádné účetní závěrky. V případě tokových veličin výkazu zisku a ztráty, přehledu o peněžních tocích a přehledu o změnách vlastního kapitálu je srovnávacím obdobím vždy stejné mezitímní období minulého účetního období. V rámci pravidelného mezitímního výkaznictví je vhodné výkaz zisku a ztráty vykazovat jak za dané mezitímní účetní období, tak i od počátku účetního období kumulovaně (např. za druhé

čtvrtletí a zároveň za první pololetí). Jestliže však mezitímní účetní závěrku sestavujeme pouze jednorázově a náklady na zjištění takových údajů by převyšovaly informační přínos, srovnávací údaje se pro tokové veličiny neuvědou.

Stejně jako řádná účetní závěrka musí i mezitímní účetní závěrka obsahovat přílohu v účetní závěrce, která poskytuje dostatečnou informační podporu vyhotoveným účetním výkazům. V roce 2016 byl novelizován zákon o účetnictví, jenž nově určuje kvantum povinně uváděných informací v příloze v účetní závěrce podle velikostní klasifikace účetní jednotky.

U přílohy v mezitímní účetní závěrce je nutné postupovat shodně. Aby však byla dostatečně zohledněna skutečnost, že se příloha vztahuje k mezitímní účetní závěrce, je adekvátní uvádět v příloze také informace o principech, na základě kterých bylo stanoveno mezitímní účetní období účetní jednotky, účelu sestavení mezitímní účetní závěrky, podstatě a vlastnostech cyklických a sezónních nákladů a výnosů.

Dále by měly být uvedeny veškeré významné události, které nastaly v běžném a srovnávacím období a souhrn podstatných účetních pravidel a další vysvětlující informace k významným položkám výkazů včetně změn v účetních pravidlech, které nastaly oproti poslední řádné účetní závěrce a které bude účetní jednotka aplikovat v řádné účetní závěrce v aktuálním účetním období, vč. vyčíslení dopadů změny daného účetního pravidla na finanční situaci a výkonnost účetní jednotky.

PŘÍKLAD 1

Společnost XYZ a.s. sestavuje řádnou účetní závěrku k 31. 12. K 31. 5. 2017 byla plánována výplata zálohy na podíl na zisku, a proto bylo nutné sestavit mezitímní účetní závěrku. K tomuto datu byly sestaveny následující výkazy (výkazy jsou omezeny na součtové řádky, kromě situace, kdy se určitého řádku týká úprava), které obsahují údaje kalkulované na celé účetní období, a proto je nutná jejich úprava. Stav minulého účetního období jsou pro rozvahu převzaty z poslední řádné účetní závěrky. Pro výkaz zisku a ztráty odpovídají stavy minulého účetního období srovnatelnému období za leden až květen roku 2016 (schéma č. 1).

Schéma 1.: Předběžné výkazy

		Běžné účetní období			Minulé účetní období
		Brutto	Korekce	Netto	Netto
ROZVAHA					XYZ a.s.
v plném rozsahu					IČO: 666 66 666
ke dni					Příkladová 666
31. 5. 2017					Praha 3
(v celých tisících Kč)					130 00
AKTIVA CELKEM		48 207	-3 207	45 000	48 722
A.	POHLEDÁVKY ZA UPSANY ZÁKLADNÍ KAPITÁL				
B.	DLOUHODOBÝ MAJETEK	32 164	-3 207	28 957	31 475
B. I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	1 659	-366	1 293	1 213
B. II.	Dlouhodobý hmotný majetek	30 505	-2 841	27 664	30 262
C.	OBĚŽNÁ AKTIVA	16 043	0	16 043	16 906
C. I.	Zásoby	4 896	0	4 896	5 859
C. I. 1.	Materiál	908		908	1 337
C. I. 3.	Výrobky a zboží	3 988	0	3 988	4 522
C. I. 3. 1.	Výrobky	2 356		2 356	2 569
C. I. 3. 2.	Zboží	1 632		1 632	1 953
C. II.	Pohledávky	8 101	0	8 101	8 829
C. II. 1.	Dlouhodobé pohledávky	625	0	625	756
C. II. 2.	Krátkodobé pohledávky	7 476	0	7 476	8 073
C. II. 2. 1.	Pohledávky z obchodních vztahů	6 700		6 700	6 948
C. II. 2. 4.	Pohledávky - ostatní	776	0	776	1 125
C. II. 2. 4. 3.	Stát – daňové pohledávky	518		518	675
C. II. 2. 4. 4.	Krátkodobé poskytnuté zálohy	258		258	325
C. IV.	Peněžní prostředky	3 046	0	3 046	2 218
D.	ČASOVÉ ROZLIŠENÍ AKTIV	0	0	0	341
D. 1.	Náklady příštích období				341

		Běžné účetní období	Minulé účetní období
PASIVA CELKEM		45 000	48 722
A.	VLASTNÍ KAPITÁL	32 866	32 757
A. I.	Základní kapitál	26 000	26 000
A. II.	Ážio a kapitálové fondy	520	520
A. IV.	Výsledek hospodaření minulých let (+/-)	4 165	2 635
A. V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	2 181	3 602
B. + C.	CIZÍ ZDROJE	12 134	15 591
B.	Rezervy	272	620
C.	Závazky	11 862	14 971
C. I.	Dlouhodobé závazky	1 500	2 040
C. II.	Krátkodobé závazky	10 362	12 931
D.	ČASOVÉ ROZLIŠENÍ PASIV	0	374
D. 1.	Výdaje příštích období		374

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY
v plném rozsahu (v druhovém členění)
 za období končící k
31. 5. 2017
 (v celých tisících Kč)

XYZ a.s.
 IČO: 666 66 666
 Příkladová 666
 Praha 3
 130 00

		Běžné účetní období	Minulé účetní období
I.	Tržby z prodeje výrobků a služeb	35 950	33 512
II.	Tržby za prodej zboží	32 568	31 487
A.	Výkonová spotřeba	48 725	47 070
A. 1.	Náklady vynaložené na prodané zboží	16 897	16 475
A. 2.	Spotřeba materiálu a energie	18 066	17 291
A. 3.	Služby	13 762	13 304
B.	Změna stavu zásob vlastní činnosti (+/-)	213	-388
D.	Osobní náklady	15 258	13 720
D. 1.	Mzdové náklady	11 010	9 933
D. 2.	Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ostatní náklady	4 248	3 787
E.	Úpravy hodnot v provozní oblasti	2 354	1 536
E. 1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	2 354	1 536
E. 2.	Úpravy hodnot zásob		
E. 3.	Úpravy hodnot pohledávek		
III.	Ostatní provozní výnosy	1 687	1 659
III. 3.	Jiné provozní výnosy	1 687	1 659
F.	Ostatní provozní náklady	770	2 802
F. 3.	Daně a poplatky	114	119
F. 4.	Rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období	-349	161
F. 5.	Jiné provozní náklady	1 005	2 522
*	Provozní výsledek hospodaření (+/-)	2 885	1 918
VII.	Ostatní finanční výnosy	34	25
K.	Ostatní finanční náklady	65	61
*	Finanční výsledek hospodaření (+/-)	-31	-36
**	Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)	2 854	1 882
L.	Daň z příjmů	673	352
L. 1.	Daň z příjmů splatná	542	323
L. 2.	Daň z příjmů odložená (+/-)	131	29
**	Výsledek hospodaření po zdanění (+/-)	2 181	1 530
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	2 181	1 530
*	Čistý obrat za účetní období	70 239	66 683

Zdroj: Vlastní zpracování autorky

Schéma 2.: Konečné výkazy po provedených úpravách

		Běžné účetní období			Minulé účetní období
		Brutto	Korekce	Netto	Netto
ROZVAHA					XYZ a.s.
v plném rozsahu					IČO: 666 66 666
ke dni					Příkladová 666
31. 5. 2017					Praha 3
(v celých tisících Kč)					130 00
AKTIVA CELKEM		48 532	-3 584	44 998	48 722
B.	DLOUHODOBÝ MAJETEK	32 164	-3 207	28 957	31 475
B. I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	1 659	-366	1 293	1 213
B. II.	Dlouhodobý hmotný majetek	30 505	-2 841	27 664	30 262
C.	OBĚŽNÁ AKTIVA	16 173	-377	15 846	16 906
C. I.	Zásoby	4 896	-327	4 569	5 859
C. I. 1.	Materiál	908		908	1 337
C. I. 3.	Výrobky a zboží	3 988	-327	3 661	4 522
C. I. 3. 1.	Výrobky	2 356		2 356	2 569
C. I. 3. 2.	Zboží	1 632	-327	1 305	1 953
C. II.	Pohledávky	8 231	-50	8 231	8 829
C. II. 1.	Dlouhodobé pohledávky	625	0	625	756
C. II. 2.	Krátkodobé pohledávky	7 606	-50	7 606	8 073
C. II. 2. 1.	Pohledávky z obchodních vztahů	6 750	-50	6 700	6 948
C. II. 2. 4.	Pohledávky - ostatní	906	0	906	1 125
C. II. 2. 4. 3.	Stát – daňové pohledávky	518		518	675
C. II. 2. 4. 4.	Krátkodobé poskytnuté zálohy	258		258	325
C. II. 2. 4. 5.	Dohadné účty aktivní	130		130	125
C. IV.	Peněžní prostředky	3 046	0	3 046	2 218
D.	ČASOVÉ ROZLIŠENÍ AKTIV	195	0	195	341
D. 1.	Náklady příštích období	195		195	341

		Běžné účetní období	Minulé účetní období
PASIVA CELKEM		44 998	48 722
A.	VLASTNÍ KAPITÁL	32 555	32 757
A. I.	Základní kapitál	26 000	26 000
A. II.	Ážio a kapitálové fondy	520	520
A. IV.	Výsledek hospodaření minulých let (+/-)	4 165	2 635
A. V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	1 870	3 602
B. + C.	CIZÍ ZDROJE	12 134	15 591
B.	Rezervy	272	620
C.	Závazky	11 862	14 971
C. I.	Dlouhodobé závazky	1 500	2 040
C. II.	Krátkodobé závazky	10 362	12 931
D.	ČASOVÉ ROZLIŠENÍ PASIV	309	374
D. 1.	Výdaje příštích období	259	300
D. 2.	Výnosy příštích období	50	74

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY v plném rozsahu (v druhovém členění)		XYZ a.s.	
		IČO: 666 66 666	
za období končící k 31. 5. 2017 (v celých tisících Kč)		Příkladová 666 Praha 3 130 00	
		Běžné účetní období	Minulé účetní období
I.	Tržby z prodeje výrobků a služeb	35 950	33 512
II.	Tržby za prodej zboží	32 568	31 487
A.	Výkonová spotřeba	48 705	47 070
A. 1.	Náklady vynaložené na prodané zboží	16 897	16 475
A. 2.	Spotřeba materiálu a energie	18 066	17 291
A. 3.	Služby	13 742	13 304
B.	Změna stavu zásob vlastní činnosti (+/-)	213	-388
D.	Osobní náklady	15 458	13 720
D. 1.	Mzdové náklady	11 260	9 933
D. 2.	Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ostatní náklady	4 198	3 787
D. 2. 1.	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	3 737	3 350
D. 2. 2.	Ostatní náklady	461	437
E.	Úpravy hodnot v provozní oblasti	2 731	1 536
E. 1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	2 354	1 536
E. 1. 1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - trvalé	2 354	1 536
E. 2.	Úpravy hodnot zásob	327	
E. 3.	Úpravy hodnot pohledávek	50	
III.	Ostatní provozní výnosy	1 767	1 659
III. 3.	Jiné provozní výnosy	1 767	1 659
F.	Ostatní provozní náklady	595	2 802
F. 3.	Daně a poplatky	114	119
F. 4.	Rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období	-349	161
F. 5.	Jiné provozní náklady	830	2 522
*	Provozní výsledek hospodaření (+/-)	2 583	1 918
J.	Nákladové úroky a podobné náklady	9	0
J. 2.	Ostatní nákladové úroky a podobné náklady	9	
VII.	Ostatní finanční výnosy	34	25
K.	Ostatní finanční náklady	65	61
*	Finanční výsledek hospodaření (+/-)	-40	-36
**	Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)	2 543	1 882
L.	Daň z příjmů	673	352
L. 1.	Daň z příjmů splatná	542	323
L. 2.	Daň z příjmů odložená (+/-)	131	29
**	Výsledek hospodaření po zdanění (+/-)	1 870	1 530
M.	Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům (+/-)		
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	1 870	1 530
*	Čistý obrat za účetní období	70 319	66 683

Zdroj: Vlastní zpracování autorů

Uřčete, které z následujících transakcí zahrnutých ve výkazech je třeba pro potřeby sestavení mezitímní účetní závěrky upravit a v jaké částce.

1. Společnost obdržela v březnu vyznění o nároku na dotaci ve výši 150 tis. Kč.
2. Společnost v lednu obdržela fakturu za půlroční nájemné kancelářských prostor ve výši 120 tis. Kč.
3. Společnost v červnu zjistila, že pětina naskladněného zboží se vlivem změny poptávky zřejmě nepodaří prodat.
4. V červnu byly schváleny pravidelné půlroční odměny zaměstnancům ve výši 300 tis. Kč.
5. Společnost v květnu věnovala finanční dar místní nemocnici ve výši 100 tis. Kč.
6. V červnu byla zahájena insolvence odběratele, za kterým má společnost pohledávku ve výši 50 tis. Kč. Tato skutečnost byla společností známa již v květnu.
7. Společnost v lednu obdržela fakturu za roční pojistné podnikatelů ve výši 300 tis. Kč.
8. V dubnu vznikla společnosti škoda na majetku, která má být hrazena z pojištění (pojišťovna již potvrdila plnění z pojistné smlouvy). Dosud není známá přesná výše škody, ale předběžný odhad činí 130 tis. Kč.
9. Společnost platí roční úroky z bankovního úvěru ve výši 4 % p.a., které jsou kalkulovány z měsíčních zůstatků zpětně a jsou vždy zúčtovány v následujícím měsíci, známé zůstatky jsou následující: leden 2 920 tis. Kč, únor 2 840 tis. Kč, březen 2 760 tis. Kč, duben 2 680 tis. Kč, květen 2 600 tis. Kč.
10. Společnost v květnu obdržela nájemné za měsíc červen za pronájem nevyužívaných prostor ve výši 50 tis. Kč.

ŘEŠENÍ

1. Bez úpravy.
2. Snížení nákladů na služby a zvýšení nákladů příštích období o 20 tis. Kč.
3. Vytvoření opravné položky ke zboží ve výši 327 tis. Kč.
4. Zvýšení mzdových nákladů a výdajů příštích období o 250 tis. Kč
5. Bez úpravy.
6. Vytvoření opravné položky k pohledávkám ve výši 50 tis. Kč.
7. Snížení jiných provozních nákladů a zvýšení nákladů příštích období o 175 tis. Kč.
8. Zvýšení dohadných položek aktivních a jiných provozních výnosů o 130 tis. Kč.
9. Zvýšení nákladových úroků a výdajů příštích období o 8,667 tis. Kč.
10. Snížení jiných provozních výnosů a zvýšení výnosů příštích období o 50 tis. Kč

Konečné účetní výkazy po úpravách jsou obsahem schématu č. 2.

■ Ing. Karin Sejkorová



ING. KARIN SEJKOROVÁ

Absolventka oboru Účetnictví a finanční řízení podniku na Fakultě financí a účetnictví Vysoké školy ekonomické v Praze. Od roku 2015 pracuje na pozici asistentka auditora v poradenské společnosti NEXIA AP a.s. a je zapsána v rejstříku asistenta auditora KA ČR.

Mezitímní účetní závěrka podle IFRS

Tento článek je určen zájemcům o sestavování mezitímních účetních závěrek podle Mezinárodních standardů účetního výkaznictví (IFRS) a přináší stručný přehled nejdůležitějších informací potřebných ke správnému sestavení mezitímní účetní závěrky před blížící se uzávěrkou pololetí.

1. DEFINICE

Mezitímní účetní závěrka je účetní závěrka sestavená v průběhu účetního období účetní jednotky za mezitímní období a to na rozdíl od řádné účetní závěrky, která je sestavována ke konci účetního období účetní jednotky.

Pro mezitímní výkaznictví je zásadní standard s označením IAS 34 *Mezitímní účetní výkaznictví (Interim Financial Reporting)*; dále jen „IAS 34“), jehož cílem je „stanovit minimální obsah mezitímní účetní závěrky a určit pravidla rozpoznávání a oceňování v úplných nebo zkrácených účetních závěrkách za mezitímní období. Včasné a spolehlivé mezitímní účetní výkaznictví zlepšuje schopnost investorů, věřitelů a ostatních subjektů porozumět schopnosti účetní jednotky generovat zisky a peněžní toky a pochopit její finanční situaci a likviditu.“

Mezitímní období je definováno v odst. 4 standardu IAS 34 jako období, které je kratší než celé účetní období. Spadají sem veškeré účetní závěrky sestavované podle legislativních požadavků i požadavků vedení účetní jednotky, které nejsou sestavovány ke konci účetního období. Nejčastěji účetní jednotky sestavují mezitímní účetní závěrku ke konci prvního pololetí účetního období.

2. ČLENĚNÍ

Sestavování mezitímní účetní závěrky podle povinnosti jejího sestavení:

- povinně (legislativní nařízení, požadavek burzy, dohledového orgánu),
- dobrovolně (požadavek vedení).

Sestavování mezitímní účetní závěrky podle formy:

- zkrácená verze podle IAS 34,
- úplný soubor účetní závěrky dle IAS 1 *Sestavo-*

vání a zveřejňování účetní závěrky (Presentation of Financial Statements); dále jen IAS 1).

Zatímco roční účetní závěrka musí být sestavována vždy podle požadavků IAS 1, tudíž v úplné verzi, mezitímní účetní závěrka podle IFRS může být sestavena a zveřejněna jak v úplné verzi dle IAS 1, tak ve zkrácené verzi, která je definována v IAS 34. Plná verze mezitímní účetní závěrky není IFRS standardy vyžadována; účetní jednotka se pro ni rozhodne buď sama, nebo je to po ní vyžadováno dalšími stranami.

3. POŽADAVKY NA MEZITÍMNÍ ÚČETNÍ ZÁVĚRKU

Minimální rozsah mezitímní účetní závěrky v souladu s IAS 34 tvoří:

- zkrácený výkaz o finanční pozici,
- zkrácený výkaz zisku a ztráty a ostatního úplného výsledku (neboli výkaz o úplném výsledku),
- zkrácený výkaz změn vlastního kapitálu,
- zkrácený výkaz o peněžních tocích,
- vybrané vysvětlující poznámky.

Zásadní požadavky standardu jsou:

- popsat změny ve finanční pozici a/nebo výkonnosti účetní jednotky od data poslední roční účetní závěrky,
- kritériem pro uvedení události či transakce je míra důležitosti této události či transakce pro porozumění změnám ve finanční pozici nebo výkonnosti účetní jednotky,
- neduplikovat informace, které poskytuje poslední řádná účetní závěrka s výjimkou těch informací, jejichž neuvedení by učinilo mezitímní údaje zavádějícími,
- konsolidovat mezitímní výkazy, pokud účetní

- jednotka konsolidovala poslední roční účetní závěrku,
- shoda s ročními účetními pravidly, periodicita mezitímního výkaznictví nesmí mít žádný vliv na oceňování ročních výsledků,
 - na rozdíl od řádné účetní závěrky, mezitímní účetní závěrka ve zkrácené verzi nemusí obsahovat individuální výkazy mateřské společnosti v případě, že účetní jednotka provádí konsolidaci výkazů,
 - zkrácené účetní výkazy musí obsahovat alespoň mezisoučty v každém ze sloupců, který je obsažen v poslední roční účetní závěrce (aktuální a srovnávací období).

Standard dále:

- **nedefinuje**, které účetní jednotky mají sestavovat a zveřejňovat mezitímní účetní závěrku (požadavek, **kdo má a kdo nemá tuto povinnost**, stanovuje např. národní legislativa či dohledové instituce jednotlivých zemí),
- **nestanovuje četnost mezitímního vykazování** a **nestanovuje časový limit** pro zveřejnění po skončení mezitímního období (tento požadavek je rovněž v kompetenci dohledových institucí jednotlivých zemí, např. národní banky; existuje zde pouze doporučení/výzva od Rady pro Mezinárodní účetní standardy pro veřejně obchodované účetní

Příklad č. 1

Účetní jednotka sestavuje mezitímní účetní závěrku pololetně, ke konci prvního pololetí 2017

Výkaz	Údaje za běžné mezitímní období k datu	Údaje za srovnávací období k datu
Výkaz o finanční pozici	30. červen 2017	31. prosinec 2016
Výkaz zisku a ztráty a ostatního úplného výsledku	30. červen 2017	30. červen 2016
Výkaz změn vlastního kapitálu	30. červen 2017	30. červen 2016
Výkaz o peněžních tocích	30. červen 2017	30. červen 2016

Zdroj: vlastní

Příklad č. 2

Účetní jednotka sestavuje mezitímní účetní závěrku kvartálně, ke konci druhého kvartálu 2017

Výkaz	Údaje za běžné mezitímní období (2.Q) k datu	Údaje kumulativně od počátku běžného období k datu	Údaje za srovnávací mezitímní období (2.Q) k datu	Údaje kumulativně od počátku srovnávacího období k datu
Výkaz o finanční pozici	x	30. červen 2017	x	31. prosinec 2016
Výkaz zisku a ztráty a ostatního úplného výsledku	30. červen 2017	30. červen 2017	30. červen 2016	30. červen 2016
Výkaz změn vlastního kapitálu	x	30. červen 2017	x	30. červen 2016
Výkaz o peněžních tocích	x	30. červen 2017	x	30. červen 2016

Zdroj: vlastní

- jednotky – odst. 1 standardu IAS 34, aby sestavovaly mezitímní účetní závěrku alespoň ke konci první poloviny svého účetního období a
- zpřístupnily svou mezitímní účetní závěrku nejpozději do 60 dnů od konce mezitímního období).

4. SROVNÁVACÍ OBDOBÍ

Způsob vykazání hodnot ve výkazech (úplných nebo zkrácených) za mezitímní období je nejlépe ilustrován na příkladech 1 a 2.

Běžné mezitímní období (1. pololetí) je shodné s obdobím od začátku účetního období ke konci běžného mezitímního období (1. pololetí).

5. PRVNÍ VYKÁZÁNÍ MEZITÍMNÍ ÚČETNÍ ZÁVĚRKY PODLE IFRS

Mezitímní účetní závěrky sestavované podle IFRS v účetním období, ve kterém účetní jednotka přechází na IFRS výkaznictví, se navíc musí řídit ustanoveními standardu IFRS 1 *První přijetí Mezinárodních standardů účetního výkaznictví (First-time Adoption of International Financial Reporting Standards)*. Např. jde o situaci, kdy účetní jednotka má povinnost sestavit první roční účetní závěrku podle IFRS za rok 2017, tj. vč. srovnatelného období 2016, a současně již pololetní (mezitímní) účetní závěrku k 30. 6. 2017, resp. za první pololetí roku 2017. Přímou mezitímní účetní závěrce se v IFRS 1 věnují odstavce 2, 32 a 33. IFRS 1 stanovuje zejména povinnost doložit sesouhlasení údajů (vlastního kapitálu a úplného výsledku, resp. zisku a ztráty) za srovnávací období a povinnost doplnit do mezitímní účetní závěrky informace nebo odkaz na informace významné pro porozumění i za srovnávací období, pokud tyto chybí v poslední

účetní závěrce zveřejněné podle předchozích účetních standardů.

Povinnost uvést srovnávací údaje za srovnatelné minulé mezitímní období odpadá, pokud účetní jednotka doposud mezitímní účetní závěrky vůbec nezpracovávala.

6. SEZNAM NEJČASTĚJŠÍCH NEDOSTATKŮ MEZITÍMNÍCH ZÁVĚREK PODLE ZJIŠTĚNÍ ČNB

Vzhledem ke skutečnosti, že mezitímní účetní závěrky podle IFRS sestavují zejména emitenti obchodovaných cenných papírů a poskytují je regulátorům, v ČR ČNB, je vhodné si při zpracování mezitímní účetní závěrky projít, zdali ta právě sestavovaná mezitímní účetní závěrka nevykazuje některý z následujících nedostatků, které ČNB zmiňuje.

Časté nedostatky v obsahu mezitímní účetní závěrky podle zjištění ČNB z dříve zpracovaných mezitímních závěrek:

- není uvedeno, že výkazy jsou sestaveny v souladu s IFRS,
- v případech, kdy účetní jednotka rozhodla o aplikaci IAS 1, není uveden odkaz na tento standard,
- chybné srovnávací období ve výkazech,
- výkaz peněžních toků obsahuje pouze součtové řádky za toky z provozní, finanční a investiční činnosti,
- nedostatečný popis činnosti účetní jednotky za uplynulé období,
- chybějící popis vývoje základních položek jednotlivých účetních výkazů,
- nedostatečný popis vyhlídek vývoje podnikání emitenta v příštím mezitímním období.

■ Ing. Beáta Vasiliaková



ING. BEÁTA VASILIAKOVÁ

Finanční analytička a účetní metodička, absolventka VŠE v Praze. Od roku 2011 se věnuje poskytování služeb ekonomického a účetního poradenství a zpracování finančních analýz jako OSVČ se zaměřením na IFRS problematiku.

Daně v mezitímní účetní závěrce

Je samozřejmým faktem, že mezi položky vykazované v mezitímní účetní závěrce patří i ty, které se týkají daní. Daně přitom obecně ovlivňují nejen finanční situaci účetní jednotky, ohledně které se čerpají informace primárně z rozvahy, ale také její výkonnost měřenou výsledkem hospodaření. S ohledem na skutečnost, že výsledek hospodaření by měl zohledňovat veškeré výnosy a náklady související s mezitímním účetním obdobím, je nutné brát v úvahu také ty náklady, které se běžně účtují jen k poslednímu dni účetního období.¹ Mezi tyto náklady přitom patří právě i náklady daňového charakteru.

Cílem tohoto článku je proto poskytnout stručný přehled některých problémových oblastí mezitímního vykazání daní, a to zejména u daní z příjmů a daně z přidané hodnoty. Článek si neklade za cíl provést zevrubnou analýzu všech položek, nicméně spíše nastínit problémové okruhy a jejich částečné řešení a předejít tak praktickému nešvaru některých mezitímních účetních závěrek, kde daně jsou vykazány špatně nebo dokonce nejsou vykazovány vůbec.

DANĚ Z PŘÍJMŮ

Zřejmě nejsložitější úvahy se v tomto ohledu týkají daně z příjmů samotné účetní jednotky, tedy ve valné většině případů daně z příjmů právnických osob. Těžiště těchto problémových úvah přitom spočívá ve správném vyčíslení těch položek ovlivňujících daňový základ:

- a) které se standardně uplatňují za celé zdaňovací období a
- b) na jejichž uplatnění vzniká nárok až na jeho konci.

Příkladem mohou být daňové odpisy hmotného majetku, jejichž roční výši je možné uplatnit z toho hmotného majetku, který je u poplatníka evidován ke konci příslušného zdaňovacího období.²

Lze si tak položit otázku, jak s těmito položkami koncepčně naložit. Zda u poplatníka (se standardním ročním zdaňovacím obdobím) sestavujícího mezitímní účetní závěrku v extrémním případě k 30. prosinci, tj. jeden den před koncem zdaňovacího období, se má od nich abstrahovat či tyto položky (resp. jejich část) brát v úvahu.

Vzhledem k tomu, že účetní závěrka (vč. mezitímní účetní závěrky) má podávat věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky, je podle mého názoru jediným správným řešením s těmito položkami počítat a aplikovat tak koncept tzv. předpokládaného zdanitelného zisku (základu daně) k datu mezitímní závěrky. Při jeho stanovení a při výpočtu předpokládané daně se postupuje s užitím standardního algoritmu, který platí pro stanovení celkového (ročního) základu daně a daně samotné (viz tabulka č. 1).

Vychází se tedy z účetního výsledku hospodaření před zdaněním, který je upravován o různé položky.³ Řada z těchto položek je nesporných, neboť k datu mezitímní účetní závěrky je znám jejich daňový dopad (např. hodnota některých daňově neuznatelných nákladů – nákladů na reprezentaci atp., uplatnění poloviny ročního odpisu a daňové zůstatkové ceny u již prodaného hmotného majetku). Položky naznačené výše

¹ Viz Interpretace Národní účetní rady č. I-31 Mezitímní účetní výkaznictví.

² Viz ustanovení § 26 odst. 6 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o daních z příjmů“).

³ Zajímavostí mimochodem je, že objem položek zvyšujících či snižujících výsledek hospodaření je z hlediska zdanění v posledních letech více podstatný než výsledek hospodaření samotný – viz Vítek, L.: Zdanění firem a jejich daňový základ v České republice. In: Český finanční a účetní časopis, 2013, roč. 8, č. 2, s. 38–49

Tabulka č. 1 Konstrukce základu daně z příjmů a výpočet daně u poplatníků, kteří jsou účetní jednotkou

Výsledek hospodaření před zdaněním podle českých účetních předpisů	
-	výnosy nezahrnované do základu daně
	další částky snižující výsledek hospodaření
+	daňově neuznatelné náklady
	další částky zvyšující výsledek hospodaření
- nebo +	rozdíl mezi účetními a daňovými odpisy
ZÁKLAD DANĚ (= upravený výsledek hospodaření)	
-	ztráta z minulých let
-	odpočet na podporu výzkumu a vývoje
-	odpočet na podporu odborného vzdělávání
SNÍŽENÝ ZÁKLAD DANĚ I	
-	bezúplatná plnění
SNÍŽENÝ ZÁKLAD DANĚ II	
	zaokrouhlení na 1 000 Kč dolů
ZÁKLAD DANĚ PŘED ZDANĚNÍM	
	sazba daně
	daň
	slevy na dani
	daň po slevách

Zdroj: vlastní; algoritmus je zjednodušen na pro tento článek relevantní položky

(např. již zmíněné „roční“ daňové odpisy hmotného majetku) musejí být ve výpočtu zohledněny také, přičemž je nutné provést úvahu, jaká výše dané položky připadá na vykazované mezitímní období. Jako řešení se nabízí použití lineárního přepočtu daně celoroční položky na vykazované období. Tak např. bude-li sestavována mezitímní účetní závěrka k polovině účetního období, pak pro výpočet předpokládaného základu daně bude brána v úvahu polovina ročního daňového odpisu (i když fakticky vznikne nárok na jeho celoroční uplatnění až na konci roku).

Kromě zmíněných daňových odpisů je nutné při výpočtu předpokládané daně k jinému dni, než je konec účetního období, uvažovat další aspekty

algoritmu, které by se mohly jevit problematickými, a to nejen z toho důvodu, že účetní (zdaňovací) období ještě neuplynulo. Jedná se např. o tyto problémové okruhy:

- správné vyčíslení daňově neuznatelných úroků z úvěrových nástrojů,⁴ zejména za situace, předpokládá-li se ve zbylé části účetního období změna výše vlastního kapitálu ovlivňující test kapitalizace,
- úprava výsledku hospodaření o neuhrazené dluhy odpovídající pohledávkám, od jejichž splatnosti uplynulo 30 měsíců nebo se promlčely, přičemž tyto skutečnosti nastanou ve zbylé části účetního období,⁵
- tvorba a rozpuštění zákonných (daňových)

⁴ Viz ustanovení § 25 odst. 1 písm. w) zákona o daních z příjmů.

⁵ Viz ustanovení § 23 odst. 3 písm. a) bod 12. zákona o daních z příjmů.

opravných položek a rezerv za situace, kdy relevantní podmínky pro jejich tvorbu či rozpuštění nastanou ve zbylé části účetního období; obdobné úvahy se týkají uplatnění daňového odpisu pohledávek,

- uplatnění daňových ztrát z minulých let, u nichž je zřejmě správným řešením uplatňování poměrné části za vykazovanou část účetního období,
- uplatnění slev na dani závislých na průměrném „ročním“ přepočteném počtu zaměstnanců.⁶

Vedle splatné daně by mezitímní účetní závěrka měla obsahovat i údaje o odložené dani (v případě, že ji účetní jednotka vykazuje). Ta se koncepčně vyčíslí obdobným způsobem, jakým se kvantifikuje ke konci účetního období, a to se zohledněním daňových důsledků úprav mezitímního výsledku hospodaření na předpokládaný zdanitelný zisk (tj. např. zohlednění daňových zůstatkových cen hmotného majetku po odečtení části daňových odpisů souvisejících s mezitímním obdobím). Výpočet odložené daně by měl být současně ovlivněn i případnou (daňovou) ztrátou dosaženou za vykazované mezitímní období.

DAŇ Z PŘIDANÉ HODNOTY

Při úvahách týkajících se daně z přidané hodnoty v mezitímní účetní závěrce na první pohled nevznikají žádné komplikace, přičemž daňová povinnost se podle povahy věci vykáže buď jako pohledávka (v případě nadměrného odpočtu), nebo jako dluh (v případě vlastní daně). Nicméně při bližším zkoumání lze identifikovat některé problémové okruhy podobné těm u daní z příjmů.

Komplikace se mohou týkat plátců, kteří poskytují plnění osvobozená bez nároku na odpočet daně na vstupu a používají koeficient pro výpočet nároku na odpočet DPH v krácené výši.⁷ Systém krácení nároku na odpočet DPH je totiž takový, že v průběhu kalendářního roku se použije koeficient vypočtený z údajů za předcházející kalen-

dární rok (tzv. zálohový koeficient), přičemž po skončení kalendářního roku (v posledním daňovém přiznání) se provede vypořádání nároku na odpočet DPH podle skutečných údajů běžného kalendářního roku. Při sestavení mezitímní účetní závěrky by tak měl být proveden předběžný výpočet koeficientu za vykazované období s tím, že by mělo dojít k odhadu, v jaké výši bude vypořádáván nárok na odpočet DPH. V rámci tohoto odhadu by pak měla být současně zohledněna i předpokládaná plnění na výstupu poskytnutá ve zbytku daného kalendářního roku, která by mohla výpočet koeficientu ovlivnit.

Obdobné úvahy se mohou týkat i aplikace tzv. poměrného koeficientu, tedy situace, kdy plátc DPH použije přijaté zdanitelné plnění jak v rámci svých ekonomických činností, tak pro účely s nimi nesouvisejícími.⁸

Důsledky těchto úprav nároku na odpočet DPH mohou mít zásadní dopad do vykazovaného mezitímního výsledku hospodaření.

DAŇ Z NEMOVITÝCH VĚCÍ

Daň z nemovitých věcí je na první pohled nákladem, který se vztahuje rovnoměrně k celému ročnímu účetnímu období. Proto se objevuje časté účetní řešení, že se tento náklad časově rozlišuje do celého účetního období, resp. vykazovaného mezitímního období v rámci mezitímní účetní závěrky. Argumentem pro takový přístup je zejména to, že se jedná o daň na zdaňovací období v trvání jednoho kalendářního roku.

Zamyslíme-li se ale nad konstrukcí této daně podrobněji, lze dojít k závěru, že daň se stanovuje na základě vlastnictví dané nemovité věci k určitému okamžiku, konkrétně k 1. lednu daného kalendářního roku. K tomuto datu bezpochyby vzniká účetní jednotce v plné výši závazek daň uhradit (se splatností do konce května daného roku). I v situaci, kdy je nemovitost v průběhu zdaňovacího období následně prodána, nemá tato skutečnost na výši daně stanovené na konkrétní zdaňovací období vliv a k žádnému vrácení poměrné části zaplacené daně nedochází.

⁶⁾ Viz § 35 zákona o daních z příjmů.

⁷⁾ Viz § 76 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o DPH“).

⁸⁾ Viz § 75 zákona o DPH.

Z tohoto důvodu se tedy zřejmě jako správnější řešení jeví vykázání daně z nemovitých věcí jako jednorázový (časově nerozlišený) náklad. I když názory na vykázání této daně jsou různé, faktem zůstává, že tato daň je u řady účetních jednotek často pod hranicí významnosti a splňuje i případné další podmínky pro výjimku z povinnosti časového rozlišení nákladů.

DAŇ SILNIČNÍ

Obdobné závěry jako u daně z nemovitých věcí se týkají daně silniční. Zde mohou jako vodítko

pro vyčíslení a zaúčtování příslušného nákladu sloužit zaplacené zálohy na daň, které zohledňují daňovou povinnost v tzv. rozhodném období (každé z prvních třech kalendářních čtvrtletí a období měsíců října a listopadu).

■ **Ing. Jan Molín, Ph.D.**



ING. JAN MOLÍN, PH.D.

Absolvent oboru Účetnictví a finanční řízení podniku Vysoké školy ekonomické v Praze, kde nyní působí jako zástupce vedoucího katedry finančního účetnictví a auditingu. Daňový poradce, certifikovaný účetní. Předseda etické komise KCÚ, zkušební komisař KDP ČR. Praxi vykonává v účetní a poradenské společnosti MIVO s.r.o., kde je současně jednatelem.



Nemohl bych si daně za loňský rok odepsat jako nepodařenou investici?

Převzato z e15.cz

Rozhovor s prof. Ing. Libuší Müllerovou, CSc.



Absolventka Vysoké školy ekonomické v Praze. Na VŠE působí od roku 1968, v letech 1994–2002 jako vedoucí katedry finančního účetnictví na fakultě Financí a účetnictví. Je obsahovým garantem řady kursů zajišťovaných katedrou, školitelkou doktorandů a členkou vědecké rady fakulty. Veřejnosti je známa svými publikacemi a vzdělávací činností v oblasti účetnictví a auditu. Patří mezi zakládající členy Komory auditorů ČR v roce 1992, od počátku jejího vzniku byla členkou rady KA ČR, do konce roku 1998 zastávala v KA ČR funkci předsedy zkuškového výboru, od r. 1998 do roku 2015 zastávala v několika funkčních obdobích funkci viceprezidentky KA ČR s odpovědností za vzdělávání a zkoušky auditorů. Je zástupcem v Národní účetní radě za VŠE Praha. V současné době je členkou zkuškového výboru KA ČR a členkou redakční rady časopisů Auditor, Účetnictví a Daňový expert. Je členkou Komitétu pro certifikaci a vzdělávání.

Co se Vám vybaví, když se řekne „meztímní účetní závěrka“?

Nejprve mě napadne otázka, když je to závěrka „mezi tím“, tak „mezi čím“? Jak už to vyplývá z vlastního názvu, jedná se o účetní závěrku sestavenou mezi obdobími, za něž se sestavuje řádná účetní závěrka. Ta je sestavována zpravidla ve dvanáctiměsíčních (až na určité výjimky) ročních intervalech a vykazuje informace vždy od prvního dne k poslednímu dni účetního období. To může být buď od 1. 1. do 31. 12. v případě, že má účetní jednotka kalendářní rok, nebo od prvního dne jiného měsíce do posledního dne jiného měsíce v roce v případě hospodářského roku. Jsou však určité situace, kdy jsou vyžadovány aktuálnější informace a tedy požadavek na sestavení účetní závěrky v průběhu řádného účetního období, tedy k jinému okamžiku než ke konci rozvahového dne, tedy závěrka sestavení jakýkoliv den v průběhu uvedeného intervalu.

Čím se liší meztímní účetní závěrka od řádné nebo mimořádné účetní závěrky?

Dříve, než se sestaví řádná nebo mimořádná účetní závěrka a uzavřou se účetní knihy, musí se uvést účetnictví do takového stavu, aby účetní závěrka sestavená na jeho základě podávala věrný a poctivý obraz finanční situace a výsledku hospodaření účetní jednotky. S tím souvisí i zákonná povinnost provádět inventarizaci, která ověřuje, zda stavy majetku a jeho zdrojů vykazované v účetnictví odpovídají skutečnosti. Při sestavování meztímní účetní závěrky se účetní knihy neuzavírají a inventarizace se provádí pouze v případě, že je vyžadováno oceňování, pokud to některé situace vyžadují, s odvoláním na § 25 odst. 3 zákona o účetnictví. Tím se rozumí zohlednit v účetní závěrce všechna předvídatelná rizika a možné ztráty, které se týkají majetku a závazků, jakož i všechna snížení hodnoty. Všechna ostatní ustanovení zákona o účetnictví

týkající se řádné a mimořádné účetní závěrky platí pro mezitímní účetní závěrku stejně.

Co to znamená, že pro mezitímní účetní závěrku platí stejná pravidla jako pro řádnou účetní závěrku?

Jde především o to, že musí být dodržena věcná a časová souvislost všech položek (zejména nákladů a výnosů) s mezitímním účetním obdobím. Pokud je účetnictví vedeno v souladu se zákonem, tak musí respektovat kvalitativní charakteristiky, tj. srozumitelnost, věrné a poctivé zobrazení, vč. respektování účetních metod vycházejících z předpokladu, že bude účetní jednotka i v budoucnu pokračovat ve své činnosti. Problémem jsou především účetní dohady, které se koncem období v řádné účetní závěrce musí zaúčtovat např. v oblasti nevyúčtovaných energií, nebo rezerv na očekávané výdaje či ztráty. Dalším problémem jsou sezonní či jednorázové položky. Ve všech těchto případech je třeba vycházet ze zkušeností a trendů minulého období. U cizoměnových pohledávek a závazků je třeba zaúčtovat i nerealizované kursové rozdíly. V neposlední řadě je pak třeba odhadnout i poměrnou částku splatné daně (případně i odložené daně) z příjmů, což může být také velký oríšek.

Když není nutná inventarizace a tedy potvrzení, že vykazované údaje jsou správné, je mezitímní účetní závěrka důvěryhodná, resp. lze se na údaje v ní uvedené spolehnout?

Samozřejmě, že záleží především na tom, aby byly průběžně dodržovány všechny účetní metody stanovené zákonem tak, jak bylo uvedeno výše. Pokud účetní jednotky používají průběžně účetní informace pro finanční řízení, účtují zpravidla v měsíčních intervalech všechny položky, které se k měsíčnímu období vztahují. Výjimkou není ani to, že sice se neprovádí inventarizace v plném rozsahu, ale stavy zejména zásob se průběžně sledují, což při současné výpočetní technice není problém. V tom případě pak stačí skutečně zaúčtovat jen několik položek, které do mezitímní účetní závěrky patří, při respektování určité zásady významnosti.

Jaké existují důvody pro sestavení mezitímní účetní závěrky?

Důvody mohou být různé, ať už ze zákona, nebo

dobrovolně. Pokud jde o zákonnou povinnost sestavování mezitímních účetních závěrek, kromě zákona o účetnictví, který vlastně neuvádí situace, kdy se účetní závěrka sestavuje, ale jak má vypadat, odkazuje zákon o účetnictví na zvláštní právní předpisy, které mezitímní účetní závěrku vyžadují. Těchto předpisů je několik, uvedme alespoň ty nejdůležitější. Začneme zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, kde lze na základě mezitímní účetní závěrky vyplatit zálohu na podíl na zisku (§ 40). Je zajímavé, že mezitímní účetní závěrku nelze použít při stanovení podílu na zisku, kdy je vyžadována schválená řádná nebo mimořádná účetní závěrka (§ 34). Dalším zákonem vyžadující mezitímní účetní závěrku je zákon č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev. Zde se uvádí, že „*meztímní účetní závěrka se sestavuje v případě, byla-li poslední řádná nebo mimořádná účetní závěrka, popřípadě konečná účetní závěrka sestavena z údajů ke dni, od něhož ke dni vyhotovení projektu fúze, rozdělení nebo převodu jmění uplynulo více než 6 měsíců. Ode dne, k němuž je sestavena mezitímní účetní závěrka, do dne vyhotovení projektu fúze, rozdělení nebo převodu jmění na společníka nesmí uplynout více než 3 měsíce (§ 11)*“. Jsou tam však i uvedeny výjimky, kdy se mezitímní účetní závěrka nevyžaduje. V celém zákonu pak najdeme další situace, kde se mezitímní účetní závěrka vyžaduje. Dalším zákonem je zákon č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon. Zde najdeme např. v § 277 odst. 3 ustanovení, že „*Jde-li o dlužníka, který vede účetnictví nebo evidenci podle zvláštního právního předpisu, sestaví insolvenční správce ke dni předcházejícímu dni, kterým nastanou účinky prohlášení konkursu, mezitímní účetní závěrku nebo přehled o příjmech, výdajích, majetku a závazcích*“. V neposlední řadě pak jmenujme zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu. Účetní jednotky, které na kapitálovém trhu podnikají, mají povinnost účtovat a sestavovat účetní závěrku podle mezinárodních standardů účetního výkaznictví (IFRS), takže zde pak najdeme odkaz na mezinárodní účetní standard IAS 34 – Meztímní účetní výkaznictví, který tvoří přílohu nařízení Komise (ES) č. 1126/2008.

Do jaké hloubky upravují mezinárodní účetní standardy meztímní účetní závěrku?

Ve srovnání s českou účetní legislativou je tato úprava velmi podrobná. Nejen že je mezitímnímu výkaznictví věnován, jak bylo zmíněno výše, samostatný standard IAS 34, ale je tam provázanost i na ostatní mezinárodní účetní standardy. Standard IAS 34 uvádí především požadavky na minimální součásti mezitímní účetní závěrky, kterými jsou zkrácený výkaz o finanční situaci, zkrácený výkaz o úplném výsledku hospodaření, zkrácený výkaz změn vlastního kapitálu, zkrácený výkaz o peněžních tocích a vybrané vysvětlující poznámky (v příloze). Nicméně standard dále uvádí, že žádné jeho ustanovení nemá za účel zakazovat nebo odrazovat účetní jednotku od zveřejnění kompletního souboru účetní závěrky (jak je popsáno v IAS 1) v rámci své mezitímní účetní závěrky namísto zkrácených účetních výkazů a vybraných vysvětlujících poznámek. Rovněž tento standard nezakazuje ani neodrazuje účetní jednotku od toho, aby ve zkrácené podobě mezitímní účetní závěrky uvedla více řádkových položek nebo vysvětlujících poznámek, než je minimum stanovené v tomto standardu.

Mezitímnímu výkaznictví je věnována také jedna z interpretací Národní účetní rady I-31 Mezitímní účetní výkaznictví. Co tato interpretace řeší?

Interpretace posuzuje mezitímní účetní výkaznictví ze dvou hledisek. Prvním je pravidelně se opakující sestavování mezitímní účetní závěrky (např. měsíčně, čtvrtletně). Tato účetní závěrka svým obsahem i rozsahem odpovídá řádné účetní závěrce, tj. obsahuje veškeré standardní součásti účetní závěrky stanovené zákonem o účetnictví jako řádná účetní závěrka. Liší se od ní pouze v některých případech, kdy se významnost posuzuje vzhledem ke zveřejňovaným údajům a některé operace, které se v řádné účetní závěrce účtují na základě inventarizace (např. opravné položky) se v mezitímní účetní závěrce účtují na základě odhadů založených na alternativních postupech. Druhým případem jsou jednorázové mezitímní účetní závěrky, které by svým obsahem a rozsahem měly plně odpovídat řádné účetní závěrce. Co interpretace speciálně řeší, jsou také srovnávací informace jak u rozvahy, tak u výsledovky. Plné znění této interpretace lze nalézt na internetových stránkách Národní

účetní rady (*a také na stránkách KCÚ – pozn. red.*).

Musí být mezitímní účetní závěrka ověřená auditorem?

Povinnost nechat ověřit účetní závěrku při naplnění předepsaných kritérií ukládá zákon o účetnictví v případě řádné a mimořádné účetní závěrky, nikoliv mezitímní účetní závěrky. Nicméně některé zvláštní právní předpisy mohou ověření požadovat. Např. zmíněný zákon č. 125/200/Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev uvádí v některých případech povinnost ověření mezitímní účetní závěrky jako součást projektu přeměny. Je tedy nutno vědět, z jakého titulu je mezitímní účetní závěrka sestavována, který právní předpis její sestavení ukládá a zda zároveň neukládá povinnost ji auditovat. V každém případě ověřená mezitímní účetní závěrka zvyšuje její spolehlivost.

*Děkuji za rozhovor
Ing. Michal Šindelář*

Účetní závěrka sestavena. A co dál?

Právě končí první pololetí. Toto období bývá zpravidla ve znamení sestavování účetních závěrek. Tuto skutečnost si zpravidla všichni účetní velmi dobře uvědomují. Je však na místě připomenout, že v účtárně proces účetní závěrky jejím sestavením rozhodně nekončí.

Někdy příliš silná medializace daňových povinností vyvolává, alespoň u laiků, dojem, že účetnictví je tady pouze pro daně. A jako laika zde vnímám třeba i jednatele či společníka obchodní korporace. Zvláště u malých účetních jednotek není profesní zájem dostatečně silný a vnímání účetní agendy se opravdu reálně často ztenčí jen na prostředek k výpočtu daňové povinnosti a splnění povinností vůči finančnímu úřadu. Samotní představitelé firem, zajímají-li se vůbec o účetní výsledek, pak často jen o informaci, jak velká částka odteče v podobě zaplacené daňové povinnosti.

Účetnictví a daně jsou však historicky dvě naprosto rozdílné záležitosti, každá s vlastním cílem. Je dobré připomenout si i v rámci účetní profese, jak proces účetní závěrky pokračuje poté, co je sestavena a odeslána správci daně. Ačkoli je právní úprava pro akciovou společnost i společnost s ručením omezeným velmi obdobná, dovolím si terminologicky zúžit na společnost s ručením omezeným, a to i z důvodu, že podporou v uvedeném úseku práva jsou akciovým společnostem často auditoři.

Jen s plným vědomím níže uvedených souvislostí mohou být účetní správným partnerem představitelů svých klientských firem.

Předně je vhodné připomenout, že právo obchodních korporací stanoví statutárním orgánům relativně málo konkrétních povinností. Zcela explicitně však ustanovení **§ 196 zákona o obchodních korporacích¹** stanoví, že jednatel **zajišťuje řádné vedení předepsané evidence a účetnictví**. Tato skutečnost není novinkou soukromoprávní rekodifikace práva z roku 2013, ale navazuje historicky na obchodní zákoník. Má-li účetnictví

svůj veřejnoprávní význam ve vazbě na daňová priznání či zveřejňování účetních závěrek, je tímto jasně potvrzena i druhá strana mince – soukromoprávní rozměr účetnictví, a to zejména tam, kde je vlastnictví (společníci) odtrženo od vedení (jednatelů).

K sestavení účetní závěrky směřuje celý proces zpracování účetní agendy podle účetních předpisů. Stejně tak cílí k účetní závěrce, jako základnímu výstupu a základní informaci o hospodářských poměrech společnosti, také soukromoprávní úprava. Alespoň jednou za účetní období svolává jednatel valnou hromadu. Do jedné ze zákonem daných působností valné hromady patří totiž i schvalování řádné, mimořádné i mezitímní účetní závěrky, rozdělení zisku nebo jiných vlastních zdrojů a úhrady ztrát. K takovému projednání účetní závěrky musí dojít nejpozději do šesti měsíců od posledního dne předcházejícího účetní období.

Ve vazbě na svolání valné hromady by se měl statutární orgán věnovat účetnictví i průběžně. Povinnost ji svolat totiž zákon ukládá i tehdy, zjistí-li jednatel, že společnosti hrozí úpadek, a to bez zbytečného odkladu.

Sama skutečnost neprojednání, resp. neschválení účetní závěrky, není spojena se žádnou sankcí. V případě hrozícího úpadku se ovšem jednatel, který nekoná, může dostat na velmi tenký led. V soukromoprávní rovině nehrozí přímo sankce v podobě trestu, může však nastoupit institut ručení. **O ručení může obecně pro členy orgánu obchodní korporace rozhodnout pouze soud, a to za předpokladu, že bylo rozhodnuto o úpadku a člen statutárního orgánu (a to i bývalý) o této hrozbě věděl, nebo vědět měl**

¹⁾ Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZOK“)

a mohl, a v rozporu s péčí řádného hospodáře neučinil vše potřebné. Tím potřebným je mimo jiné právě i svolání valné hromady při zjištění hrozícího úpadku. Vrátime-li se navíc k faktu, že jednatel zajišťuje řádné vedení účetnictví, je prakticky nemožné, že by „nemohl vědět“, protože právě v této souvislosti jsou účetní informace velmi důležitým důkazním prostředkem.

Zcela oddechnout si ovšem jednatel nemůže, ani pokud byla valná hromada řádně svolána, schválila účetní závěrku a rozhodla o výplatě podílů na zisku či jiných zdrojů z vlastního kapitálu. S trochou nadsázky by se dalo říci, že jednatel má „právo veta“. Je to totiž statutární orgán, který o vyplacení podílů rozhoduje. Je-li rozdělení zisku v rozporu se zákonem, je jasně řečeno, že v takovém případě podílů na zisku nevyplatí. Předně by tedy měl dbát limitace částky k rozdělení podílů na zisku mezi společníky, jak ji určuje zákon o obchodních korporacích a nově i zákon o účetnictví. Podíl na zisku, který by uvedenému limitu neodpovídal, by se ovšem vůbec neměl dostat do usnesení valné hromady.

Vzhledem k tomu, že podíly na zisku jsou splatné do 3 měsíců od dne přijetí rozhodnutí nejvyššího orgánu korporace, může teoreticky uplynout až devět měsíců od rozvahového dne řádné účetní závěrky. Proto dává zákon opět jednateli povinnost provést tzv. test insolvence a přímo zakazuje zisk vyplatit, pokud by si tím společnost přivodila úpadek.

Porušením dvou výše uvedených principů (nebo i jediného z nich) nastupuje ze zákona vyvratitelná domněnka, že statutární orgán nejednal s péčí řádného hospodáře a s takovým konáním ZOK spojuje již zmíněnou povinnost ručení za závazky společnosti. Dokazování ohledně vyvinění a prokázání, že péče řádného hospodáře vynaložena byla, je zcela na jednateli. Vina se zde totiž předpokládá a tím je již postavení statutárního orgánu značně ztíženo.

Jelikož v právu obchodních společností můžeme docela dobře navázat na obchodní zákoník, je v mnohém vyuzitelná ustálená judikatura. Uvedu tedy **rozsudek Nejvyššího soudu 29 Cdo 2363/2011 ze dne 29. 4. 2013**, který výše uvedené závěry potvrzuje, a navíc přiznává příjemcům dividendy dobrou víru. Příjemce pak není povinen vyplacený podíl na zisku vrátit, přičemž v pochybnostech se dobrá víra předpokládá.

Ani u společníků však není pasivita ohledně schválení výsledků účetní závěrky na místě. Jak již bylo zmíněno, zákon nespojuje s neprojednáním či neschválením účetní závěrky žádnou sankci. Jediným právním důsledkem je skutečnost, že účetní období je tím definitivně uzavřeno a nelze do něho již dále účtovat. Život však někdy přinese situaci, kdy si již bývalí společníci nerozumí a rádi by uvedli na pravou míru nepřesnosti či nesrovnalosti zpracovaného účetnictví, a to i zpětně v situaci, kdy účetní závěrka byla, mnohdy i čistě formálně, schválena. Co s tím?

Zákon obdobnou situaci přímo neřeší. Nahlédnutí do judikatury v lecčems pomůže, ale jak už to chodí, lze nalézt soudní rozhodnutí pro i proti. Pozitivní náhled vnáší **Usnesení Vrchního soudu v Praze č.j. 7 Cmo 547/2008 ze dne 25. 6. 2009**. Přestože jde v dané kauze o družstvo, domnívám se, že v procesu schvalování účetní závěrky, je uvedený judikát použitelný i pro rozhodování valné hromady v kapitálových společnostech. Soud se v dané kauze vyslovil, že *„neplatnost usnesení členské schůze lze vyslovit i v případě, kdy sice byla účetní závěrka touto schůzí schválena, leč sama závěrka neodpovídá zákonu, tedy rovněž neodpovídá zákonu o účetnictví a dalším účetním předpisům“*.

Na druhou stranu je ovšem dobré vědět i o novějším **Usnesení Ústavního soudu č.j. II ÚS 1269/10-1 ze dne 10. 6. 2010**, který *„vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady považuje za závažný zásah do vnitřních orgánů společnosti a lze jej vyslovit jen tam, kde důsledkem porušení práva bylo, že akcionáři nemohli předkládanou účetní závěrku řádně posoudit. Takovým důvodem může být jen nedostatek, v jehož důsledku neposkytuje účetní závěrka takové informace o hospodaření společnosti, jaké má právo každý akcionář či investor očekávat.“* Při znalosti účetnictví je v aplikaci tohoto usnesení riziko, že za bezvadně vypadajícími účetními výkazy, může být v pozadí zcela nesprávné účetnictví a průlom do schválení účetní závěrky ani přes tuto vážnou skutečnost již Ústavní soud nedává. V dané věci jednoznačně upřednostňuje právní jistotu ohledně sestavených účetních výkazů, pakliže společník měl možnost se s detaily účetní závěrky, resp. účetnictví seznámit.

Takže rada pro vlastníky? Vzhledem k tomu, že nelze říci, jaké skutečnosti přinese budoucnost,

je vhodné uplatnit práva ještě před samotnou valnou hromadou a řádně se seznámit s výsledky hospodaření a majetkovou situací společnosti, ještě předtím, než se přistoupí k samotnému rozhodování ve věci schválení. Když se bude problém řešit následně, je i zde třeba jednat relativně rychle. Zákonná úprava (tentokrát v obecné rovině občanský zákoník) stanoví pro podání žaloby na určení neplatnosti rozhodnutí nejvyššího orgánu společnosti pouze tříměsíční lhůtu. Shrňme tedy závěrem, že účetnictví není samoúčelné a ani v malých obchodních korporacích by nemělo skončit jen jedním rychlým podpisem statutárního orgánu v účtárně. Naopak je třeba nastavit seriózní partnerský vztah s vedením, při-

padně i do nabídek profesních účetních zahrnout asistenci pro společníky v jejich rozhodování při schvalování účetní závěrek. Ryze formalistický přístup statutárního orgánu může totiž přinést velmi vážné osobní důsledky v podobě ručení za závazky společnosti a pasivita vlastníků může minimálně zavřít dveře k řešení vlastnických vztahů v budoucnosti.

Tak snad jen trochu optimismu na závěr. Uvedené problémy lze relativně snadno řešit nastavením informačních toků po linii: manažer, resp. vlastník – právník – účetní. Jako v každé jiné souvislosti, komunikace leccos vyřeší.

■ **Mgr. Ing. Magdalena Králová**



MGR. ING. MAGDALENA KRÁLOVÁ

Účetní expertka, daňová poradkyně, viceprezidentka SÚ ČR a předsedkyně dozorčí komise Komory certifikovaných účetních Absolventka VŠE v Praze a Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně. Od roku 2001 se věnuje poskytování služeb účetního a daňového poradenství jako OSVČ, v roce 2009 zakládá společnost MK ekonomika s.r.o.



Vláda to dělá pro vaše dobro. Kdyby si nevzala většinu vašich peněz, musel byste ve svém nabitém kalendáři složitě hledat nějaký čas na to, abyste je utratil sám.

Převzato z e15.cz

Nová legislativa

(únor – květen 2017)

ZE SBÍRKY ZÁKONŮ

Částka č. 8 – rozeslána dne 6. února 2017:

ZÁKON Č. 23/2017 SB., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti (účinnost dnem 1. ledna 2017 s výjimkou).

ZÁKON Č. 24/2017 SB., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím právní úpravy rozpočtové odpovědnosti (účinnost dnem 1. ledna 2017 s výjimkou).

Zákon č. 25/2017 Sb., o sběru vybraných údajů pro účely monitorování a řízení veřejných financí (účinnost dnem 1. ledna 2017).

Částka č. 10 – rozeslána dne 9. února 2017:

VYHLÁŠKA Č. 30/2017 SB., k provedení zákona o centrální evidenci účtů (účinnost dnem 1. června 2017).

Částka č. 11 – rozeslána dne 14. února 2017:

ZÁKON Č. 33/2017 SB., KTERÝM SE MĚNÍ ZÁKON Č. 235/2004 SB., O DANI Z PŘIDANÉ HODNOTY, ve znění pozdějších předpisů (účinnost dnem 1. ledna 2017).

Částka č. 12 – rozeslána dne 14. února 2017:

VYHLÁŠKA Č. 38/2017 SB., o způsobu výpočtu nároku na vrácení daně z minerálních olejů zaplacené v cenách některých minerálních olejů spotřebovaných v zemědělské prvovýrobě a způsobu a podmínkách vedení dokladů a evidence s nimi souvisejícími (účinnost dnem 1. března 2017).

Částka č. 13 – rozeslána dne 15. února 2017:

NÁLEZ ÚSTAVNÍHO SOUDU Č. 40/2017 SB., ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.

Částka č. 19 – rozeslána dne 28. února 2017:

VYHLÁŠKA Č. 53/2017 SB., o vzoru služebního průkazu zaměstnanců Finančního analytického úřadu (účinnost dnem 1. dubna 2017).

Částka č. 21 – rozeslána dne 6. března 2017:

ZÁKON Č. 63/2017 SB., kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (účinnost dnem 1. června 2017).

ZÁKON Č. 64/2017 SB., kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (účinnost dnem 1. července 2017).

Částka č. 32 – rozeslána dne 29. března 2017:

VYHLÁŠKA Č. 87/2017 SB., kterou se mění vyhláška č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška) – (účinnost dnem 1. dubna 2017).

Částka č. 36 – rozeslána dne 30. března 2017:

ZÁKON Č. 92/2017 SB., kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 105/2016 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti mezinárodní spolupráce při správě daní a zrušuje se zákon č. 330/2014 Sb., o výměně informací o finančních účtech se Spojenými státy americkými pro účely správy daní (účinnost dnem 1. dubna 2017).

ZÁKON Č. 93/2017 SB., kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (účinnost dnem 1. dubna 2017 s výjimkami).

Částka č. 39 – rozeslána dne 5. dubna 2017:

ZÁKON Č. 104/2017 SB., kterým se mění zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), a některé další zákony (účinnost dnem 1. července 2017).

Částka č. 52 – rozeslána dne 22. května 2017:

ZÁKON Č. 145/2017 SB., kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů (účinnost dnem 1. ledna 2018 s výjimkami).

ZÁKON Č. 148/2017 SB., kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (účinnost dnem 1. února 2018).

Částka č. 54 – rozeslána dne 29. května 2017:

ZÁKON Č. 158/2017 SB., kterou se mění vyhláška č. 343/2014 Sb., o registraci vozidel, ve znění pozdějších předpisů (účinnost dnem 1. června 2017).

ZE SBÍRKY MEZINÁRODNÍCH SMLUV

Částka č. 5 – rozeslána dne 3. února 2017:

SDĚLENÍ MINISTERSTVA ZAHRANIČNÍCH VĚCÍ Č. 9/2017 SB.M.S., kterým se vyhláší Dohoda o volném obchodu mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Korejskou republikou na straně druhé (platnost dnem 13. prosince 2015).

Z ÚŘEDNÍHO VĚSTNÍKU EVROPSKÉ UNIE

Úřední věstník EU – L 129 – publikován dne 19. května 2017:

NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) Č. 2017/827, kterým se mění nařízení (ES) č. 258/2014, kterým se zavádí program Unie na podporu zvláštních činností v oblasti účetního výkaznictví a auditu na období 2014–2020 (platnost dnem 19. května 2017, použije se od 1. ledna 2017).

Z PŘIPRAVOVANÉ LEGISLATIVY

NÁVRH ZÁKONA, KTERÝM SE MĚNÍ NĚKTERÉ ZÁKONY V OBLASTI DANÍ – rozsáhlé novely zákonů o daních z příjmů a daně z přidané hodnoty (+ zákona o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, daňového řádu a dalších zákonů). Zákon podepsal prezident ČR, čeká se na publikování ve Sbírce zákonů – navrhovaná účinnost od 1. července 2017.

POSLANECKÁ SNĚMOVNA PARLAMENTU ČR

NÁVRH ZÁKONA, KTERÝM SE MĚNÍ ZÁKON Č. 262/2006 SB., ZÁKONÍK PRÁCE, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 903). Rozsáhlá novela zákoníku práce teprve postoupila do druhého čtení (ačkoliv původně měla být účinná od začátku letošního roku).

Účelem návrhu zákona je provedení věcných změn v zákoníku práce směřujících k prohloubení flexibility základních pracovněprávních vztahů za současného posílení ochrany postavení zaměstnance v těchto právních vztazích, a to v reakci na požadavky praxe, především sociálních partnerů, a s ohledem na vývoj českého právního řádu, judikatury českých soudů i Soudního dvora EU.

NÁVRH ZÁKONA, KTERÝM SE MĚNÍ ZÁKON Č. 589/1992 SB., O POJISTNÉM NA SOCIÁLNÍ ZABEZPEČENÍ A PŘÍSPĚVKU NA STÁTNÍ POLITIKU ZAMĚSTNANOSTI, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (sněmovní tisk 926) prošel v květnu třetím čtením a nyní se jím bude zabývat Senát. Navrhovaná účinnost šest měsíců po vyhlášení ve Sbírce zákonů.

Cílem zákona je zejména zjednodušení systému v placení pojistného na nemocenské a důchodové pojištění OSVČ.

V PŘIPOMÍNKOVÉM ŘÍZENÍ

NÁVRH ZÁKONA, KTERÝM SE MĚNÍ ZÁKON Č. 280/2009 SB., DAŇOVÝ ŘÁD, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti se zajištěním přístupu správce daně k některým údajům v návaznosti na výkon mezinárodní spolupráce při správě daní

Návrh zákona se předkládá k implementaci směrnice Rady (EU) 2016/2258 ze dne 6. prosince 2016, kterou se mění směrnice 2011/16/EU, pokud jde o přístup daňových orgánů k informacím pro boj proti praní peněz, do českého právního řádu. Jedná se o novelizaci směrnice Rady 2011/16/EU, o správní spolupráci v oblasti daní, pro kterou byla stanovena transpoziční lhůta do 31. prosince 2017. Do Parlamentu má jít návrh na projednání ve zkrácené lhůtě.

NÁVRH VYHLÁŠKY O OBSAHU, ROZSAHU A ZPŮSOBU SESTAVOVÁNÍ VÝKAZU STAVU LIKVIDITY A VÝHLEDU VÝVOJE LIKVIDITY (VYHLÁŠKY O PLATEBNÍ NESCHOPNOSTI PODNIKATELE)

Navrhovaná právní úprava vychází ze zmocnění obsaženého v insolvenčním zákonu a je prováděcím předpisem k § 3 odst. 3 insolvenčního zákona ve znění účinném od 1. 7. 2017. Upravuje obsah, rozsah a způsob sestavování výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity a uspořádání, označování a obsahové vymezení jednotlivých položek majetku, závazků, nákladů, výnosů, příjmů a výdajů ve výkazu stavu likvidity a výhledu vývoje likvidity, délku období, na které se sestavuje výhled vývoje likvidity, a požadavky na osoby, které jsou oprávněny k sestavení výkazu stavu likvidity nebo výhledu vývoje likvidity (statutární auditor; znalec s oprávněním pro obor „Ekonomika“, odvětví „Účetní evidence“).

■ Připravil LZ

Ze Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu

ROZHODNUTÍ Č. 3485

Daňové řízení: úrok z neoprávněného jednání správce daně; dělená správa

Dojde-li ke zrušení, změně či prohlášení nicotnosti rozhodnutí, na základě kterého bylo uloženo peněžité plnění v rámci dělené správy, náleží daňovému subjektu úrok z neoprávněného jednání správce daně podle § 254 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, z částky, která jím byla na základě tohoto rozhodnutí nebo v souvislosti s tímto rozhodnutím uhrazena. (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 9. 2016, čj. 9 Afs 128/2016-39)

ROZHODNUTÍ Č. 3486

Daňové řízení: delegace místní příslušnosti

Správní orgán rozhodující o delegaci místní příslušnosti správce daně z důvodu účelnosti (§ 18 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád) zkoumá zejména, zda realizace podnikatelských aktivit probíhá v místě formálního sídla daňového subjektu, v místě jeho provozovny či jinde, resp. o jaký druh podnikatelských aktivit se jedná. Je možné delegovat místní příslušnost na správce daně se sídlem blíže místu reálného podnikání daňového subjektu, pokud bude následně správa daní efektivnější a hospodárnější pro daňový subjekt i pro správce daně. (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 10. 2016, čj. 1 As 230/2016-18)

ROZHODNUTÍ Č. 3487

Daň z příjmů: rezervy pro zjištění základu daně z příjmů; bankovní rezervy

Rezerva pro účely daně z příjmů právnických osob vytvořená v roce 1991 bankou ke krytí ztráty v souvislosti s pohledávkou z úvěru, která měla povahu bankovní rezervy podle § 5 zákona č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, ve znění rozhodném pro zdaňovací období roku 1993, musí být rozpuštěna ve zdaňovacím období, v němž odpadl důvod, pro

který byla tato rezerva vytvořena, např. úhradou daně pohledávky. V tomto zdaňovacím období se stává výnosem banky, a to i když o ní banka nadále nesprávně účtovala jako o rezervě podle uvedeného zákona.

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 9. 2016, čj. 2 Afs 58/2015-78)

ROZHODNUTÍ Č. 3501

Řízení před soudem: soudní přezkum rozhodnutí o žádosti o prodloužení lhůty pro podání daňového tvrzení; vázanost právním názorem Nejvyššího správního soudu

- I. Rozhodnutí správce daně o zamítnutí žádosti o prodloužení lhůty k podání daňového tvrzení (§ 36 odst. 4 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád) není „rozhodnutím“ ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s., neboť samo o sobě ještě nezasahuje do práv či povinností daňového subjektu. Jeho samostatný soudní přezkum na základě žaloby proti rozhodnutí správního orgánu je proto nepřípustný podle § 68 písm. e) ve spojení s § 70 písm. a) s. ř. s. Zákonnost rozhodnutí o uvedené žádosti se posoudí v rámci případného přezkumu zákonnosti na to navazujícího rozhodnutí, pro něž bylo právně významné, zda daňové tvrzení bylo podáno včas.
- II. Právní názor vyslovený Nejvyšším správním soudem nemůže správní orgán v jiných obdobných případech bez dalšího odmítnout jako „ojedinělé soudní rozhodnutí“.

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 11. 2016, čj. 2 Afs 165/2016-26)

ROZHODNUTÍ Č. 3503

Daňové řízení: lhůta pro podání návrhu na vyloučení majetku z daňové exekuce

Rozhodným okamžikem pro počátek běhu (subjektivní) patnáctidenní lhůty pro podání návrhu na vyloučení majetku z daňové exeku-

ce podle § 179 odst. 4 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, je den, kdy navrhovatel získá úplnou vědomost o tom, že jeho konkrétní majetek byl zahrnut do určité daňové exekuce, jakož i o tom, který správce daně je příslušný k vedení této daňové exekuce

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 10. 2016, čj. 2 Afs 178/2016-23)

ROZHODNUTÍ Č. 3504

Daň z příjmů: náhrady cestovních výdajů; pracovní cesta; agenturní zaměstnávání

Není-li mezi agenturou práce a jejím zaměstnancem sjednáno pravidelné pracoviště pro účely cestovních náhrad, platí, že pravidelným pracovištěm takového zaměstnance je místo výkonu práce sjednané v pracovní smlouvě, např. sídlo agentury práce či bydliště zaměstnance, i když fakticky zaměstnanec práci vykonává u uživatele (nájemce pracovní síly). Za takových podmínek je cesta zaměstnance z místa výkonu práce sjednaného v pracovní smlouvě do místa faktického výkonu práce u uživatele pracovní cestou ve smyslu § 42 odst. 1 zákoníku práce z roku 2006, a náhrady cestovních výdajů poskytované v souvislosti s takovou pracovní cestou proto nepodléhají dani z příjmů ze závislé činnosti [§ 6 odst. 7 písm. a) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů].

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2016, čj. 2 Afs 177/2016-14)

ROZHODNUTÍ Č. 3505

Daň z přidané hodnoty: nárok na odpočet daně; řetězová obchodní transakce; důkazní břemeno

Je-li posuzované zdanitelné plnění, z něhož plátcе daně z přidané hodnoty uplatňuje nárok na odpočet daně na vstupu podle § 72 odst. 1 písm. a) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, součástí řetězové obchodní transakce, která vykazuje řadu znaků nestandardního obchodního jednání (Články řetězce jsou nekontaktní, přepravek zboží nedává ekonomický smysl a v rámci řetězce došlo k neodvedení daně z přidané hodnoty), nemůže správce daně odmítnout přiznat nárok na odpočet daně na vstupu na základě zjednodušující konstrukce, která uměle toto plnění izoluje od zbytku řetězce a zcela neodpovídá povaze řetězových

transakcí, ale je povinen prokázat, že plátcе daně z přidané hodnoty věděl nebo mohl vědět o svém zapojení do obchodního řetězce zatíženého podvodným jednáním.

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2016, čj. 2 Afs 55/2016-38)

ROZHODNUTÍ Č. 3506

Daň z přidané hodnoty: veřejnoprávní vysílání; nárok na odpočet daně

- I. V souladu s rozsudkem Soudního dvora Evropské unie ze dne 22. 6. 2016, Český rozhlas, C-11/15, není činnost veřejnoprávního vysílání, která je financována prostřednictvím povinného poplatku placeného na základě zákona vlastníky či držiteli rozhlasového přijímače a provozována vysílacím subjektem zřízeným zákonem, poskytováním služeb za protiplnění ve smyslu čl. 2 bodu 1 šesté směrnice Rady o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu – Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně (77/388/EHS), resp. poskytnutím služby za úplatu ve smyslu čl. 2 odst. 1 písm. c) směrnice Rady 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty a § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. Nejedná se tedy o ekonomickou činnost, jež by podléhala za běžných okolností dani z přidané hodnoty.
- II. Použil-li plátcе daně přijatá zdanitelná plnění jak na ekonomické činnosti, které jsou předmětem daně z přidané hodnoty na výstupu, tak na činnosti, které předmětem daně z přidané hodnoty nejsou, vzniká mu v souladu s § 72 odst. 5 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění účinném do 31. 3. 2011 (nyní § 75 odst. 2 téhož zákona), nárok na odpočet daně z přidané hodnoty jen v rozsahu odpovídajícím použití přijatých plnění v rámci jeho ekonomické činnosti.

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 8. 2016, čj. 5 Afs 124/2014-178)

ROZHODNUTÍ Č. 3515

Daňové řízení: úrok z neoprávněného jednání správce daně

- I. Rozdíl mezi § 254 odst. 1 a § 254 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, spočívá v tom, že podle prvního odstavce je daňovému sub-

jektu poskytována kompenzace za nezákonné jednání správce daně při stanovení daně (rovina nalézací), zatímco podle druhého odstavce je daňovému subjektu poskytována kompenzace za nezákonné vymáhání (rovina platební).

- II. Pokud správce daně při vymáhání daně vyměřené platebním výměrem zřídil zástavní právo k nemovitostem daňového subjektu, který je poté nedobrovolně prodal a výtěžek složil na exekuční účet správce daně, náleží daňovému subjektu úrok za dobu neoprávněně vedeného exekučního řízení (§ 254 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád), jestliže byl platební výměr posléze zrušen. Úrok ve dvojnásobné výši (oproti úroku podle § 254 odst. 1 daňový řád) náleží bez ohledu na to, že na prodej nemovitosti nebyl přímo vydán exekuční příkaz.

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 11. 2016, čj. 7 Afs 299/2015-61)

ROZHODNUTÍ Č. 3516

Daň z přidané hodnoty: osvobození krevní plazmy od DPH

- I. Pojem „lidská krev a její složky“ použitý v § 58 odst. 2 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, nevyvolává pochybnost o jeho obsahu, neboť dodatek „a její složky“ zřetelně vyjadřuje, že český zákonodárce zamýšlel od DPH osvobodit (bez nároku na odpočet daně) nejen krev, která obsahuje všechny její elementy, ale rovněž její separované složky, ať už se jedná o jednotlivé druhy krevních buněk, krevní plazmu či jiné komponenty, které lze dostupnými metodami z lidské krve oddělit a s nimiž lze samostatně nakládat. Naproti tomu evropský zákonodárce zamýšlel osvobodit od DPH (bez nároku na odpočet daně) jen dodání lidské krve. Transpozice čl. 132 odst. 1 písm. d) směrnice Rady 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty ustanovením § 58 odst. 2 písm. a) zákona o dani z přidané hodnoty tedy byla provedena extenzivně, neboť vnitrostátní úprava dopadá na širší okruh případů než úprava unijní.
- II. Přímá aplikace čl. 132 odst. 1 písm. d) směrnice Rady 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty je principiálně možná, neboť toto ustanovení vykazuje dostatečnou

míru bezpodmínečnosti a určitosti k tomu, aby se jich mohl jednotlivec dovolávat vůči státu.

- III. Článek 132 odst. 1 písm. d) směrnice Rady 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty má zajistit, že se dodání výrobků, které přispívají k péči o zdraví nebo mají terapeutický účel, nestane nedostupným z důvodu zvýšených cen těchto výrobků v případě, že by jejich dodání podléhalo DPH. Současně platí, že veškeré výrazy použité k vymezení osvobození od daně je třeba vykládat striktně, jelikož představují odchylky od obecné zásady, že DPH je vybírána z každého poskytnutí služeb uskutečněného osobou povinnou k dani za úplatu. Při vědomí těchto principů se proto osvobození od daně uvedené v čl. 132 odst. 1 písm. d) směrnice Rady 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty může vztahovat jen na plazmu určenou k přímému terapeutickému využití, nikoli na tzv. průmyslovou plazmu, jež je určena mj. pro průmyslovou výrobu léčivých přípravků a jejíž dodání přímo nepřispívá k činnostem ve veřejném zájmu.

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 11. 2016, čj. 3 Afs 200/2014-79)

ROZHODNUTÍ Č. 3519

Opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu: pojem „skutečný vlastník“; povinnost zjistit skutečného vlastníka

- I. Ustanovení § 9 odst. 2 písm. b) ve spojení s § 4 odst. 4 písm. a) zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, je nutné vykládat eurokonformně v kontextu čl. 3 odst. 6 písm. a) a čl. 8 odst. 1 písm. b) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES o předcházení zneužití finančního systému k praní peněz a financování terorismu. Ve smyslu těchto ustanovení nelze skutečného vlastníka bez dalšího ztotožňovat s osobou statutárního orgánu, ředitele či jiného nejvyššího vedoucího. Jmenované osoby mají zpravidla na starosti jednání za právnickou osobu, nemusejí ale mít přímý vztah k její majetkové struktuře, ani ji v konečném důsledku nemusejí ovládat.

- II. Povinnost zjistit skutečného vlastníka podle § 9 odst. 2 písm. b) zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, je dána v případech právnických osob, svěření a podobných právních uspořádání vždy, protože pouze tehdy lze u těchto subjektů následně přistoupit k analýze, zda nehrozí praní peněz či financování terorismu.
- III. Pokud se nepodaří skutečného vlastníka právnícké osoby zjistit, ve smyslu čl. 9 odst. 5 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES o předcházení zneužití finančního systému k praní peněz a financování terorismu a § 15 zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, je nevyhnutelným následkem neuskutečnění obchodu či jeho ohlášení příslušné instituci.

(Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 24. 8. 2016, čj. 3 Af 50/2014-61)

ROZHODNUTÍ Č. 3523

Pojistné na sociální zabezpečení: aplikace mezinárodních smluv o sociálním zabezpečení

Pokud existují prokazatelné a silné indicie o tom, že materiální znaky vyslání ve smyslu čl. 7 odst. 1 Smlouvy mezi Českou republikou a Japonskem o sociálním zabezpečení (č. 41/2009 Sb. m. s.) nejsou u jednotlivých pracovníků naplněny, je nositel českého pojištění oprávněn se touto skutečností zabývat, svá zjištění sdělit příslušné instituci sociálního pojištění smluvního státu a požadovat zrušení či zneplatnění vydaného potvrzení o vyslání (formulář J/CZ 101), a to pro každý jednotlivý případ. Nemůže však v této fázi bez dalšího k potvrzení o vyslání, které předložil pracovník vysílajícího státu, nepřihlédnout a jednostranným úkonem založit účastenství na českém systému nemocenského a důchodového pojištění vyslaného zaměstnance, resp. příslušnost českých předpisů o nemocenském a důchodovém pojištění. Teprve v případě, že by japonský nositel pojištění i přes zjištěné skutečnosti na vydaném potvrzení o vyslání setrval a jednal ve smyslu článku 26 citované smlouvy by nevedlo k cíli, mohl by český nositel pojištění přikročit k vyměření pojistného. I v tomto případě by se však muselo

jednat o postup výjimečný, vyhrazený pro zcela očividné a nepochybné případy nedostatku organické vazby mezi vyslaným zaměstnancem a vysílající organizací.

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2016, čj. 5 Ads 247/2015-59)

ROZHODNUTÍ Č. 3529

Daň z přidané hodnoty: zrušení registrace plátce daně z přidané hodnoty; zneužití práva

- I. V rozporu s účelem a smyslem zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, je registrace k DPH z důvodu uzavření smlouvy o sdružení v situaci, kdy tato smlouva byla ukončena před podáním přihlášky k registraci podle § 95 odst. 2 písm. c) zákona o dani z přidané hodnoty a účastníky sdružení současně nebylo a nemá být uskutečněno zákonem předpokládané zdanitelné plnění nebo plnění osvobozené od daně s nárokem na odpočet daně (vč. vypořádání).
- II. Uvedení nepravdivého údaje o účasti v sdružení bez právní subjektivity v přihlášce k registraci k DPH podle § 95 odst. 2 písm. c) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, a předložení smlouvy o sdružení, která byla zrušena před podáním přihlášky, aniž byla účastníky uskutečněna jakákoliv společná činnost nebo bylo k činnosti sdružení cokoliv poskytnuto, je účelovým zneužitím pravidel DPH směřujícím k dosažení výhody před jinými neplátcí DPH, kteří žádají o dobrovolnou registraci.

(Podle rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 4. 2016, čj. 15 Af 134/2013-61*)

ROZHODNUTÍ Č. 3530

Daňové řízení: změna místní příslušnosti registrovaných daňových subjektů

Rozhodnutí o změně místní příslušnosti registrovaných daňových subjektů podle § 131 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, musí předcházet zahájení řízení ve smyslu § 91 odst. 1 daňový řád a musí obsahovat přezkoumatelnou úvahu správce daně odůvodňující určení konkrétního dne, k němuž ke změně místní příslušnosti dojde.

(Podle rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. 9. 2016, čj. 22 Af 46/2015-42)

ROZHODNUTÍ Č. 3531

Daňové řízení: prominutí daně

Smyslem a účelem institutu prominutí daně (§ 55a zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, resp. § 260 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád) není náprava nezákonného rozhodnutí správce daně o stanovení daně, nýbrž snažit se reagovat na nesoulad v daňových zákonech. (Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 1. 2017, čj. 5 Afs 99/2016-28)

ROZHODNUTÍ Č. 3533

Pojistné na veřejné zdravotní pojištění: pojem „zaměstnavatel“

Osoba, u které zaměstnanec vykonává z titulu mezinárodního pronájmu pracovní síly práci podle jejích příkazů, je zaměstnavatelem ve smyslu § 2 odst. 2 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, i když jsou příjmy za tuto práci na základě smluvního vztahu vypláceny prostřednictvím osoby se sídlem nebo bydlištěm v zahraničí.

(Podle rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 10. 2016, čj. 6 Ad 16/2013-44)

ROZHODNUTÍ Č. 3541

Pojistné na veřejné zdravotní pojištění: pojem „zaměstnavatel“

I. Je-li s ohledem na okolnosti pravděpodobné, že daňový subjekt splatnou daň uhradí, byť postupně, je třeba zásadně upřednostnit

standardní stanovení daně před okamžitým uspokojením budoucí daňové pohledávky exekucí zajišťovacího příkazu (§ 167 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád) na dosud nesplatnou nebo nestanovenou daň, jejímž důsledkem je ekonomická likvidace daňového subjektu.

II. Lhůta pro vyřízení odvolání proti zajišťovacímu příkazu (§ 168 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád) je propadnou procesní lhůtou, která je vydáním odvolacího rozhodnutí zkonsumována a po skončení soudního přezkumu rozhodnutí o zajištění daně již znovu neběží ani nepokračuje. Pokud správní soud shledá, že zákonné podmínky pro vydání zajišťovacího příkazu nebyly dodrženy, zruší kromě napadeného rozhodnutí i rozhodnutí I. stupně (zajišťovací příkaz).

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 10. 2016, čj. 2 Afs 239/2015-66)

■ Připravil LZ

Jsme na Twitteru!

Sledujte každý den

horké zprávy z Komory



KalkulátorFirem.cz pro oborovou analýzu převodních cen

Pracuji jako ekonom a hlavní účetní u středně velké strojírenské společnosti, která je v pozici spojených osob. Na jaře jsem absolvovala školení na téma „Převodní ceny z pohledu ČR“. Problematika převodních cen je zjevně zajímavá pro finanční úřady z důvodu rostoucích objemů doměrků daní v této oblasti, a proto si zasloužila i můj pozornost.

Výrobní náplní naší společnosti je přesná kusová a malosériová strojírenská výroba a při tvorbě cen používáme metodu „náklady plus přírážka“. Máme precizně zpracované kalkulace cen pro jednotlivá pracovní centra, důkladně zdůvodněná kalkulační, výrobní a reklamační rizika, případně další přírážky k ceně pro mateřskou společnost a pro ostatní zákazníky.

Co jsem však k této problematice neměla, bylo porovnání naší obchodní marže se srovnatelnými subjekty ve stejném oboru podnikání. Takže jsem na začátku stála před problémem, kde jednoduše získám seznam takových subjektů? Potřebovala jsem je najít velmi přesně, tedy podle hlavního NACE, srovnatelné obrátové a počtem zaměstnanců a z celé ČR.

Protože máme malý počet zákazníků a neděláme aktivní obchod B2B, spíše odyt, nemáme zakoupenou žádnou profesionální databázi všech subjektů (IČ) ČR, ze které by šla taková data vybrat a „lovit“ je naslepo z internetu by nepřineslo požadovaný výsledek. Různé internetové katalogy firem se k tomu nehodí, protože neobsahují tak sofistikované výběrové možnosti a nepracují se všemi subjekty, ale jen s jejich blíže nespecifikovanými výběry.

Měla jsem ale štěstí, protože ve stejné době se na internetu objevil projekt **KalkulátorFirem.cz**.

Jde o veřejný profesionální analytický nástroj zdarma k vyhledávání zájmových segmentů čes-

kých subjektů (IČ). Je asi primárně určen pro využití v marketingmanagementu a obchodu B2B firem, ale pro moji potřebu se ukázal plně dostačující. Pomocí některých z více než třiceti výběrových kritérií (obor podnikání podle hlavního NACE, obrát, počet zaměstnanců) jsem si našla segment subjektů oborově a velikostně srovnatelných s naší společností.

KalkulátorFirem.cz mi zkalkuloval počet hledaných IČ a nabídl mi velice příznivou cenu a možnost si kontaktně ekonomická data o těchto subjektech jako export do Excelu zakoupit v připojeném e-shopu Databázomat. Při platbě kartou jsem měla data k dispozici do několika minut a mohla bez problému přistoupit k vlastní analýze. Platit se dá samozřejmě i převodem na základě proforma faktury, jen nákupní proces trvá o něco déle. Při větším počtu srovnatelných subjektů je rozumné si stanovit velikost reprezentativního vzorku a vybrat ho z nich.

A vlastní analýza již byla v podstatě rutinní práce:

- vyloučit subjekty, které jsou spojenými osobami,
- najít ve veřejném rejstříku závěrky k vybraným subjektům za tři roky zpátky,
- zpracovat vybrané finanční ukazatele (hlavním ukazatelem pro srovnání je rentabilita tržeb),
- vyloučit nejvyšší a nejnižší hodnoty rentabilit,
- zjistit průměrný zisk, popř. stanovit rozpětí zisku,

- porovnat tato zjištění s naším kalkulovaným ziskem vůči spojené osobě (pohybujeme se v průměru oboru), a
- vše sepsat do směrnice

KalkulatorFirem.cz má velmi široké využití i v oblastech, kde by Vás to hned nenapadlo. Každý z nás se totiž někdy může ocitnout v některé z rolí vlastníka/podnikatele, ekonomického manažera, poradce či člena zastupitelstva a může potřebovat hledat různé zájmové subjekty a jejich segmenty, partnery pro spolupráci, atd.

Na závěr ještě přidám praktickou radu, že pokud u zájmových subjektů nenajdete ve veřejném rejstříku závěrky, požádejte rejstřík, ať vyvine úsilí k nápravě tohoto stavu a za čas se možná potřebných závěrek dočkáte. Všem, kterých se to týká, přeji pohodovou práci s nástrojem KalkulátorFirem.cz, úspěšnou realizaci oborové

analýzy převodních cen a hlavně jejich úspěšnou obhajobu při případné finanční kontrole.

■ **Petra Půtová, členka KCÚ**



MONITOR ÚČETNICTVÍ MONITOR DANĚ

Vše potřebné pro Vaši práci na jednom místě!

Otázky a odpovědi, příklady z praxe

- Komplexní přehled legislativy a judikatury České republiky a Evropské unie.
- České účetní standardy, Zápisy z koordinačních výborů, a další.

+420 596 613 333 ✉ klientske.centrum@atlas-software.cz

Účtujete výpisy PayPal? Ušetřte až 98 % času!

PayPal je finanční institucí se sídlem v Luxemburgu. Je jednou z nejoblíbenějších platebních brán, umožňující e-shopům přijímat online platby. V praxi bychom měli účtovat transakce na účtech PayPal jako bankovní účet.

NOČNÍ MŮRA ÚČETNÍHO

PayPal neposkytuje výpisy, jak jsme na ně zvyklí u českých/slovenských bank. Z pohledu účetního se můžou jevit jako nepřehledné. Jedním z nejčitelnějších je tzv. „aktivita report“, který však neobsahuje ani variabilní symboly! To je noční můra každého účetního.

Reporty PayPal obsahují množství (někdy rozporuplných) informací o aktivitě na účtu. Často nalezneme informace o jedné přijaté platbě na různých místech reportu. Jejich řádné spárování je podmínkou vyhodnocení transakce a její zaúčtování, nebo ignorování. Ano je to tak, některé řádky je potřebné přeskakovat, protože nás informují např. o potvrzení již předtím zapsané informace nebo o zrušení předchozí plánované transakce.

Každá z finančních transakcí ve výpisu PayPal může být v jednom z desítek stavů, z nichž některé mají být zaúčtovány, jiné nikoliv. Získat přehled v reportech vyžaduje roky praxe. Může znamenat hodiny pátrání ve spolupráci s provozovatelem e-shopu – podnikatelem, který v konečném důsledku musí odpovídat na dotazy účetního, čímž se proces účtování výpisů PayPal může značně prodloužit a tím i prodražit.

IMPORT VÝPISŮ PAYPAL DO ÚČETNÍHO PROGRAMU

V účetní praxi v ČR a SR jsme zvyklí importovat bankovní výpisy do účetních programů. Všechny profesionální účetní programy u nás dnes podporují import bankovních výpisů ve formátech ABO, GPC, XML. Pokud bychom mohli transformovat výpis PayPal do některého z uvedených formátů, mohli bychom pak transformovaný výpis importovat jako bankovní výpis do účetního programu. Tím můžeme ušetřit až 98% času, který bychom jinak potřebovali na ruční účtování výpisů.

JAK TRANSFORMOVAT VÝPISY PAYPAL

Spojením sil provozovatele e-shopů a účetního know how, t.j. společnosti Gimmick.in spol. s r.o. ve spolupráci s Ing. Zuzanou Pšeničkovou – členkou Komory certifikovaných účetních jsme vytvořili nástroj pro transformaci výpisů PayPal, dostupný online na adrese www.biatic.cz. Otestovat ho můžete zdarma. Budete potřebovat pouze výpis PayPal ve formátu .csv, který získáte po přihlášení do účtu PayPal na stránkách www.PayPal.com.

Transformovaný výpis pak obvyklým způsobem naimportujete do účetního programu, podobně jako bankovní výpis.

CENY

Používání nástroje pro online transformace je zdarma pro výpisy do 10 transakcí. Za transakce navíc zaplatíte cca 0,16018 Kč / za transakci. To představuje až 98% snížení nákladů na účetní zpracování.

VIDEO NÁVOD

Shlédněte video návod, kde si krok za krokem na příkladu Money S3 ukážeme nastavení výše zmíněného postupu: <https://vimeo.com/126977816>

BONUS NA KONEC – VÝPISY

ČESKÉ SPOŘITELNY I RAIFFEISENBANK

Nově máte možnost transformovat kromě výpisů PayPal i výpisy České spořitelny a Raiffeisenbank! Pokud máte jinou banku, napište nám! Transformaci pro Vás bezplatně zaimplementujeme do naší online služby transformace výpisů na stránkách www.biatic.cz.

■ Ing. Samuel Zubo
Gimmick.in spol. s r.o.

Monitor

ČEŠI LETOS PRACOVALI NA STÁT 149 DNÍ, což je nejméně od roku 2000. Na 29. května podle výpočtů Liberálního institutu připadl den daňové svobody. Označuje se tak pomyslný okamžik, od kterého jde veškerá mzda na konto občana. Do té doby veškerý jeho příjem připadá státu. Loni tento den připadl na 2. června.

Letošní den daňové svobody nastává v ČR o den později, než je průměr zemí Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD).

Celosvětově nejlepšího výsledku dosáhl letos Irsko, kde si připomněli den daňové svobody 20. dubna, následuje Jižní Korea s 26. dubnem. Naopak nejpozději bude den daňové svobody ve Finsku (28. července) a Francii (25. července).

„Česko patří do první desítky zemí v Evropě a je třetí v rámci EU za Irskem a Estonskem,“ upozornil ředitel Liberálního institutu Dominik Stroukal. Celkově podle něj v zemích platícím eurem nastane den daňové svobody 24. června. Ve srovnání se Spojenými státy je to ovšem dlouhodobě později. V USA letos vyšel den daňové svobody na 18. května.

Liberální institut při svém výpočtu vychází z kalkulací OECD. Tato metodika využívá odhad poměru veřejných výdajů na hrubém domácím produktu, a umožňuje tak porovnat vývoj českého dne daňové svobody s vývojem v dalších zemích.

Podle výpočtů společnosti Deloitte, která využívá jiné metodiky, připadne den daňové svobody letos na 17. června, stejně jako loni.

DOMÁCÍ KAPITÁL VE FIRMÁCH DOSÁHL REKORDNÍHO PODÍLU. Zahraniční subjekty ovládají 37 procent základního kapitálu českých společností, nejméně od roku 2011. Podíl českého kapitálu na základním jmění tuzemských firem se naopak blíží 55 procentům, a je tak na svém dosavadním maximu.

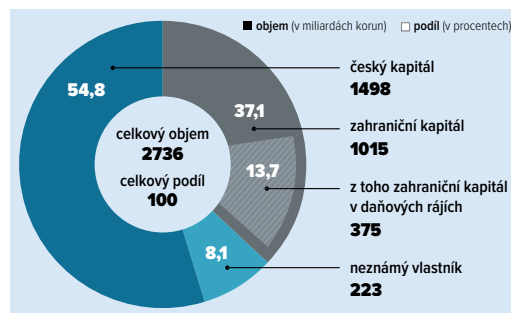
Analýzu vlastnické struktury zveřejnila poradenská společnost Bisnode. Kapitál z daňových rájů se podílí na základním jmění českých firem 13,7 procenta.

Podnikatelé ke konci dubna do základního kapitálu českých firem investovali 2,74 bilionu korun. Objem českého kapitálu se meziročně zvýšil o 66 miliard korun na 1,45 bilionu korun.

Podíl domácích subjektů na základním kapitálu českých společností v posledních dvou letech stále roste. Podle analytičky společnosti Bisnode Petry Štěpánové je to důsledek neutuchajícího zájmu českých podnikatelů o zakládání nových firem.

Objem zahraničního kapitálu investovaného do základního jmění českých firem se od předložského roku snižuje. Za poslední rok klesl o 7,2 miliardy na 1,01 bilionu korun. To představuje 37procentní podíl a zároveň nejnižší hodnotu za posledních šest let. Podle Štěpánové je to důsledek výrazného odlivu kapitálu z daňových rájů.

Graf č. 1 Vlastnická struktura českých firem podle podílu na základním kapitálu



Zdroj: e15.cz

GOOGLE JE DÁL NEJCENNĚJŠÍ ZNAČKOU NA SVĚTĚ. Celková hodnota stovky nejcenějších značek stoupla na 3,6 bilionu dolarů. V čele žebříčku nejhodnotnějších značek světa BrandZ Top 100 zůstává internetová firma Google. Hodnota této značky se meziročně zvýšila o sedm procent na 245,6 miliardy. Tvrdí to společnost Millward Brown, která žebříček hodnoty značek pravidelně sestavuje.

Druhé místo letos opět obsadila technologická společnost Apple, za kterou následovala softwarová firma Microsoft. Celková hodnota stovky nejcenějších značek světa oproti loňskému roku stoupla o osm procent na 3,6 bilionu dolarů. Do první desítky, které dominují americké společnosti, se letos poprvé probojovala čínská technologická značka Tencent. Další z čínských firem, Alibaba Group, se umístila 14. s hodnotou lehce přes 59 miliard dolarů.

PLATEBNÍ MORÁLKA ČESKÝCH FIREM PRUDCE KLESÁ. Hůře než české podniky splácejí faktury jen firmy ve čtyřech zemích. Ukázal to průzkum European Payment Report 2017 společnosti Intrum Justitia. Výsledky se zakládají na odpovědích 10,5 tisíce vedoucích pracovníků firem působících ve 29 evropských zemích.

Natahování dob splatnosti faktur či překračování těchto lhůt přitom může zásadně poškozovat, nebo dokonce úplně likvidovat malé a střední podniky. Zásadní propad zaznamenaly tuzemské podniky v evropském indexu rizikovosti plateb. Ten přesně popisuje, které trhy vykazují lepší či horší morálku oproti celkovému trhu. Zatímco ještě v loňském roce se Česká republika umístila mezi nejdisciplinovanějšími zeměmi na šestém místě za Slovenskem, letos se propadla na 25. příčku. Horší pořadí připadlo už jen na čtveřici evropských států, Irsko, Itálii, Řecko a Portugalsko.

„Letos nastal desetiprocentní nárůst počtu respondentů, tedy čelných představitelů firem, po kterých jejich odběratelé požadovali prodloužení splatnosti faktur. To je obrovské číslo. Požadované termíny přitom byly vesměs delší, než by pro firmy bylo přijatelné,“ pojmenovává jeden z důvodů českého propadu v evropském měřítku Karol Jurák, výkonný ředitel Intrum Justitia.

PRODUKTIVITA ČESKÉ PRÁCE KLESÁ. Růst tuzemské zaměstnanosti jde primárně na vrub profesí se stále nižší přidanou hodnotou. Tuzemská ekonomika narazila na strop své produktivity. Vyplyvá to z dat OECD. Ačkoli tuzemští zaměst-

Tabulka č. 1 Deset nejcenějších značek světa v roce 2017

pořadí	značka	odvětví	hodnota v miliardách dolarů	změna hodnoty v procentech
1.	Google	technologie	245,6	+ 7
2.	Apple	technologie	234,7	+ 3
3.	Microsoft	technologie	143,2	+ 18
4.	Amazon	maloobchod	139,3	+ 41
5.	Facebook	technologie	129,8	+ 27
6.	AT&T	komunikace	115,1	+ 7
7.	Visa	finance	111	+ 10
8.	Tencent	technologie	108,3	+ 27
9.	IBM	technologie	102,1	+ 18
10.	McDonald's	restaurace	97,7	+ 10

Zdroj: Millward Brown

nanci loni odpracovali takřka o 2,5 procenta více hodin než v roce 2015, ekonomika pokročila vpřed o dvě desetiny procenta pomaleji. Češi tak loni vyrobili za jednu odpracovanou hodinu méně zboží a služeb než o rok dříve. Firmy nedokázaly dostatečně využít masu lidí, která se loni z úřadů práce vrátila do zaměstnání. Na vině je zastaralá struktura ekonomiky, kterou v posledních letech pomohly zakonzervovat i devizové intervence ČNB.

„Realitou české ekonomiky stále je nabízet levnou a jednoduchou práci, jak odpovídá subdavatelské povaze valné části domácího exportu, slabá koruna tento trend ještě zesílila,“ soudí šéf a majitel strojírenské firmy Soma Ladislav Verner. *„Málokterá nová zakázka se především v průmyslu obejde bez nových zaměstnanců a těch je navíc na českém trhu málo. Bohužel to dokazuje, že v Česku stále převažuje práce ve formě kompletace výrobků pro zahraniční firmy,“* dodává hlavní ekonomka Raiffeisenbank Helena Horská.

Ačkoli tak loni klesla míra nezaměstnanosti v Česku až na nejnižší úroveň v rámci unie, ke slovu se dostaly především méně placené profese. *„Primárně rostla zaměstnanost lidí, kteří během odpracované hodiny vytvoří jen poměrně nízkou přidanou hodnotu. Stále tak v rámci hospodářsky vyspělého světa zůstáváme zemí s jedním z nejnižších podílů domácí přidané hodnoty na průmyslovém vývozu,“* říká hlavní ekonom Cyrrusu Lukáš Kovanda.

Pokles domácí produktivity práce byl nejhlubší od krizového roku 2009 a země se proto v minulém roce zařadila na chvost vyspělých zemí světa. Z 35 států OECD prošlo loni obdobným vývojem jen pět členů, Česko se podle květnové zprávy organizace zařadilo po bok zemí, jako jsou Řecko, Itálie, či Maďarsko.

RESORT FINANČÍ OCENIL DVACÍTKU TOP POPLATNÍKŮ DANĚ Z PŘÍJMŮ. Ministerstvo financí a Generální finanční ředitelství v květnu již tradičně vyhlásilo slavnostně poplatníky, kteří odvedli na dani z příjmů právnických osob v uplynulém roce do státního rozpočtu nejvíce. Žebříček oceněných společností byl sestaven podle výše plateb, provedených na účet daně

z příjmů právnických osob v průběhu roku 2016 do veřejných rozpočtů.

„Oceněné společnosti mají velký podíl na tom, že se nám v roce 2016 podařilo vybrat na dani z příjmů právnických osob do státního rozpočtu více než 156 miliard korun, což je meziročně o 18 miliard více a o 33 miliard více, než v roce 2014. Z této částky téměř 22% pochází právě od TOP

Tabulka č. 2 Seznam oceněných poplatníků daně z příjmů právnických osob 2016:

	Společnost	Částka uhrazené daně (Kč)
1	ŠKODA AUTO a.s.	6 137 411 417
2	Skupina ČEZ	5 290 357 875
3	Skupina České spořitelny	4 097 527 620
4	Skupina ČSOB	2 519 552 087
5	Komerční banka, a.s.	2 003 406 106
6	Hyundai Motor Manufacturing Czech s.r.o.	1 802 722 058
7	UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.	1 566 221 702
8	Lesy České republiky, s.p.	1 151 734 870
9	Česká telekomunikační infrastruktura a.s.	955 961 000
10	Česká pojišťovna a.s.	942 596 336
11	T-Mobile Czech Republic a.s.	875 126 351
12	O2 Czech Republic a.s.	836 094 130
13	UNIPETROL RPA, s.r.o.	801 875 400
14	MONETA Money Bank, a.s.	751 028 980
15	Plzeňský Prazdroj, a. s.	748 131 875
16	NET4GAS, s.r.o.	735 350 588
17	Teva Czech Industries s.r.o.	718 353 722
18	Skupina Český aeroholding	637 692 870
19	CE – Beteiligungs-GmbH	619 134 418
20	Philip Morris ČR a.s.	615 657 663

Zdroj: MF ČR

dvacítky,“ řekl generální ředitel Finanční správy Martin Janeček.

Zveřejněný přehled TOP 20 poplatníků daně z příjmů právnických osob je seřazen sestupně v pořadí podle výše uhrazené daně a jmenovitě jsou v něm uvedeny pouze ty subjekty, které ke zveřejnění daly souhlas.

SPOLEČNOST, KTERÁ PŘEPSALA DĚJINY BYZNYSU. První úpis akcií na světě je jedno z prvenství, které patří Sjednocené východoindické společnosti.

Nizozemské generální stavy odhlasovaly 20. března 1602 založení společnosti, která změnila svět. Sjednocená východoindická společnost (Vereenigde Oost-Indische Compagnie, VOC) je ověřena mnoha prvenstvími, která sehrála zásadní roli v budování moderního kapitalismu.

VOC je označována za první akciovou společnost světa, první nadnárodní společnost, svým způsobem za největší obchodní korporaci v dějinách i za uživatele prvního globálně známého obchodního loga.

První veřejný úpis akcií na světě, nabídka obchodních podílů široké veřejnosti a jejich veřejné obchodování na burze měly za následek další spojená prvenství, jako např. stížnosti minoritních akcionářů a počátek řešení corporate governance.

VOC byla ve své době výjimečná a dominantní. V polovině 17. století čítala její obchodní flotila více lodí, než kolik měly Anglie, Francie, Španělsko a Portugalsko dohromady. Amsterdam se stal prvním globálním finančním centrem, VOC disponovala mnoha právy vyhrazenými doposud pouze suverénním státním celkům. Řadily se mezi ně vydržování vlastní armády, ražba vlastní měny, zakládání kolonií, právo vyjednávat a uzavírat mezinárodní smlouvy nebo vlastní soudnictví a trestní právo na vymezených územích.

Od počátku 17. do konce 18. století prakticky neměla konkurenci a na jejích obchodních trasách ostatní jen „příštípkařili“. A obchodních tras bylo stále více. Původní záběr, monopol na

obchod s kořením, se značně rozšířil komoditně i geograficky. Z dnešní Indonésie a tehdejšího sídla Batávie, z kterého je dnes hlavní město Jakarta, získala i monopol na obchod s izolacionistickým Japonskem, zakládala zastoupení v Číně, Vietnamu, Koreji, na Ceylonu, vytlačila Portugalce ze západoindického pobřeží, založila Kapské Město v dnešní Jihoafrické republice a mořeplavci v jejích službách značně zpřesnili tehdejší kartografické znalosti a pojmenovali mnohé dosud neznámé části světa. Patří mezi ně řeka Hudson v Severní Americe, ostrov Tasmánie u Austrálie nebo Nový Zéland.

VOC byla globální korporací s celosvětovým záběrem (v době největšího rozmachu zaměstnávala až 25 tis. osob), ale i nemalou byrokracií s mnoha chybnými rozhodnutími. Situaci společnosti výrazně negativně ovlivňovaly neustálé války, ve kterých Nizozemsko bylo zapojeno, a zejména ty ke konci 18. století – s Anglií a následně s Francií, přispěly k tomu, že k 31. 12. 1799 byla VOC zrušena a její majetek i dluhy převzal stát.

VEŘEJNÉ FINANCE BYLY VLONI POPRVÉ V MÍRNÉM PŘEBYTKU, a to 0,62 procenta hrubého domácího produktu (HDP). Přebytek činil 29,3 miliardy korun. Uvedl to začátkem dubna Český statistický úřad (ČSÚ). Pro letošek odhaduje Česká národní banka přebytek veřejných financí 0,4 procenta HDP a v roce 2018 na 0,8 procenta HDP.

„Ke zlepšení salda hospodaření došlo na všech úrovních sektoru vládních institucí,“ uvedl ČSÚ. Ústřední vládní instituce hospodařily loni s deficitem 20,4 miliardy korun, který meziročně klesl o 36,5 miliardy korun. U místních vládních institucí vzrostl loni přebytek o 18,5 miliardy korun na 44,8 miliardy korun a o téměř tři miliardy na 4,9 miliardy korun byl vyšší i přebytek subsektoru fondů sociálního zabezpečení.

Podle analytika Komerční banky Marka Dřímala stojí za celkovým výsledkem především přebytek hospodaření obcí a krajů, který dosáhl dosud nejvyššího maxima. *„Příjmy obcí a krajů vloni výrazně vylepšil vyšší výběr daní hlavně díky pokračujícímu růstu ekonomiky. Na výdajové straně se promítl přechod na nové programové období EU fondů, což omezilo především investiční výdaje,“*

podotkl Dřimal. Poukázal také na rozpor, kdy podle zveřejněných údajů skončilo hospodaření centrální vlády loni se schodkem 20,4 miliardy korun, ministerstvo financí přitom informovalo o přebytku rozpočtu 61,8 miliardy. „*Důvodem je, že za těmito dvěma hodnotami je odlišná metoda,*“ poznamenal Dřimal.

Celkové příjmy sektoru vládních institucí vzrostly meziročně o 1,1 procenta. K růstu příjmů nejvíce přispěl růst příjmů ve formě sociálních příspěvků, důchodových daní a daní z výroby a dovozu. Naopak klesly příjmy ostatních běžných a kapitálových transferů. „*Tento vývoj byl do značné míry spojen s klesajícími příjmy v rámci projektů spolufinancovaných z fondů Evropské unie,*“ míní statistici.

Celkové výdaje sektoru vládních institucí meziročně poklesly o 1,9 procenta. Na poklesu se nejvíce podílely výdaje související s investiční aktivitou a klesly také výdaje na úroky. Nejvyšší meziroční růsty byly naopak zaznamenány ve vyplacených dotacích, ostatních běžných transferech a náhradách zaměstnancům.

Aktuální výše zadlužení sektoru dosáhla úrovně 37,22 procenta HDP, při meziročním poklesu o 3,10 procentního bodu. „*K poklesu došlo zejména v položce krátkodobých dluhových cenných papírů a dlouhodobých úvěrů. Naopak růst o 24,2 miliardy Kč byl zaznamenán v položce dlouhodobých dluhových cenných papírů,*“ uvedl ČSÚ.

Saldo veřejných financí se počítá z rozdílu příjmů a výdajů ministerstev a dalších státních úřadů, měst a obcí, vybraných příspěvkových organizací, státních i jiných mimorozpočtových fondů a firem, veřejných vysokých škol, veřejných výzkumných ústavů, zdravotních pojišťoven, asociací a svazů zdravotních pojišťoven a Centra mezistátních úhrad.

ZE ZADRŽENÝCH DANÍ ZÍSKALA LONI FINANČNÍ SPRÁVA PŘES MILIARDU KORUN, o rok dříve 822 milionů korun. Celkem loni správa vydala 1 561 zajišťovacích příkazů na 3,3 miliardy korun. O rok dříve to bylo 1 605 příkazů na částku 3,6 miliardy korun.

Kvůli příkazům přítom správa v poslední době čelí kritice, jednala o nich i Poslanecká sněmovna. Po obstavení účtů totiž řada firem není schopna pokračovat v podnikání a očistí se klidně až za několik let. Výše uvedená suma k zajišťovacím příkazům ale podle Finanční správy nevyjadřuje částku ani hodnotu majetku, s kterou dotčené firmy nemohly disponovat.

Náměstkyně ministra financí Alena Schillerová ovšem kritiku Finanční správy dlouhodobě odmítá. „*Dnes již není možné, aby byl příkaz vydán bez kvalitního odborného posouzení. Rozhodně tedy v jejich vydávání nepanuje stav libovůle. Zajišťovací příkazy musí být a jsou Finanční správou aplikovány obezřetně a trvám na maximálním zvyšování nikoliv jejich kvantity, ale odborné kvality vyjádřené v odůvodnění každého takového příkazu,*“ uvedla mimo jiné.

Podle údajů Finanční správy bylo proti celkovému počtu 4 990 zajišťovacích příkazů vydaných od počátku roku 2013 do letošního března podáno 2 279 odvolání na Odvolací finanční ředitelství, a to od 528 dotčených firem. Odvolací ředitelství OFŘ zrušilo jeden příkaz. „*To svědčí o dobrém nastavení správních praxe v rámci Finanční správy. Je tedy zřejmé, že výrazná část vydaných zajišťovacích příkazů nebyla vůbec odvoláním napadena,*“ uvedla mluvčí správy Petra Petlachová.

Ze statistik dále vyplývá, že z 528 dotčených firem podalo žalobu ke krajským soudům 121. Z nich bylo 13 rozsudků zrušujících. U nich následně Finanční správa podala kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu (NSS) v osmi případech, z toho pět jich soud zamítl, tedy zrušil příkaz.

Samy firmy pak podaly k NSS podle informací od Správy 24 kasačních stížností. Z nich v sedmi případech došlo ke zrušení rozsudku krajských soudů, přičemž u dvou soud zrušil zajišťovací příkaz. „*NSS tak přistoupil ke zrušení rozhodnutí ve věci zajišťovacího příkazu jen u sedmi daňových subjektů, což představuje 1,33 procenta všech daňových subjektů, které se proti příkazu odvolaly,*“ uvedla Petlachová.

Správa ke statistikám uvedla, že počet vydaných příkazů neodpovídá dotčeným firmám, protože

jednomu daňovému subjektu může být vystaveno více zajišťovacích příkazů. Zároveň vybraná částka obsahuje i peníze, které daný rok správa získala i z příkazů vydaných v předchozích letech. „Počáteční zajišťování se týkala velkých částek u malého počtu subjektů. Organizátoři zejména karuselových podvodů reagují na tento institut diverzifikací rizika drobením transakcí na menší částky a četnější operace s využitím více zapojených subjektů. Tento trend ještě umocnilo kontrolní hlášení,“ uvedla Petlachová.

ŽENY V ČR VLASTNÍ 14 % FIREM. V rámci podnikání v ČR mají muži výrazně vyšší vliv než ženy. Muži ovládají 57 procent českých firem, zatímco ženy 14 procent. Společnosti, jejichž majoritním vlastníkem je muž, zpravidla vykazují vyšší tržby ve srovnání se subjekty, které kontrolují ženy. K nejčastějším předmětům činnosti mužských i ženských firem shodně patří velkoobchod a podnikání v oblasti nemovitostí a služeb. Ženy častěji podnikají v oblasti účetnictví, auditu, daňového poradenství a specializované ambulantní péče, zatímco muži se více soustředí na silniční nákladní dopravu nebo na stavebnictví. Genderovou analýzu vlastníků tuzemských firem dnes zveřejnila koncem dubna poradenská společnost Bisnode.

V ČR je registrováno 458 568 společností s ručním omezeným a akciových společností. U 57 procent z nich je majoritním vlastníkem muž, ve 29 procentech právnická osoba anebo subjekt nadpolovičního vlastníka nemá, a jen u 14 procent českých firem je majoritním vlastníkem žena. „Vliv žen na tuzemské podnikatelské základ-

ně je stále velmi nízký. Ženy velmi často začínají podnikat z nutnosti, a tak není překvapením, že se jako majoritní majitelky prosazují výrazněji v menších firmách,“ říká analytička Bisnode Petra Štěpánová.

Největší, téměř pětinnové zastoupení žen jako majoritních majitelek českých firem, je u subjektů s ročními tržbami do třech milionů korun. „Čím vyšší tržby společnost vykazuje, tím nižší je zastoupení „ženských“ firem v rámci podnikatelské základny,“ dodala Štěpánová s tím, že u firem s tržbami přesahujícími jednu miliardu korun je jejich podíl, podle databázi a výpočtů Bisnode, pod hranicí jednoho procenta. „Obdobný trend, ačkoliv posunutý do vyšších hodnot, lze sledovat v případě subjektů, kde je majoritním vlastníkem muž. Zastoupení „mužských“ firem na podnikatelské základně roste až do tržeb 10 milionů korun a následně, s jejich dalším zvyšováním tržeb, jejich podíl klesá ve prospěch společností, jejichž majoritním vlastníkem je zpravidla jiná právnická osoba. Přes 80 procent českých firem s tržbami na miliardu korun ovládá jiná právnická osoba,“ uvedla dále analytička Bisnode.

Z pohledu krajského rozložení je největší podíl firem, které ovládá žena, v Karlovarském (16,9 procent) a Středočeském (15,7 procent) kraji. Majoritní vlastníci muži dominují v Pardubickém kraji (64,6 procent) a na Vysočině (62,4 procent), zatímco v hlavním městě Praze třetinu firem kontroluje jiná právnická osoba.

■ LZ

Připravujeme konferenci KCÚ

„OD PAPIŘU K ELEKTRONIZACI A DIGITALIZACI ÚČETNICTVÍ — PŘÍNOSY A ÚSKALÍ“

Konference se bude konat **8. listopadu 2017** v Praze.
Bližší informace budou upřesněny na našich internetových stránkách.

Nové pojištění s exkluzivními podmínkami pro členy Komory

Od 1. ledna KCÚ ve spolupráci s pojišťovacím makléřem RENOMIA, a. s. nabízí svým členům nový pojistný program s exkluzivními podmínkami. V jeho rámci máte možnost využít pojištění prostřednictvím rámcových pojistných smluv – např. pojištění profesní odpovědnosti za újmy, pojištění storno poplatků – nebo si za zvýhodněných podmínek sjednat individuální pojistné smlouvy, např. pojištění majetku k podnikání či soukromého majetku.



POJIŠTĚNÍ ODPOVĚDNOSTI ZA ÚJMY V SOUVISLOSTI S ČINNOSTÍ ÚČETNÍHO (PROFESNÍ ODPOVĚDNOST)

S pojistitelem Allianz pojišťovna, a.s. jsou vyjednány exkluzivní podmínky pojištění profesní odpovědnosti, které jsou zastřešeny rámcovou smlouvou.

Hlavními výhodami tohoto řešení jsou nadstandardní slevy, automatické zahrnutí profesní i obecné (provozní) odpovědnosti za újmy, dostupnost sjednaného limitu pojistného plnění dvakrát do roka, nízká spoluúčast a možnost připojištění dalších činností, jako je daňové poradenství nebo auditorská činnost.

POJIŠTĚNÍ ODPOVĚDNOSTI KRYJE:

- pojištění profesní odpovědnosti (odborné pochybení vč. krytí pokut, penále a správních sankcí uložené klientovi pojištěného účetního, újmy vzniklé v souvislosti s nedodržením lhůt stanovených právním předpisem a újmy v souvislosti s poskytováním služeb podle mezinárodních účetních standardů),
- pojištění obecné odpovědnosti (újmy související s provozem kanceláře – na hmotném majetku, na zdraví a životě, újmy v souvislosti s vlastnictvím/držbou nemovitosti, újmy na pronajaté nemovitosti),

- škody na věcech převzatých (vč. ztráty dokumentů),
- regresy zdravotních pojišťoven a orgánů nemocenského pojištění,
- škody na věcech zaměstnanců a škody na věcech vnesených a odložených.

MOŽNÉ VARIANTY

Územní rozsah pojištění si můžete zvolit ze dvou dostupných variant – Česká republika a Slovensko nebo Evropa. Limit pojistného plnění lze sjednat v rozmezí 1 mil. Kč až 50 mil. Kč a platí pro jednu pojistnou událost. Pro všechny pojistné události za jeden rok platí dvojnásobek sjednaného limitu. Pojištění je sjednáváno s nízkou spoluúčastí v rozmezí 1 000 – 5 000 Kč.

VYJEDNANÉ SLEVY A DALŠÍ PODMÍNKY

Standardně je pojištění všem členům sjednáváno s 20% obchodní slevou. Další slevy je možné poskytnout za jednotlivé stupně certifikace a je řešeno individuálně. V případě předchozího pojištění je pojistná smlouva sjednána automaticky s plnou retroaktivitou. Je možno sjednat také prodlouženou lhůtu pro nahlášení nároků po ukončení pojištění. Pokud jste ukončili činnost je možno sjednat i udržovací pojištění, které zajistí ochranu proti nárokům vzneseným po ukončení

činnosti, kdy k pochybení účetního došlo v době výkonu činnosti. Uvedené pojištění se nevztahuje na finanční a ekonomické poradenství, na újmy v souvislosti s přijímáním peněz do úschovy a poradenství ve věcech dotací a grantů.

POJIŠTĚNÍ NA STORNO VZDĚLÁVACÍ AKCE

S pojistitelem ERV Evropskou pojišťovnou, a.s. nabízíme možnost **pojištění na storno vzdělávací akce**. Cena pojištění činí 4% z celkové ceny služeb, min. 200,- Kč. Členové KCÚ mají navíc slevu 20% z ceny pojistného. Současně můžete slevu využít i při uzavření **cestovního pojištění**.

Podrobnější informace na internetových stránkách KCÚ.

Společnost RENOMIA je největší pojišťovací makléř v České republice a vždy hájí zájmy klientů. Disponuje specialisty, kteří znají náš obor podnikání a poskytnou nám permanentní servis včetně rychlé likvidace škod.

■ **Ing. Ivo Matuška, ředitel pobočky Praha a člen výkonného výboru RENOMIA, a. s.**
Ing. Ladislav Zemánek, KCÚ

Bližší informace Vám ráda poskytne specialistka **Mgr. Ivana Němečková**, mobil: 734 794 876, e-mail: ivana.nemeckova@renomia.cz.

NOVÍ ČLENOVÉ KOMORY (LEDEN—KVĚTEN 2017)

Ing. Veronika Pechová	ČSOB, a.s.	(Praha)
Ivana Bayerová	HERMES TECHNOLOGIE s.r.o.	(Brno)
Ing. Radka Šmehlíková	C-Energy Planá s.r.o.	(Planá n. L.)
Ing. Lucie Broschová	OSVČ	(Blansko)
Ing. Kateřina Tvardová	ČEZ Korporátní služby, s.r.o.	(Ostrava)
Ing. Ivana Knížková	Mallinckrodt Netherlands Holdings B.V, org. složka	(Praha)
Bc. Pavel Šámal	DLA Piper Prague LLP, org. složka	(Praha)
Lenka Rajdlová	OSVČ	(Ledeč n. S.)
Irena Lesáková	OSVČ	(Frýdek-Místek)
Ing. Veronika Buriánová	SachsenFonds Asset Management Czech, s.r.o.	(Praha)
Ing. Ivana Ryšková	Asental Services s.r.o.	(Ostrava)
Ing. Dita Švarcová		(Praha)
Ing. Helena Urban		(Praha)
Mgr. Tereza Šimšová	Účetní kancelář Ing. Fleišmanové	(Ostrava)
Ing. Denisa Hlubučková	APOGEO, s.r.o.	(Praha)
Ing. Jitka Tatíčková	OSVČ	(Říčany)
Bruno Hand Didier Alary		(Praha – Montpellier)

Komora podporuje aktivity studentů

V dubnu uspořádal studentský Klub přátel účetnictví (KPÚ) již třetí ročník konference, tentokrát s názvem „Účetnictví z druhé strany – aneb kriminalita, falšování a účetní skandály“.

Dopolední program byl tvořen třemi workshopy. Lenka Koubová deskovou hrou Finanční svoboda dala možnost si vyzkoušet, „*Jak s pár drobnými vydělat miliony*“. Pánové Petr Jirman, Jiří Machát a Jan Procházka zase propracovanou případovou studii poukázali na „*Varovné signály podvodu při auditu prostředků Evropské unie a jejich odhalování*“. V neposlední řadě Petra Vaněčková, a její téma „*Jednou nohou v kriminále... to je třeba nedopustit*“ vysvětlila, jak si s klientem vymezit hranice odpovědnosti.

Odpolední část odstartovala úvodním slovem od členů Klubu přátel účetnictví, následně také od proděkana pro vědu a výzkum, pana Leoše Vítka. Chybět nemohl ani inspirativní projev předsedy Komory certifikovaných účetních, pana Libora Vaška.

V přeplněné učebně posluchači s panem Jiřím Pelákem nahlédli „*Pod pokličku účetních podvodů*“ a projeli jejich slabá místa. Další neméně zajímavou přednáškou bylo „*Forenzní interview*“, kdy pan Jan Vučka vysvětlil základní techniky pro

získání co nejúplnějších informací důležitých pro forenzní audit.

Přestože KPÚ prošel na podzim výraznou personální obměnou neb většina původních členů se již zařadila do „světa dospělých“ po úspěšném dokončení inženýrského studia, povedlo se činnost klubu znovu nastartovat a vedle konference připravit i další akce odborné – prezentaci systému certifikace ACCA a programu Accelerate pro studenty Vysoké školy ekonomické (vč. možnosti vyzkoušet si testy nanečisto), diskusní setkání s CFO firmy Coca-Cola Česká republika s.r.o. o finančním řízení v podmínkách nadnárodní společnosti, i zábavné (tradiční „Sranda akce“, filmový večer). Současný akademický rok zakončí oblíbená grilovačka v parku Parukářka.

Všechny akce klubu jsou otevřené pro všechny zájemce, tedy i pro členy Komory. Více informací na www.kpu.vse.cz a facebookovém profilu KPÚ.

■ Veronika Repiská, KPÚ



Ze zákulisí

Povědomí o praní špinavých peněz v účetní profesi je nedostatečné aneb role FAÚ a jeho vztah k účetním

Začátkem května se uskutečnila schůzka zástupců Finančního analytického úřadu (FAÚ) se zástupci Komory certifikovaných účetních a Svazu účetních ČR jakožto představitelů účetní profese, tj. účetních, kteří podle zákona o některých opářeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, jsou povinnou osobou a z titulu zmiňovaného zákona jim plynou jisté povinnosti vedoucí až k povinnosti oznamovat podezřelé obchody.

Schůzka navazovala na dřívější spolupráci Komory a Svazu s FAÚ, kdy jsme se zapojovali do dotazníkového šetření a za účetní profesi se podíleli na analýze rizik praní špinavých peněz. Velký kus práce v této aktivitě udělala Magdalena Králová a i díky ní Komora a Svaz postupovaly logicky společně a jednotně.

Finanční analytický úřad byl zřízen ke dni 1. 1. 2017, zákonem č. 368/2016 Sb., novelizujícím zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“ neboli „*Anti-Money Laundering (AML) Act*“). Úřad je právním nástupcem odboru 24 – Finanční analytický Ministerstva financí ČR, který ke dni 31. 12. 2016 zanikl. V současnosti je FAÚ správním úřadem v podřízenosti MF ČR a plní funkci finanční zpravodajské jednotky pro ČR. Hlavními úkoly FAÚ jsou:

- příjem a analýza oznámení o podezřelých obchodech od povinných osob a dalších podniků;
- kontrolní činnost a vedení řízení o přestupcích a správních deliktech;
- právní agenda spojená s přípravou předpisů v oblasti boje proti praní špinavých peněz, financování terorismu a mezinárodních sankcí a s vedením;

- spolupráce se zahraničím (s více než 150 partnerskými zpravodajskými jednotkami z celého světa);
- vnitrostátní koordinace při provádění mezinárodních sankcí.

Vztah účetní profese k FAÚ plyne z ustanovení Zákona, který v §2 odst. 1 písm. e) zmiňuje za tzv. povinnou osobu vedle auditora a daňového poradce také osobu poskytující účetní služby neboli účetní(ho). Při hlubší analýze se ustanovení ze všech možných účetních týká externích účetních, kteří neposkytují své služby v rámci pracovně-právního vztahu. Povinnou osobou tedy není účetní – zaměstnanec.

V letech 2015 a 2016 probíhalo první kolo procesu národního hodnocení rizik praní peněz a financování terorismu a FAÚ celý proces koordinoval. Do tohoto procesu se zapojily všechny zainteresované státní orgány – např. ČNB, Nejvyšší státní zastupitelství, Generální finanční ředitelství, Generální ředitelství cel, ČOI, vybraná ministerstva a dále některé povinné osoby – za ně většinou profesní organizace, konkrétně KA ČR, KDP ČR, Česká advokátní komora, Notářská komora, Exekutorská komora a taktéž Komora certifikovaných účetních a Svaz účetních ČR. Tzv. **Zpráva o prvním kole národního hodnocení rizik praní peněz a financování terorismu** (dále též „Zpráva“) byla vládou projednána a schválena v lednu 2017. Zpráva je k dispozici na www.financnianalytickyurad.cz/hodnoceni-rizik.html.

Květnová schůzka mezi KCÚ x SÚ ČR a FAÚ byla vyvolána ze strany FAÚ a jejím cílem bylo představení závěrů ze schválené zprávy a jakési nastartování aktivnějšího vztahu mezi FAÚ a zástupci účetní profese. Ta je specifická ve srov-

nání s auditory a daňový poradci tím, že profesní organizace nejsou povinné, účetní profese je spíše neregulovaná a Komora a Svaz mohou ve věci praní špinavých peněz činit zejména osvětu směrem ke svým členům. FAÚ je připraven této osvětě pomoci.

Při jednání s FAÚ byl vyjádřen názor v návaznosti na diskutované závěry Zprávy, že povědomí o právní špinavých peněz je v účetní profesi nedostatečné. Účetní si často neuvědomují svoji roli, do které je staví Zákon, neumí rozeznat znaky transakcí, při nichž dochází k praní špinavých peněz, vnímají mylně své postavení, že oznámením případného podezřelého obchodu se sami dostávají do postavení podezřelé osoby, neznají lhůty a procesy, které s oznámením podezřelého obchodu souvisí. Přesto typologie případů, která byla Zprávou zmapována, vypovídá o tom, že účetní v praní špinavých peněz hrají svoji roli a často i nevědomě.

Lze se domnívat a snad i předpokládat, že pokud

někdo činí operace související s praním špinavých peněz, nefiguruje v nich certifikovaný účetní, potažmo člen Komory. Přesto je záměrem Komory do dalších měsíců zvýšit informační a vzdělávací aktivitu svých členů v oblasti spadající do kompetence FAÚ – konkrétní úkoly spočívají v přípravě a realizaci odborného semináře mapujícího podezřelé obchody, jejich typologii a povinnosti pro účetní, dále zpracování konkrétnějších příspěvků do Bulletinu a ve finále vytvoření vhodné a srozumitelné metodiky (jakýsi kodex certifikovaného účetního v oblasti AML). Tak jak bylo činěno doposud, věřím v pokračující spolupráci Komory se Svazem a Výborem pro otázky účetní profese.

Závěrem si dovoluji apelovat na všechny členy, aby oblast právní špinavých peněz nepodceňovali a věnovali pozornost legislativní úpravě a byli ostražití při poskytování svých účetních služeb.

■ **Ing. Libor Vašek, Ph.D.**

Sněm Svazu účetních České republiky

V květnu se v Jihlavě konal Sněm Svazu účetních České republiky, z.s., (SÚ ČR), na kterém nechyběla početná skupina delegátů Komory certifikovaných účetních (KCÚ) v čele s předsedou Ing. Liborem Vaškem, Ph.D.

Den před sněmem se ve večerních hodinách uskutečnilo v Radniční restauraci a pivovaru v historickém centru Jihlavy přátelské setkání zástupců členských spolků a Výkonného výboru SÚ ČR (dále jen VV SÚ). Atmosféra byla příjemná a kromě pivního „prkénka se šesti“, které budilo u všech zaslouženou pozornost, samozřejmě došlo i na profesní otázky.

Následující den byl v hotelu Gustav Mahler zahájen sněm, v jehož průběhu byly schváleny zpráva VV SÚ o činnosti, účetní závěrka SÚ ČR za uplynulý rok, korekční novelizace stanov, rozpočet pro rok 2017 a novelizace příspěvkového řádu (který mění přístup k výpočtu příspěvků členských spolků). Pro KCÚ za současného stavu členské základny to představuje navýšení ročního příspěvku o cca 9 000 Kč (ze současných 30 000 Kč).

Sněm byl taktéž volební, neboť VV SÚ od léta 2016 pracuje v šestičlenném složení (ze sedmi) a rovněž Revizní komise SÚ ČR není úplná (z důvodu nedávného úmrtí jedné členky). Podle nových stanov (přijatých na minulém sněmu SÚ ČR) proběhla první volba náhradníků do VV SÚ a Revizní komise SÚ ČR. Kandidáty do voleb postavila z členských spolků pouze KCÚ a SÚ Praha, přičemž KCÚ v rozsahu limitace počtu členů orgánů z jednoho spolku mohla postavit kandidáty pouze do voleb náhradníků. Sněm nikoho nezvolil, ostatní spolky byly pro zachování současného stavu beze změn a VV SÚ a Revizní komise i po sněmu pracují v původním neúplném složení.

Zástupcům SÚ ČR jistě patří dík za přípravu a organizaci a za mne, který jsem byl delegátem prvně, bych doplnil, že se jednalo o zajímavé poznání prostředí sněmu a nabytí trochy inspirace do další práce pro KCÚ.

■ **Ing. Petr Píša, CAE**

Slavnostní předávání certifikátů

V dubnu proběhlo první letošní slavnostní předávání certifikátů. Tentokrát se konalo v reprezentativním prostředí Vily Lanna v pražské Bubenči. Certifikáty předali Ing. Jana Pilátová, prezidentka Svazu účetních ČR, Ing. Libor Vašek, Ph.D., předseda KCÚ a Ing. Jan Molín, Ph.D. – předseda etické komise KCÚ, který měl v úvodu krátkou přednášku k problematice odpovědnosti a etice profesních účetních.

Řady profesních účetních rozšířilo o 5 účetních expertů, 2 bilanční účetní a 18 certifikovaných účetních. Fotografie z předávání naleznete v „Galerii“ na internetových stránkách KCÚ nebo komorovém facebooku.

Klubový večer

Dubnový, v pořadí již 21. klubový večer jsme strávili ve vinárně Prosekárna na pražských Vinohradech ve společnosti MUDr. Hany Mojžíšové, specialistky na problematiku výživy a zdravého životního stylu. V první části večera jsme vyslechli přednášku na téma „*Hysterie a mýty kolem potravin*“, poté následovala degustace oblíbeného prosecca.

Snídaně s Komorou

Od začátku roku jsme se také sešli na dvou komorových snídaních ve stylové kavárně Art&Coffee. Na únorové snídaní jsme diskutovali o novém zákoně o spotřebitelských úvěrech s doc. JUDr. Ing. Otakarem Schlossbergerem, Ph.D. z VŠFS a v květnu jsme se věnovali datovým schránkám s daňovým poradcem a vedoucím sekce IT KDP ČR MVDr. Milanem Vodičkou.

■ LZ



Slavnostní předávání certifikátů



21. klubový večer



9. snídaně s Komorou

Podpora profesního vzdělávání mezi vysokoškolskými studenty

Institut certifikace účetních (ICÚ) organizuje a administrativně zastřešuje systém certifikace účetních v ČR a na jeho podporu realizuje řadu aktivit cílených zejména na studenty vysokých a středních škol a na společnosti, které by mohly profesní vzdělávání nabízet jako benefit svým zaměstnancům a do jisté míry také jako požadavek na zaměstnance.

ICÚ samostatně nebo v úzké spolupráci s ACCA vyrazí na tzv. road show po vysokých a středních školách v ČR a představují systém certifikace a profesní vzdělávání ACCA a existující propustnost mezi oběma systémy. Smyslem je také upozornit na výhodné programy připravené právě pro studenty, kteří vstupem do profesního vzdělávání během svých studií mohou ušetřit nemalé finanční prostředky.

Jedna taková akce se uskutečnila v březnu se studenty **Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích** za podpory vedoucího katedry Účetnictví a financí *doc. Ing. Milana Jílka, Ph.D.*, tajemníka katedry *Ing. Jaroslava Svobody, Ph.D.*, a taktéž i děkana *doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.*, který si na toto setkání se studenty udělal čas. Akce se za ACCA zúčastnili *Kateřina Benešová* a *David Kopecký*.

Vzhledem k dlouhodobé spolupráci s univerzitou připravil ICÚ pro studenty magisterského programu Ekonomika a management, studijního oboru Účetnictví a finanční řízení podniku, zvýhodněný studijní program. Studenti se v rámci prezentace dozvěděli, že díky tomuto programu mají možnost dosáhnout během svého studia na splnění zkoušek v systému certifikace pro první stupeň „**Certifikovaný účetní**“. Studenti, kteří se zaregistrují do systému certifikace ve zvýhodněném programu, mohou nejen uplatnit výraznou finanční slevu, ale i využít možnosti uznávání zkoušek a během svého magisterského studia složit zbývající zkoušky. Principem tohoto projektu je umožnit studentům po dokončení jejich studia vstoupit do pracovního života již se splněnými zkouškami pro odbornou kvalifikaci účetní profese.

Studenti nás mile překvapili svým zájmem o systém certifikace, který projeví nejen hojnou účastí na této akci, ale i věcnými dotazy na konci celého programu. Bližší informace k nabízenému programu lze najít na: www.icu-praha.cz/certifikace/program-pro-studenty-magisterskeho-studia-jcu

Významnou částí setkání bylo slavnostní předání oficiální akreditace výjimky z ACCA zkoušek F1-F4 a F5 a pro studenty univerzity, magisterského programu Ekonomika a management, obor Účetnictví a finanční řízení podniku, a představení programu **Accelerate**. Díky tomuto programu se studenti mohou zaregistrovat do ACCA už na VŠ, zaplatí jen registrační poplatek 79 GBP a jsou jim odpuštěny poplatky ze získaných výjimek i roční poplatek ACCA. Výhoda programu Accelerate pak především spočívá v efektivnějším napojení VŠ studia na profesní vzdělání a na praxi.

Odjížděli jsme plni příjemných dojmů a již nyní se těšíme na další budoucí spolupráci.

■ **Karina Staňková, ICÚ, a.s.**



Vybrané otázky z uplynulých zkoušek systému certifikace

Otestujte si své znalosti z účetnictví a finančního účetnictví a výkaznictví

1. **Zákon o účetnictví definuje kategorie účetních jednotek i pomocí celkové výše aktiv. V tomto případě se aktivy rozumí:**
 - a) aktiva brutto
 - b) aktiva netto
 - c) aktiva netto snížená o pohledávky za upsaný kapitál
2. **Snížení hodnoty bankovního úvěru v důsledku jeho přecenění kurzem k datu účetní závěrky se v přehledu o peněžních tocích:**
 - a) neprojeví
 - b) projeví ve finanční činnosti
 - c) projeví v provozní činnosti
3. **Jednoduché účetnictví může využívat při splnění zákonem daných kritérií:**
 - a) osoba samostatně výdělečně činná
 - b) střední účetní jednotka
 - c) spolek
4. **Do hodnoty obratu pro účel kategorizace účetních jednotek nepatří:**
 - a) aktivace dlouhodobého nehmotného majetku
 - b) tržby z prodeje dlouhodobého majetku
 - c) kurzové zisky
5. **Součástí vlastního kapitálu nejsou:**
 - a) vlastní akcie
 - b) závazky ke společníkům
 - c) vyplacené zálohové podíly na zisku
6. **Právo stavby při jeho prvním pořízení je v účetnictví vedeném podle českých účetních předpisů:**
 - a) vykazováno vždy jako součást pořizovací ceny stavby, pokud není vykazováno jako zásoby
 - b) vykazováno jako samostatná položka dlouhodobého hmotného majetku bez ohledu na to, zda je na jeho základě realizována stavba či nikoliv, pokud není vykazováno jako zásoby
 - c) vždy vykazováno jako zásoby
 - d) vykazováno jako samostatná položka dlouhodobého hmotného majetku a nesmí být vykazováno jako zásoby
7. **Podle českých účetních předpisů sestavují a zveřejňují přehled o peněžních tocích:**
 - a) povinně velké, střední a malé obchodní korporace
 - b) povinně všechny účetní jednotky
 - c) povinně velké, střední a malé obchodní společnosti
 - d) dobrovolně mikro účetní jednotky
8. **Pokud účetní jednotka vstoupí do likvidace 15. 7. 2016, sestavuje účetní závěrku podle českých účetních předpisů:**
 - a) jako mezitímní k 14. 7. 2016
 - b) jako řádnou k 15. 7. 2016
 - c) jako mimořádnou k 15. 7. 2016
 - d) jako mimořádnou k 14. 7. 2016
9. **Ztráta ze snížení hodnoty podle pravidel IFRS vzniká, jestliže:**
 - a) zpětně získatelná částka, kterou je nižší z reálné hodnoty minus náklady prodeje a hodnoty z užívání, je nižší než účetní hodnota
 - b) zpětně získatelná částka, kterou je vyšší z reálné hodnoty minus náklady prodeje

a hodnoty z užívání, je nižší než účetní hodnota

- c) zpětně získatelná částka, kterou je vyšší z reálné hodnoty minus náklady prodeje a hodnoty z užívání, je vyšší než účetní hodnota
- d) zpětně získatelná částka, kterou je nižší z reálné hodnoty minus náklady prodeje a účetní hodnoty, je nižší než hodnota z užívání

10. Konsolidující účetní jednotka podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví:

- a) má povinnost včas sdělit osobám patřícím do konsolidačního celku, že budou konsolidovány
- b) nemá povinnost včas sdělit osobám patřícím do konsolidačního celku, že budou konsolidovány
- c) nesmí sdělit osobám patřícím do konsolidačního celku, že budou konsolidovány

Správné odpovědi: 1b, 2a, 3c, 4a, 5b, 6b, 7d, 8d, 9b, 10a

Zvýhodněná nabídka partnerské organizace



15 % SLEVA NA ODBORNÉ KNIHY WOLTERS KLUWER při nákupu na www.wolterskluwer.cz/obchod. K získání slevy stačí zadat v objednávce do políčka Slevový kupón Váš kód: **KCU-KN-157**. Sleva platí na tištěné knihy i e-knihy a nesčítá se s ostatními nabídkami a slevami.

WWW.MZDOVAPRAXE.CZ

10% sleva na kalendářní předplatné informační služby www.mzdovapraxe.cz pro vybrané verze předplatného:

- Práce a mzda standard
- Práce a mzda expert

Pro získání slevy je nutné uvést v objednávkovém formuláři do Kód marketingové akce/Poznámka slevový kód: **KCU-10-PAM**

DOPORUČJEME:



Další knihy od nakladatelství Wolters Kluwer naleznete na našich internetových stránkách v sekci *Pro členy - Nové knihy - Nabídka Wolters Kluwer ČR*. Sledujte také aktuální nabídky na další vybrané produkty Wolters Kluwer v našich newsletterech a na našem Facebooku.

Veškerou nabídku zvýhodněných produktů naleznete na našich internetových stránkách v sekci *Pro členy - Výhody členství*. Při objednávkách (není-li uvedeno jinak) uplatníte svůj nárok na slevu uvedením čísla certifikátu. Pro specifikaci uvádějte též „člen/ka Komory certifikovaných účetních“.



Partner
Komory
certifikovaných
účetních



RENOMIA

Poskytujeme špičkové poradenské služby v oblasti pojištění a risk managementu.

Ceníme si své nezávislosti, která nám umožňuje stát vždy na straně klienta

Spolupracujeme se stabilními pojišťovacími společnostmi v ČR i zahraničí a pečlivě posuzujeme desítky pojišťovacích produktů. S Vámi pak vybíráme tu nejvhodnější kombinaci a zároveň využíváme své velikosti k vyjednání těch nejvýhodnějších podmínek. Rychle, pro Vás a s radostí.

- Detailně známe český i mezinárodní pojišťovací trh
- Přinášíme poradenský přístup založený na znalostech oborů a našich specializacích
- Zajistíme rychlou likvidaci škod
- Poskytujeme všechny druhy pojištění podle potřeby

Mgr. Ivana Němečková
mobil: +420 734 794 876
ivana.nemeczkova@renomia.cz

Od 1.1.2017 RENOMIA, a. s., zajišťuje správu rámcových pojistných smluv Komory certifikovaných účetních pro **pojištění profesní odpovědnosti za újmy** i pro pojištění dalších podnikatelských rizik, na jejichž základě máte možnost zajistit si pojistnou ochranu za výhodnějších podmínek než prostřednictvím individuálních pojistných smluv.

Rádi Vám poskytneme bližší informace.

SLOUŽÍME VÁM S RADOSTÍ

www.renomia.cz

Vydává

Komora certifikovaných účetních, z.s.
Hybernská 1009/24
110 00 Praha 1
IČ: 04662075

www.komora-ucetnich.cz
info@komora-ucetnich.cz

Redakční rada

Ing. Petr Píša (předseda)
Ing. Jan Kellner, Ph.D.
MgA. Denisa Kokošková
Ing. Jan Molín, Ph.D.
Ing. Libor Vašek, Ph.D.
Ing. Jana Wenclová
Ing. Ladislav Zemánek

Registrace MK ČR pod č. E21590 z 12. 3. 2014
ISSN: 2336-3576
Vychází čtvrtletně

Články obsahují názory autorů, které
se nemusí shodovat se stanovisky KCÚ.

Reprodukce obsahu je možná pouze
s písemným souhlasem vydavatele.

Vydání: červen 2017

 **KOMORA
CERTIFIKOVANÝCH
ÚČETNÍCH**

