



BULLETIN

2/2006

OBSAH

LEGISLATIVA – KOMENTÁŘE

IAS/IFRS – POŽADAVKY NA ZVEŘEJŇOVÁNÍ (4)	2
INTERPRETACE NÚR	10
Z koordináčního výboru MF a KDP ČR	16
Nová legislativa	35

INFORMACE

Směrnice o KPV (k vyjmutí)	29
Ohlédnutí za sněmem	44
Rozhovor s předsedkyní Komory	51
Monitor	55
Pozvánky na školení	64

LEGISLATIVA – KOMENTÁŘE

IAS/IFRS – POŽADAVKY NA ZVEŘEJŇOVÁNÍ (4)

IAS 10 – Události po rozvahovém dni **IAS 16 – Pozemky, budovy a zařízení** **IAS 17 – Leasingy**

Další pokračování (viz minulý bulletin) se věnuje požadavkům na zveřejňování informací vyplývajících z IAS 10, 16 a 17.

IAS 10 – Události po rozvahovém dni

Tento standard se používá jako podklad pro vykazování a zveřejňování událostí po rozvahovém dni. Účetní jednotka:

- upravuje částky vykazované v účetní závěrce tak, aby odrážely upravující události po rozvahovém dni, tzn. skutečnosti, které existovaly již k rozvahovému dni a mají za následek úpravu účetních výkazů,
- neupravuje částky vykazované v účetní závěrce tak, aby odrážely upravující události po rozvahovém dni, tzn. skutečnosti, které vznikly až po rozvahovém dni a kvůli kterým se účetní výkazy nemusí upravovat.

Jednou ze základních zásad, která již byla zmíněna v souvislosti s IAS 1 – Prezentace účetní závěrky, je předpoklad trvání podniku. Účetní jednotka nesestavuje účetní závěrku na základě předpokladu trvání podniku v případech, kdy vedení účetní jednotky po rozvahovém dni samo rozhodlo o záměru likvidovat účetní jednotku nebo ukončit její činnost, popř. nemá jinou reálnou alternativu, než tak učinit.

Účetní jednotka musí zveřejnit:

1. datum schválení účetní závěrky ke zveřejnění,
2. aktuální informace k rozvahovému dni,
3. události po rozvahovém dni neupravující účetní výkazy.

1. Datum schválení účetní závěrky ke zveřejnění

Účetní jednotka zveřejní datum, kdy byla účetní závěrka schválena ke zveřejnění, a kdo toto schválení provedl. Pokud mají vlastníci účetní jednotky nebo jiné sub-

jekty právo účetní závěrku po tomto jejím schválení změnit, musí být tato skutečnost rovněž zveřejněna.

2. Aktuální informace k rozvahovému dni

Pokud účetní jednotka získá po rozvahovém dni nové informace o podmínkách, které existovaly již k rozvahovému dni, musí aktualizovat zveřejněné informace vztahující se k těmto podmínkám tak, aby byly vykázány ve světle těchto nových informací. Příkladem nutnosti aktualizace zveřejnění je případ, kdy jsou po datu účetní závěrky získány průkazné informace o podmíněném závazku, který již existoval k rozvahovému dni. Kromě rozhodnutí o tom, zda má být vytvořena rezerva (viz IAS 37 – Rezervy, podmíněné závazky a podmíněná aktiva), musí účetní jednotka aktualizovat informace zveřejňované o svých podmíněných závazcích ve světle těchto nových důkazů.

3. Události po rozvahovém dni neupravující účetní výkazy

Jsou-li události po rozvahovém dni nevyžadující úpravu účetních výkazů významné, jejich nezveřejnění by mohlo ovlivnit ekonomická rozhodování uživatelů, provedená na základě účetní závěrky. V souladu s tím musí účetní jednotka zveřejnit následující údaje pro všechny významné kategorie událostí po rozvahovém dni nevyžadujících úpravu účetních výkazů:

- a) povahu události, a
- b) odhad částky dopadu nebo prohlášení o tom, že tento odhad nelze provést.

Následují příklady událostí po rozvahovém dni nevyžadujících úpravu účetních výkazů, které je obecně třeba zveřejnit:

- a) důležitá podniková kombinace po rozvahovém dni nebo vyřazení hlavní dceřiné společnosti,
- b) oznámení plánu ukončit činnost, vyřadit aktiva nebo uhradit závazky přiřaditelné nebo ukončované činnosti nebo uzavřít závazné dohody o prodeji těchto aktiv nebo úhrad takových závazků,
- c) důležité nákupy a vyřazení aktiv nebo vyvlastnění důležitých aktiv státem,
- d) zničení důležitého provozního zařízení požárem po rozvahovém datu,
- e) oznámení nebo zahájení realizace důležité rekonstrukce,
- f) důležité operace s kmenovými i potenciálními kmenovými akciemi, ke kterým došlo po rozvahovém dni,
- g) mimořádně velké změny v cenách aktiv nebo směnných kursů, ke kterým došlo po rozvahovém dni,
- h) změny v daňových sazbách a daňových zákonech, které vešly v platnost nebo byly oznámeny po rozvahovém dni a mají významný vliv na splatnou daň

nebo odložený daňový závazek či pohledávku,

- i) vznik podstatného závazku nebo podmíněného závazku, jako je například vydání významných záruk,
- j) zahájení důležitého sporu vzniklého pouze na základě událostí, ke kterým došlo až po rozvahovém dni.

IAS 16 – Pozemky, budovy a zařízení

Tento standard se vztahuje k účtování pozemků, budov a zařízení s výjimkou případů, kdy jiný standard požaduje nebo připouští odlišný účetní postup.

V účetní závěrce musí být pro každou kategorii pozemků, budov a zařízení zveřejněny následující informace:

- a) oceňovací báze (základny) použité k určení účetní hrubé (brutto) hodnoty,
- b) použité metody odpisování,
- c) doba použitelnosti (životnosti) nebo odpisové sazby,
- d) účetní hrubá (brutto) hodnota a oprávký (dohromady s kumulovanými ztrátami ze snížení hodnoty – *podle českých předpisů kumulované opravné položky*), a to k počátku a ke konci období, a
- e) vysvětlení rozdílů mezi účetní hodnotou na počátku a na konci období, umožňující kvantifikovat:
 - přírůstky,
 - aktiva klasifikovaná jako držená pro prodej nebo zahrnutá ve skupině určené k vyřazení klasifikované jako „držené pro prodej“ v souladu s IFRS 5 a další vyřazení,
 - akvizice prostřednictvím podnikových kombinací,
 - zvýšení a snížení vyplývající z přecenění a ze ztrát ze snížení hodnoty vykázaných nebo zrušených přímo ve vlastním kapitálu v souladu s IAS 36,
 - ztráty ze snížení hodnoty (opravné položky) vykázané v ziscích nebo ztrátách v souladu s IAS 36, tj. vykázané buď ve výsledovce nebo přímo ve vlastním kapitálu (*podle českých předpisů snížení či zrušení opravných položek*),*)
 - ztráty ze snížení hodnoty zrušené v dříve vykázaných ziscích/ztrátách v souladu s IAS 36*),
 - odpisy,
 - čisté kursové rozdíly vznikajících z převodu účetní závěrky z „funkční měny“ do měny vykazování (= prezentace) vč. převodu zahraničních operací do měny u vykazující účetní jednotky, a
 - jiných změny.

*) Pokud dochází ke zvýšení účetní hodnoty pozemků, budov a zařízení (při modelu přecenění), účtujeme toto zvýšení ve prospěch vlastního kapitálu (rezervní fond z přecenění). Pokud však byla již

v minulosti hodnota konkrétního aktiva snížena a toto snížení bylo vykázáno jako náklad, musíme zvýšení hodnoty vykázat jako výnos ve výsledovce (až do výše v minulosti uznaného nákladu).

Snížení účetní hodnoty se uzná jako náklad, pokud k tomuto aktivu nebyl v minulosti vytvořen rezervní fond z přecenění. Pokud však byl v minulosti vytvořen rezervní fond z přecenění, snížení hodnoty aktiva by se promítlo přímo ve vlastním kapitálu (až do výše vytvořeného rezervního fondu).

Pro správné pochopení uvedeného je třeba rozlišovat

– u **výnosů**:

- výnosy z běžných podnikatelských činností účetní jednotky (Revenus),
- zisky – přírůstky (Gains), což jsou taková zhodnocení aktiv, která nejsou bezprostředně ovlivněna běžnou činností (schopností) účetní jednotky,

– u **nákladů**:

- náklady z běžných podnikatelských činností účetní jednotky (Expense),
- ztráty – úbytky (Losses), což jsou taková znehodnocení majetku, která nejsou bezprostředně ovlivněna běžnou činností (schopností) účetní jednotky.

Výnosy (Revenus) a náklady (Expense) jsou výsledkem výdělkové činnosti účetní jednotky, které vyplývají z její hlavní činnosti a v účetní závěrce se nekompenzují.

Zisky – přírůstky (Gains) a ztráty – úbytky (Losses) jsou výsledkem vedlejší činnosti účetní jednotky, nejsou přímo pod její kontrolou a v účetní závěrce se vykazují kompenzovaně. Příkladem může být kursový zisk/ztráta, výsledek z prodeje budovy, dopady z přecenění majetku a závazků apod.

* * *

V účetní závěrce je také nutno zveřejnit následující informace:

- a) existenci a částky restrikcí (omezení) na vlastnictví (= zcizitelnost aktiv) a pozemky, budovy a zařízení, které byly dány do zástavy jako záruka za závazky,
- b) částku výdajů zahrnutou do účetní hodnoty u položky pozemků, budov a zařízení v průběhu jeho výstavby (budování),
- c) částku smluvních závazků plynoucích z pořízení pozemků, budov a zařízení,
- d) jestliže tyto informace nejsou uvedeny samostatně ve výsledovce, také částku kompenzací od třetích stran za položky pozemků, budov a zařízení, které:
 - mají sníženou hodnotu,
 - byly ztraceny nebo vyřazeny, a
 - byly zahrnuty do zisků nebo ztrát.

Zveřejnění použitých metod a odhadnuté doby použitelnosti nebo odpisových sazeb poskytuje uživateli účetní závěrky informace, které jim umožňují posoudit politiku zvolenou managementem a umožňují srovnání s jinými účetními jednotkami. Z těchto důvodů je třeba zveřejnit následující informace:

- a) odpisy zahrnuté do nákladů nebo jako součást pořizovacích nákladů ostatních aktiv v daném období, a
- b) oprávky na konci období.

V souladu s IAS 8 – Účetní pravidla, změny v účetních odhadech a chyby (viz minulý bulletin) zveřejní účetní jednotka povahu a účinek změn účetních odhadů, které mají vliv na běžné období nebo u kterého se očekává vliv v následujících obdobích. U pozemků, budov a zařízení může takovéto zveřejnění vycházet ze změn v odhadech a s ohledem na:

- a) zbytkové hodnoty,
- b) odhadnuté výdaje na demontáž a odstranění položek pozemků, budov a zařízení a na rekonstrukci místa,
- c) dobu použitelnosti, a
- d) metody odpisování.

Pokud jsou položky pozemků, budov a zařízení vedeny v přeceněných částkách, musí účetní jednotka zveřejnit následující informace:

- a) datum, ke kterému došlo k přecenění,
- b) zda ocenění provedl nezávislý znalec,
- c) metody a významné předpoklady použité při určování reálných hodnot položek,
- d) rozsah, ve kterém byly stanoveny reálné hodnoty přímo odkazem na zjiitelné ceny z aktivního trhu nebo na základě nedávných tržních transakcí mezi nezávislými stranami, nebo zda byly odhadnuty pomocí jiných oceňovacích technik,
- e) za každou přeceňovanou kategorii pozemků, budov a zařízení účetní hodnotu, která by byla vykázána, pokud by aktiva byla vedena v modelu pořizovací ceny, a
- f) zůstatek fondu z přecenění vč. uvedení změny za období a jakákoli omezení výplaty zůstatku fondu akcionářům.

V souladu se standardem IAS 36 – Snížení hodnoty aktiv účetní jednotka zveřejní informace o snížené hodnotě pozemků, budov a zařízení spolu s informacemi popisujícími:

- a) snížení vyplývající z přecenění na reálnou hodnotu a ze ztrát ze snížení hodnoty vykázanych nebo zrušených přímo ve vlastním kapitálu v souladu s IAS 36,
- b) ztráty ze snížení hodnoty vykázané v ziscích nebo ztrátách v souladu s IAS 36,
- c) ztráty ze snížení hodnoty zrušených v ziscích nebo ztrátách v souladu s IAS 36.

Účetním jednotkám se doporučuje zveřejnit následující částky:

- a) účetní hodnotu dočasně nevyužívaných pozemků, budov a zařízení,
- b) účetní hodnotu brutto plně odepsaných pozemků, budov a zařízení,
- c) účetní hodnotu pozemků, budov a zařízení, které jsou vyřazeny z užívání a drženy pro prodej, a

- d) jestliže je používán model pořizovacích nákladů, reálnou hodnotu pozemků, budov a zařízení, pokud se v tomto případě výrazně liší od účetní hodnoty.

IAS 17 – Leasingy

Cílem tohoto standardu je stanovit pro nájemce i pronajímatele vhodné účetní postupy a údaje ke zveřejnění používané ve vztahu k leasingu. Požadavky na zveřejnění můžeme rozdělit na údaje vztahující se k:

1. finančnímu leasingu u nájemce,
2. finančnímu leasingu u pronajímatele,
3. operativnímu leasingu u nájemce,
4. operativnímu leasingu u pronajímatele.

1. Finanční leasing u nájemce

Nájemci k datu počátku trvání leasingu uznají ve své rozvaze finanční leasingy jako aktiva a závazky v částkách rovnajících se reálné hodnotě najatého majetku nebo v současné hodnotě minimálních leasingových plateb, pokud je tato hodnota nižší. Tyto hodnoty se zjišťují k počátku leasingu.

Nájemci zveřejňují v případě finančního leasingu tyto informace:

- a) pro každou kategorii aktiv jejich čistou (netto) účetní hodnotu k rozvahovému dni,
- b) vysvětlení rozdílu mezi souhrnem budoucích minimálních leasingových plateb zjišťovaným k rozvahovému dni a jejich současnou hodnotou. Navíc musí účetní jednotka zveřejnit celkovou hodnotu budoucích minimálních leasingových plateb zjištěných k rozvahovému dni v jejich současné hodnotě pro každé z následujících období: do jednoho roku, od jednoho roku do pěti let, nad pět let,
- c) podmíněné nájemné vykázané v nákladech daného období,
- d) celkovou hodnotu budoucích očekávaných minimálních plateb, které budou obdrženy z nevypověditelného podnájmu (sub-leasingu) k rozvahovému dni,
- e) obecný popis významných leasingových smluv u nájemce, které zahrnují:
 - základ, na kterém jsou stanoveny platby podmíněného nájmu,
 - existenci, resp. podmínky či možnosti týkající se prodloužení smlouvy, kupní opce a pohyblivé doložky (eskalační klausule),
 - omezení související s leasingovými smlouvami, jako jsou související dividendy, dodatečné dluhy a další leasing.

Nájemci musí u aktiv najatých formou finančního leasingu dále splnit i požadavky na zveřejnění uvedené i v dalších standardech (IAS 16, IAS 36, IAS 38, IAS 40 a IAS 41).

2. Finanční leasing u pronajímatele

Pronajímatelé rozeznávají vykazují aktiva držená v rámci finančního leasingu ve svých rozvahách a prezentují je jako pohledávky v částce rovnající se čisté finanční investici do leasingu.

Pronajímatelé zveřejňují v případě finančního leasingu tyto informace:

- a) vysvětlení rozdílu mezi k rozvahovému dni zjišťovaným souhrnem hrubých investic do leasingu a současnou hodnotou pohledávek z minimálních leasingových plateb k rozvahovému dni. Dále účetní jednotka zveřejní souhrn hrubých investic do leasingu a současnou hodnotu pohledávek z minimálních leasingových plateb k rozvahovému dni za každé z těchto období: do jednoho roku, od jednoho roku do pěti let, nad pět let,
- b) nerealizovaný finanční výnos,
- c) nezaručenou zbytkovou hodnotu připadající pronajímateli,
- d) kumulovanou výši opravné položky k nedobytným pohledávkám z minimálních leasingových plateb,
- e) podmíněně nájemné uznané jako výnos daného období,
- f) obecný popis významných leasingových smluv pronajímatele.

V některých případech je důležité zveřejnit rozdíl mezi hrubou investicí a nerealizovatelným finančním výnosem u nových obchodů uzavřených během období po odečtení příslušných částek z vypovězených leasingů.

3. Operativní leasing u nájemce

Leasingové platby operativního leasingu se rozeznávají (uznávají) jako náklad rovnoměrně po dobu trvání leasingového vztahu, pokud nemá uživatel k dispozici jiný model, který by lépe systematicky odrážel rozložení přínosů plynoucích z tohoto vztahu.

Nájemci zveřejňují v případě operativního leasingu tyto informace:

- a) souhrn budoucích minimálních leasingových plateb vyplývající z nezrušitelného operativního leasingu pro každé z následujících období: do jednoho roku, od jednoho roku do pěti let, od pěti let,
- b) souhrn budoucích očekávaných minimálních plateb, které budou obdrženy z nezrušitelného sub-leasingu k rozvahovému dni,
- c) leasingové a sub-leasingové platby uznané jako náklad daného období s odděleným vyčíslením minimálních leasingových plateb, podmíněného nájemného a sub-leasingových plateb,
- d) obecný popis podstatných leasingových dohod nájemce, které zahrnují:
 - základ, na kterém jsou stanoveny platby podmíněného nájmu,
 - existenci, resp. podmínky a možnosti týkající se prodloužení smlouvy, kupní opce a eskalační doložky,

- omezení související s leasingovými smlouvami, jako jsou související dividendy, dodatečné dluhy a další leasing.

4. Operativní leasing u pronajímatele

Pronajímatelé vykazují aktiva, která jsou předmětem operativního leasingu, ve svých rozvahách podle povahy aktiva. Výnos z operativního leasingu se vykazuje ve výnosech rovnoměrně po dobu trvání leasingu, pokud není k dispozici jiný model, který by lépe systematicky odrážel rozložení spotřeby užitků z pronajímaného aktiva.

Pronajímatelé zveřejňují v případě operativního leasingu tyto informace:

- a) souhrn budoucích minimálních leasingových plateb vyplývající z nevypověditelných leasingů, a to za každé z následujících období: do jednoho roku, od jednoho roku do pěti let, nad pět let,
- b) celkové podmíněné nájemné uznané jako výnos daného období,
- c) obecný popis významných leasingových smluv u pronajímatele.

Nájemci musí u aktiv najatých formou operativního leasingu dále splnit požadavky na zveřejnění uvedené i v dalších standardech (IAS 16, IAS 36, IAS 38, IAS 40 a IAS 41).

Chcete se poradit s kolegy, chcete vyvolat diskuzi nad nejrůznějšími odbornými tématy či nad záležitostmi, které se týkají Komory, využijte **„KONFERENCI“** v menu „Servis pro členy“ na internetových stránkách **www.komora-ucetnich.cz**

Interpretace NÚR č. I – 6

Splnění podmínek pro zařazení dlouhodobého hmotného majetku do užívání

Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví tak, aby účetní závěrka sestavená na jeho základě podávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky (§ 7 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů). Za vedení účetnictví je zodpovědná účetní jednotka. Tato interpretace není právně závazným stanoviskem, pouze vyjadřuje odborný názor Národní účetní rady a může být aplikována pouze v kontextu s Předmluvou Národní účetní rady k interpretacím českých účetních předpisů.

Popis problému

1. Český účetní standard pro podnikatele č. 013 – Dlouhodobý nehmotný a hmotný majetek neobsahuje postupy a podmínky pro zařazení tohoto majetku do užívání. Vyhláška č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví, stanoví v § 7 odst. 11, že dlouhodobým hmotným majetkem se stávají pořízované věci uvedené do stavu způsobilého k užívání, kterým se rozumí dokončení věci a splnění technických funkcí a povinností stanovených zvláštními právními předpisy pro užívání (způsobilost provozu). Obdobně se postupuje v případě technického zhodnocení. Toto ustanovení se nepoužije v případě nabytých věcí, které před nabytím byly uvedeny do stavu způsobilého k užívání a nevyžadují montáž u nabyvatele.
2. Při praktické aplikaci těchto ustanovení vznikají v některých případech pochybnosti o okamžiku uvedení pořízovaného majetku do stavu způsobilého k užívání.
 - a) Pořizování staveb, které podléhají kolaudačnímu řízení – předčasné užívání stavby, zahájení zkušebního provozu před vydáním kolaudačního rozhodnutí, prozatímní užívání stavby ke zkušebnímu provozu.
 - b) Pořizování movitého majetku a výhrada vlastnictví podle § 601 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník.
 - c) Pořizování majetku vkladem.
 - d) Upsání akcií nepeněžitými vklady.

Řešení

3. Uvedením do stavu způsobilého k užívání je nabytí způsobilosti věc užívat resp. nabytí provozuschopnosti věci z technického a právního hlediska bez ohledu na

to, kdy se věc začne fakticky resp. fyzicky, naturálně používat (provozovat, exploatovat, využívat). Uvedení do stavu způsobilého k užívání pořizovaného majetku je vhodné doložit protokolem (zápisem) o předání a převzetí majetku mezi dodavatelem a odběratelem, popř. protokolem (zápisem) mezi oddělením účetní jednotky, které majetek vyrobilo (vytvořilo) a oddělením, které bude majetek užívat. Protokol (zápis) by měl obsahovat i doložení okamžiku splnění povinností stanovených právními předpisy pro užívání daného majetku.

4. Při převodu vlastnictví k nemovitostem, které podléhají vkladu do katastru nemovitostí, se za okamžik uskutečnění účetního případu (splnění podmínek pro zařazení majetku do užívání) považuje den doručení návrhu na vklad katastrálnímu úřadu. Podmíněnost nabytí právních účinků vkladu do katastru nemovitostí se uvede na analytických účtech, inventurních soupisech a v příloze k účetní závěrce.
5. Vlastnické právo k nemovitostem evidovaným v katastru nemovitostí, které vzniklo ze zákona rozhodnutím státního orgánu, příklepem licitátora ve veřejné dražbě, vydržením, přírůstkem a zpracováním, se zapisuje do katastru nemovitostí záznamem údajů na základě listin vyhotovených státními orgány a jiných listin, které podle zvláštních předpisů potvrzují nebo osvědčují právní vztahy. Za okamžik uskutečnění účetního případu se považuje den nabytí právní moci těchto listin.
6. U staveb, které podléhají kolaudačnímu řízení, se povoluje užívat stavby k určenému účelu kolaudačním rozhodnutím [§ 82 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)]. Pokud ke stavbě existuje kolaudační rozhodnutí, je způsobilá k užívání od data právních účinků tohoto rozhodnutí. Od tohoto data je možné zařadit do dlouhodobého majetku i provozní technologie. Na základě kolaudačního rozhodnutí na část nově pořizované stavby, schopné samostatného užívání, nelze tuto stavbu ani její část zařadit do dlouhodobého majetku. To neplatí v případech, kdy částí stavby je samostatné stavební dílo – samostatný stavební objekt (stavební povolení je vydáno na stavbu skládající se z několika stavebních objektů). Stavby, které nepodléhají kolaudačnímu řízení – drobné stavby podle § 139b odst. 7 a 8 citovaného zákona, musí splňovat při zařazení do majetku podmínku dokončení a uvedení do stavu způsobilého k užívání.
7. Stavební úřad může na žádost stavebníka vydat časově omezené povolení k předčasnému užívání stavby i před jejím úplným dokončením (§ 83 stavebního zákona). Tato stavba není dokončená a nespĺňuje podmínky pro zařazení dlouhodobého majetku do užívání. K datu právních účinků povolení k předčasnému užívání stavby je možné zařadit do užívání nově pořizované provozní technolo-

gie (týká se to výrobních zařízení, zařízení a předmětů k provozování služeb, účelových zařízení a předmětů, které jsou samostatnými movitými věcmi i přesto, že jsou pevně spojeny s budovou nebo se stavbou; netýká se to technického vybavení stavebních děl, které je jejich nedílnou součástí). Nově pořizované provozní technologie je možné zařadit do užívání nejdříve k datu právních účinků povolení k předčasnému užívání stavby za předpokladu, že provozní technologie jsou dokončené a vyhovují technickým podmínkám užívání technologií.

8. Stavební úřad může dát souhlas k zahájení zkušebního provozu před vydáním kolaudačního rozhodnutí v případech, kde komplexní vyzkoušení přechází plynule do zkušebního provozu (první část § 84 stavebního zákona). Tato stavba není dokončena, nesplňuje podmínky pro užívání (splňuje jen podmínky pro zkušební provoz), tedy nesplňuje podmínky pro zařazení dlouhodobého majetku do užívání. K datu právních účinků povolení k prozatímnímu užívání stavby je možné zařadit do užívání provozní technologie (týká se to výrobních zařízení, zařízení a předmětů k provozování služeb, účelových zařízení a předmětů, které jsou samostatnými movitými věcmi i přesto, že jsou pevně spojeny s budovou nebo se stavbou; netýká se to technického vybavení stavebních děl, které je jejich nedílnou součástí). Nově pořizované provozní technologie je možné zařadit do užívání nejdříve k datu právních účinků povolení k prozatímnímu užívání stavby za předpokladu, že provozní technologie jsou dokončené a vyhovují technickým podmínkám užívání technologií.
9. Je-li pro posouzení způsobilosti stavby k užívání třeba zhodnotit průběh zkušebního provozu nebo jeho časového úseku, rozhodne stavební úřad v dohodě s dotčenými orgány státní správy o prozatímním užívání stavby ke zkušebnímu provozu a stanoví pro něj podmínky (druhá část § 84 stavebního zákona). Stavební úřad posoudil stavbu jako dokončenou, způsobilou k užívání. K datu nabytí právní moci výše uvedeného rozhodnutí je možné převést uvedenou stavbu do dlouhodobého majetku
10. Při pořizování movitého majetku dodavatelským způsobem může být ve smluvním ujednání uvedena výhrada vlastnictví podle § 601 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, nebo podle § 445 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník. Vlastnictví k prodané movité věci přechází na kupujícího až po zaplacení ceny. Tato výhrada resp. přechod vlastnictví nejsou podmínkou pro zařazení dlouhodobého majetku do užívání. Majetek lze převést při splnění ostatních podmínek do dlouhodobého majetku a odpisovat před přechodem vlastnictví podle § 28 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví (takový majetek lze daňově odpisovat až od okamžiku přechodu vlastnictví).

11. Okamžik uskutečnění účetního případu pořizování dlouhodobého majetku vkladem (zaúčtování do nedokončeného dlouhodobého majetku) je:
- a) u nemovitostí – den doručení návrhu na vklad katastrálnímu úřadu, nejdříve však den vzniku společnosti (den zápisu do obchodního rejstříku),
 - b) u movitého majetku – den předání tohoto majetku správcem vkladu, nejdříve však den vzniku společnosti (den zápisu do obchodního rejstříku).

Pokud nabyté věci byly před nabytím uvedeny do stavu způsobilého k užívání a nevyžadují u nabyvatele splnění dalších podmínek (např. rekolaudace, montáž, apod.), lze je zařadit přímo do užívání.

12. Okamžik uskutečnění účetního případu pořizování dlouhodobého majetku vkladem při zvyšování základního kapitálu je stejný jako v bodě 11.
13. Speciálním případem zařazení dlouhodobého hmotného majetku do užívání je technického zhodnocení najatého majetku. Technické zhodnocení najatého majetku může na základě smluvního ujednání mezi pronajímatelem a nájemcem zařadit do majetku a odepisovat nájemce. Podmínky pro zařazení do majetku u nájemce jsou podle druhu majetku stejné jako ve výše uvedených bodech.
14. Pojem stavba zahrnuje vymezení uvedené v § 7 odst. 2 vyhlášky č. 500/2002 Sb.

Zdůvodnění řešení

15. Uvedené řešení je v souladu s § 7 odst. 11 vyhlášky č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.

Tuto interpretaci schválila NÚR dne 27. února 2006.

Zpracovatelé této interpretace

Ing. Jaroslav Jiřík, auditor č. osv. 694

e-mail: jar.jirik@volny.cz

Ing. Jaroslav Veselý, auditor, č. osv. 1283

e-mail: ekofis.vesely@ji.cz

Zpráva o průběhu veřejného připomínkového řízení

V průběhu veřejného připomínkového řízení byly přijaty zpracovateli a řešeny následující připomínky:

1. Upravit bod 3 o splnění následujících podmínek:
 - a) věc je způsobilá k užívání z hlediska technického a právního,
 - b) věc se začne uvedením do užívání fakticky resp. fyzicky skutečně používat (provozovat, exploatovat, využívat).
2. Upravit body 7 až 9 ve všech případech, kdy dá správní orgán (v tomto případě stavební úřad) povolení k užívání staveb podle příslušného zákona (v tomto případě oddíl 7 stavebního zákona), lze zařadit stavbu do užívání bez ohledu na to, zda jde o předčasné užívání, prozatímní užívání nebo, zda jde o užívání na základě kolaudačního rozhodnutí, a to za podmínky, že po nabytí právní moci povolení resp. rozhodnutí bude stavba skutečně užívána.
3. Zařadit do užívání a odepisovat část stavby, na kterou bylo vydáno kolaudační rozhodnutí:

Vyjádrění předkladatelů:

Interpretace nemůže jít nad rámec zákona o účetnictví, vyhlášky č. 500/2002 Sb. a ČÚS. Podle § 7 odst. 11 vyhlášky se dlouhodobým hmotným majetkem stávají pořizované věci uvedené do stavu způsobilého k užívání, kterým se rozumí dokončení věci a splnění technických funkcí a povinností stanovených zvláštními právními předpisy pro užívání (způsobilost k provozu).

Výše uvedené připomínky jsou v rozporu s tímto ustanovením:

- v prvním případě výše uvedené ustanovení vyhlášky umožňuje zařadit do užívání věc způsobilou provozu, i když není fyzicky skutečně používána (provozována, exploatována, využívána),
- ve druhém případě není možné do užívání zařadit věc, která není dokončena,
- ve třetím případě není možné do užívání zařadit část věci, i když by byla tato část věci ve stavu způsobilém užívání. V návaznosti na zdůraznění této skutečnosti doplňujeme interpretaci, bod 6.

Interpretace NÚR č. I – 7

Komisionářské smlouvy

Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví tak, aby účetní závěrka sestavená na jeho základě podávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky (§ 7 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů). Za vedení účetnictví je zodpovědná účetní jednotka. Tato interpretace není právně závazným stanoviskem, pouze vyjadřuje odborný názor Národní účetní rady a může být aplikována pouze v kontextu s Předmlouvou Národní účetní rady k interpretacím českých účetních předpisů.

Odkaz: Český účetní standard č. 019 – Náklady a výnosy

Poznámka:

Tato interpretace řeší účtování komisionářských smluv sjednaných podle § 577 a následujících obchodního zákoníku.

Popis problému

1. Novela zákona o dani z přidané hodnoty (zákon o DPH) platná od vstupu Česka do EU 1. května 2004 si v případě komisionářských smluv, kdy komisionář jedná vlastním

jménem na účet komitenta, vynutila daňový postup, který se liší od právní formy této smlouvy. Tento postup je nutný z důvodu skutečnosti, že komisionář jedná vlastním jménem a kupujícímu zpravidla není známa osoba, na jejíž účet se transakce realizuje.

2. V této souvislosti může vzniknout otázka, jakým způsobem má být tento postup zachycen v účetnictví komisionáře a komitenta.
3. Účetnictví kupujícího se tento problém nedotýká, neboť neví, že komisionář jedná na účet komitenta a při účetním zachycení postupuje běžným způsobem.

Řešení

4. Výnosem komisionáře z této transakce je pouze úplata, sjednaná v komisionářské smlouvě. Proto komisionář ve svých výnosových účtech zachytí pouze úplatu od komitenta (komisionářskou odměnu).

Zdůvodnění řešení

5. Z podstaty komisionářské smlouvy vyplývá, že komisionář vystupuje v transakci jako zástupce komitenta a jedná na jeho účet, pouze ve vztahu ke kupujícímu/odběrateli vystupuje vlastním jménem, jeho jednání jde však (až na výjimečné případy vymezené zákonem) na účet (tj. ve prospěch i k tíži) komitenta.
6. Z hlediska ekonomické podstaty komisionář nenese prospěch a podnikatelská rizika související s realizovanou transakcí a jeho odpovědnost je omezena na poskytnutí komisionářské služby s odbornou péčí a v zájmu komitenta. Samotná transakce tak pro komisionáře nemůže představovat výnos, jeho výnosem je pouze sjednaná komisionářská odměna. V opačném případě by došlo k nesprávnému nadhodnocení jím dosahovaných tržeb.
7. Z hlediska formálně právního se komisionář nestává majitelem převáděných aktiv, případně poskytovaných služeb nebo jiných plnění a nemůže tedy o jejich poskytnutí účtovat na svých nákladových ani výnosových účtech. Pokud se dočasně taková aktiva dostanou do jeho správy nebo pod jeho kontrolu, využije k jejich evidenci podrozvahových účtů.
8. Odlišný, byť plně opodstatněný způsob zachycení komisionářských transakcí v daňových dokladech pro potřeby zákona o DPH, nemůže změnit výše uvedené závěry pro účetní zachycení výše uvedených transakcí v účetnictví a účetních závěrkách.

Tuto interpretaci schválila NÚR dne 27. února 2006.

Zpracovatel interpretace:

Ing. Petr Kríž, FCCA

Komora auditorů České republiky

e-mail: petr.kriz@cz.pwc.com

Z KOORDINAČNÍHO VÝBORU MF A KDP ČR

Daňové povinnosti při rozdělení obchodní společnosti – komplexní materiál

(uzavřeno 25. ledna 2006)

Předkládají: JUDr. David Staněk Ph.D., daňový poradce, č.osvědčení 1813
JUDr. Ing. Martin Kopecký, daňový poradce, č. osvědčení 3826

1. Úvod

Cílem tohoto příspěvku je vyjasnit některé daňové otázky vztahující se k rozdělení obchodní společnosti podle § 69c ObchZ. Jde o případ, kdy existující společnost (Společnost A) zaniká bez provedení likvidace a majetek a závazky společnosti A přebírají v rozsahu stanoveném v projektu rozdělení nově vzniklé nástupnické společnosti (Společnost B a C). Společnosti B a C jsou obě právními nástupci společnosti A a vstupují do právního postavení společnosti A v rozsahu určeném v projektu rozdělení. Pro účely tohoto příspěvku neuvažujeme rozdělení s následným sloučením s jinou existující společností.

2. Právní rámec

Právní nástupnictví v případě rozdělení řeší zejména ustanovení § 69c a § 220r a násl. ObchZ, která upravují rozdělení majetku a závazků zanikající společnosti A mezi nástupnické společnosti B a C.

Základním dokumentem rozdělení je projekt rozdělení podle § 220r ObchZ. Podle § 220r odst. 2 písm. f) ObchZ musí projekt rozdělení obsahovat určení, jaký majetek a závazky přecházejí na jednotlivé nástupnické společnosti; při tomto určení je možno použít odkaz na konečnou rozvahu zanikající společnosti a soupisy jmění z provedené inventarizace, jestliže takové určení umožňují. Tímto vymezením majetku a závazků tak dochází nepřímě k vymezení činností, které po rozdělení budou provádět nástupnické společnosti namísto zanikající společnosti.

Podle § 220x odst. 1 ObchZ každá z nástupnických společností ručí za závazky, jež přešly v důsledku rozdělení ze zaniklé společnosti na ostatní nástupnické společnosti, společně a nerozdílně až do výše čistého obchodního majetku uvedeného v posudku znalce podle § 69c odst. 5 ObchZ, nejméně však do výše základního kapitálu vykázaného v zahajovací rozvaze příslušné nástupnické společnosti.

Otázku právního nástupnictví v oblasti daní obecně řeší § 40 odst. 8 ZSDP, který stanoví, že zanikne-li daňový subjekt bez provedení likvidace, je jeho právní nástupce povinen podat do konce následujícího měsíce od jeho zániku příznání za uplynulou část zdaňovacího období. Podle § 57 odst. 4 ZSDP daňová povinnost zaniklých právnických osob přechází na jejich právní nástupce. ZSDP však neupravuje situaci, kdy je právních nástupců více, a nestanoví poměr, v jakém daňová povinnost zaniklé společnosti přechází na jednotlivé nástupnické společnosti. Otázku právního nástupnictví částečně řeší i některé další daňové předpisy.

3. Analýza

Základní dokument, který upravuje vzájemná práva a povinnosti nástupnických společností a jejich společníků po rozdělení je projekt rozdělení. ObchZ nerozděluje pro účely rozdělení majetek a závazky zanikající společnosti na soukromoprávní a veřejnoprávní. Proto projekt rozdělení, podle našeho názoru, může zahrnovat také veškeré veřejnoprávní pohledávky a závazky zanikající společnosti vč. daňových, a to podle skutečného rozdělení činností, majetku a závazků zanikající společnosti mezi nově vzniklé nástupnické společnosti vč. souvisejících závazků nepeněžitě povahy, např. podání hlášení, oznámení, výkazů apod.

3.1. Daň z příjmů

Podle § 38 odst. 3 písm. a) ZDP se daňové příznání podává za období předcházející rozhodnému dni rozdělení společnosti, za které dosud nebylo daňové příznání podáno. Podle § 38 odst. 4 písm. a) ZDP se toto daňové příznání podává do konce měsíce následujícího po měsíci, do něhož spadá den rozhodnutí valné hromady o rozdělení společnosti. Podle našeho názoru podává toto příznání společnost A svým jménem, neboť společnosti B a C dosud právně neexistují, a proto nemožou svým jménem činit žádné právní úkony.

Podle § 17a písm. c) ZDP je zdaňovacím obdobím období od rozhodného dne rozdělení do konce kalendářního nebo hospodářského roku, ve kterém bylo rozdělení zapsáno v obchodním rejstříku. Jsme toho názoru, že příznání za toto zdaňovací období podávají společnosti B a C, a to podle výsledku hospodaření dosaženém v tomto zdaňovacím období podle účetnictví, které společnosti B a C vedou samostatně na základě § 17 odst. 3 zákona o účetnictví. Přitom by však měly být v daňovém příznání mimoúčetně eliminovány daňové dopady všechny účetních případů mezi společnostmi B a společností C do dne zápisu rozdělení do obchodního rejstříku. To znamená, že součet základů daně společností B a C by měl být stejný jako základ daně společnosti A v případě, kdy by rozdělení nakonec do obchodního rejstříku zapsáno nebylo. Tento postup by také naplnil

obecný princip daňové neutrality podnikových kombinací. Obdobně mohou společnosti B a C přejmout daňovou ztrátu společnosti A neuplatněnou do dne zápisu rozdělení.

Podle našeho názoru společnosti B a C nepostupují podle § 40 odst. 8 ZSDP a nemají povinnost jako právní nástupci společnosti A podat do konce následujícího měsíce od právního zániku společnosti A, tj. od zápisu rozdělení do obchodního rejstříku, daňové přiznání za společnost A za uplynulou část zdaňovacího období.

3.2. Daň z přidané hodnoty

Společnost A vede účetnictví podle § 17 odst. 3 ZoÚ a evidenci pro účely DPH podle § 100 ZDPH až do svého právního zániku, tj. do dne zápisu rozdělení do obchodního rejstříku. Svým jménem a se svým DIČ také až do tohoto dne vystavuje společnost A daňové doklady a uplatňuje nárok na odpočet daně u přijatých zdanitelných plnění.

Za zdaňovací období, ve kterém dojde k zápisu rozdělení však již společnost A nemůže podat daňové přiznání, neboť právně neexistuje. Ustanovení § 101 odst. 4 ZDPH stanoví, že zanikne-li společnost zrušením bez likvidace, je daňové přiznání za část zdaňovacího období ke dni předcházejícímu zániku plátce povinen podat právní nástupce plátce, a to s uvedením, že je podává za zaniklého plátce. ZDPH však již nestanoví, který z právních nástupců společnosti A by měl za toto období podat přiznání k DPH, popř. zohlednit toto období ve svém daňovém přiznání. ZDPH také nestanoví, jak tuto povinnost rozdělit v případě více právních nástupců.

Jsme toho názoru, že v projektu rozdělení, byť na něj daňové předpisy nikde výslovně neodkazují, lze určit, jak se nástupnické společnosti B a C mezi sebou vyřadí s naplněním § 101 odst. 4 ZDPH, tzn. která nástupnická společnost podá za zanikající společnost A přiznání k DPH za období do dne zápisu rozdělení. Proto projekt rozdělení může stanovit, že daňovou povinnost společnosti A zohlední ve svých daňových přiznání společnosti B i C, a to podle rozdělení majetku, závazků a činnosti, které ze zanikající společnosti A přecházejí podle projektu rozdělení na společnosti B a C.

Podle tohoto rozdělení uvedeném v projektu rozdělení by pak finanční úřad měl s nástupnickými společnostmi B a C jednat ve věci DPH samostatně jako s právními nástupci společnosti A, tzn. může v rozsahu rozdělení u společnosti B resp. C zahájit daňovou kontrolu i pro období před rozdělením. Ve vztahu ke společnosti, která pro určitou činnost nepřevzala majetek a závazky ze zaniklé společnosti A může finanční úřad uplatňovat pouze ručení podle § 220x ObchZ.

3.3. Daň z nemovitostí

Pokud k zápisu rozdělení dojde v období od 1. ledna do 31. ledna, pak příznání podává každá nástupnická společnost, a to pouze za ty nemovitosti, které na ní přešly podle projektu rozdělení. Obdobně budou nástupnické společnosti postupovat v případě, kdy k zápisu rozdělení dojde po podání příznání do termínu pro zaplacení daně.

4. Závěr

Projekt rozdělení se může vztahovat i na oblast daní. Správce daně by měl respektovat rozdělení daňových práv a povinností po zanikající společnosti, tj. zejména povinnost podat daňové příznání a uhradit související daň, popř. požádat o vrácení přeplatku na dani mezi nástupnické společnosti tak, jak je uvedeno v projektu rozdělení, pokud toto rozdělení respektuje rozdělení majetku a závazků zanikající společnosti mezi nástupnické společnosti. Může však na nástupnické společnosti uplatňovat ručení za daňové závazky v rozsahu podle ObchZ.

Správce daně může také u nástupnické společnosti provádět daňovou kontrolu za období před rozdělením, a to v rozsahu majetku a závazků přešlých na nástupnickou společnost v projektu rozdělení. Správce daně by však neměl vymáhat splnění povinností na těch nástupnických společnostech, na které nepřešly činnosti, majetek a závazky, ke kterým se příslušná daňová povinnost vztahuje (s výjimkou ručení podle ObchZ).

Po projednání navrhuje přijaté závěry vhodným způsobem publikovat, popř. zvážit možnosti zpřesnění režimu rozdělení v daňových předpisech.

Stanovisko Ministerstva financí:

Odbor 15 – Legislativa daně z příjmů

Smyslem projednávání příspěvků na KV KDP je sjednocení názorů, případně korekce identifikovaných nesprávných interpretací. V uvedené oblasti jsme dosud nezaznamenali žádné problémy a ani příspěvek z hlediska problematiky ZDP problémy, které by nebyly ZDP řešeny, nepřináší. Z hlediska vlastního příspěvku uvádíme:

Nelze akceptovat tvrzení ve druhém odstavci části 3.1., že je nutné eliminovat mimoúčtetně daňové dopady účetních operací mezi spol. B a C do dne zápisu rozdělení do obchodního rejstříku (OR) stejně jako přejmutí daňové ztráty neuplatněné do dne zápisu rozdělení.

Odůvodnění (vychází z předpokladu, že fúze nebo rozdělení budou zapsány do OR):

Problematiku fúzí a rozdělení obchodních společností je nutno vždy posuzovat ze dvou rovin. První rovinu představuje účetní a daňový režim, který je totožný a vychází ze skutečnosti, že klíčovým okamžikem celé operace je Rozhodný den fúze (RDF). Od RDF se odvíjí délka zdaňovacího období a také postup v účetnictví, který předpokládá, že fúze/rozdělení budou zapsány do OR a tudíž od RDF se jedná o účetnictví nástupnických společností. Samozřejmě z důvodu možnosti nezapsání fúze/rozdělení do OR je povinností zúčastněných společností vést účetnictví tak, aby vyhovovalo i této situaci. Postup při podávání DP při zániku poplatníka bez likvidace obecně upravuje § 40 odst. 8 zákona o správě daní a poplatků. Speciální úpravu představují v zákoně o daních z příjmů ustanovení § 38m odst. 3 písm. a) a odst. 4 písm. a) a dále odst. 8 písm. c), ve kterém je potvrzeno, že se za období od RDF do dne zapsání přeměny do OR daňové příznání nepodává. Na případné nezapsání fúze/rozdělení do OR pamatuje odst. 5 § 38m ZDP.

Druhou rovinu představuje právní posouzení, ze kterého vyplývá, že až do zápisu fúze/rozdělení do OR právně neexistuje právní nástupce a tudíž úkony musí provádět právně existující společnost. Z toho vyplývá, že DP může podávat v popisované situaci pouze společnost A.

Rekapitulace: za daň z příjmů:

Daňové příznání za období předcházející RDF, za které dosud nebylo DP podáno bude podávat společnost A/rozdělovaná, a to v termínu stanoveném v § 38m odst. 4. DP za období od RDF do konce zdaňovacího období, ve kterém byla fúze/rozdělení zapsány do OR budou podávat již nástupnické společnosti B a C.

Přechod daňových povinností na nástupnické společnosti při rozdělení by měl být upraven v projektu a měl by reálně a nikoliv účelově zohledňovat poměry v převodu majetků. Případnou vyměřenou daňovou ztrátu mohou nástupnické společnosti, které postupují podle § 23c ZDP uplatnit pouze do výše základu daně vykázaného z činností, ze kterých byl vykázána daňová ztráta (§ 38na odst 4 ZDP). Tento postup by se týkal pouze daňových ztrát vyměřených poprvé za ZO, které započalo v roce, kdy ČR přistoupila k EU /2004/.

Odbor 28 – Účetnictví a audit

Z hlediska vedení účetnictví je problematika přeměn řešena zejména v § 17 odst. 3 zákona č. 563/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Účetní jednotky zúčastněné na přeměně společnosti otevírají účetní knihy k rozhodnému dni přeměny společnosti a vedou účetnictví samostatně od rozhodného dne pře-

měny společnosti až do dne zápisu přeměny společnosti do obchodního rejstříku. Dojde-li k zápisu přeměny společnosti do obchodního rejstříku, nástupnická účetní jednotka upraví účetnictví zúčastněných účetních jednotek k tomuto dni, avšak s účinky od rozhodného dne. Ke dni zápisu přeměny společnosti do obchodního rejstříku, ke dni předcházejícímu ani ke dni následujícímu po dni zápisu přeměny společnosti do obchodního rejstříku se účetní závěrka již nesestavuje.

Změna podmínek pro tvorbu rezerv na opravy hmotného majetku podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů

(uzavřeno dne 1. března 2006)

Předkládají: Mgr. Ondřej Dráb, daňový poradce, č. osvědčení 3754
Ing. Jiří Nesrovnal, daňový poradce, č. osvědčení 1757
Ing. Radislav Tkáč, daňový poradce, č. osvědčení 3680

1. Výchozí situace

Zákonem č. 545/2005 Sb. byl mj. novelizován rovněž zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů ve znění pozdějších předpisů (dále jen “ZoR”). Kromě jiného došlo od 1. 1. 2006 ke zúžení skupiny nájemců hmotného majetku, kteří jsou oprávněni vytvářet rezervy na opravu jimi najatého majetku. Podle současného znění § 7 odst. 1 písm. b) ZoR tak mohou tyto rezervy tvořit, popř. v jejich tvorbě pokračovat, **pouze nájemci hmotného majetku na základě smlouvy o nájmu podniku**, jsou-li k opravám najatého majetku smluvně písemně zavázáni.

Z možnosti tvorby rezerv na opravu najatého majetku (dále jen “rezervy”) byla tedy touto novelizací vyloučena široká skupina nájemců, jež mají majetek najatý podle jiných smluv, než smlouvy o nájmu podniku. Podle přechodných ustanovení k novele ZoR (tj. článek V. zákona č. 545/2005 Sb.), mohou tito nájemci pokračovat v tvorbě rezerv, pokud nejpozději do 31. 12. 2005 uzavřeli smlouvu o nájmu podniku a součástí tohoto podniku nebo jeho části bude i majetek dosud užívaný na základě nájemní smlouvy. Poplatníci, kteří takovouto smlouvu uzavřeli, jsou povinni rezervy vytvořené do dne účinnosti tohoto zákona, tj. do 1. 1. 2006, zrušit nejpozději ve zdaňovacím období, v němž předpokládali termín zahájení opravy.

Ustanovení § 4 odst. 1 ZoR definuje nově legislativní zkratku “nájem podniku”, a to tak, že pod tento pojem je zahrnut nájem podniku i nájem části podniku tvořící samostatnou organizační složku podle obchodního zákoníku.

2. Rozbor problému

Změna podmínek pro tvorbu rezerv vyvolává interpretační problémy ve vztahu k následujícím situacím.

2.1. Počátek tvorby rezervy v roce 2005

Poplatníci, kteří nejsou nájemci hmotného majetku na základě smlouvy o nájmu podniku a přitom začali vytvářet rezervu na opravu najatého hmotného majetku v roce 2005 v souladu s tehdy platným zněním zákona, nemohou dle novelizovaného znění § 7 odst. 1 písm. b) ZoR v tvorbě rezervy pokračovat. V důsledku změny zákona tak bez vlastního zavinění v roce 2006 poruší zákonnou podmínku, podle které nesmí být rezerva na opravu hmotného majetku tvořena pouze jedno zdaňovací období (§ 7 odst. 7 ZoR). Přechodná ustanovení k zákonu č. 545/2005 Sb. přitom postavení těchto poplatníků neřeší. Díky neexistenci přechodného ustanovení tak vzniká otázka, zda rezerva vytvořená v roce 2005 (při splnění všech podmínek pro její tvorbu platných k datu tvorby), byla vytvořena v souladu se zákonem či nikoli; tzn. zda je nutno za zdaňovací období, ve kterém k tvorbě rezervy došlo (tj. rok 2005) upravit základ daně v daňovém přiznání o tuto zákonnou rezervu vytvořenou poprvé za rok 2005.

Vzhledem k tomu, že poplatník při tvorbě rezervy postupoval zcela v souladu s tehdy platnou a tedy pro něj závaznou legislativou a k porušení těchto podmínek dochází až v následujícím zdaňovacím období, a to vlivem změny zákona (tedy fakticky *ex lege*), jsme toho názoru, že je na rezervu vytvořenou v roce 2005 třeba nahlížet i do budoucna jako na tzv. rezervu zákonnou, snižující základ daně v daném zdaňovacím období. Opačný přístup by zakládal nejistotu poplatníka, přičemž princip právní jistoty jakožto základní atribut právního státu, jímž Česká republika bezesporu je, představuje jeden ze základních pilířů, na němž spočívá český právní řád.

Tomuto postupu nasvědčuje i právní úprava obsažená v ustanovení § 3 odst. 2 ZoR, podle které je, cit.: “poplatník povinen v souvislosti s podáním daňového přiznání prověřit odůvodněnost tvorby rezerv a opravných položek a jejich skutečný stav porovnat s výší, kterou může poplatník uplatnit podle tohoto zákona (*roz. ZoR*) v základu daně z příjmů zjištěném podle zvláštního právního předpisu (*tj. zákon o daních z příjmů*)”. K datu 31. 12. 2005 prověřoval podle tohoto ustanovení výši vytvořené rezervy nájemce dle ZoR ve znění platném k 31. 12. 2005 – v tomto znění ZoR neexistovala v návaznosti na řešený problém žádná zákonná překážka. Z ustanovení § 4 odst. 1 věta první ZoR pak výslovně upravuje, cit.: “...; rezervy se zruší ve stejném období, kdy pominuly důvody, pro které byly vytvořeny.”. Pokud tedy za zdaňovací období roku 2005 existovaly důvody pro tvorbu rezervy a i pro budoucnost je zachován věčný titul pro tvorbu rezervy (tj. nadále je plánováno provedení opravy), pak není zákonný důvod pro

zrušení rezervy v roce 2005 a s ohledem na znění čl. V zákona č. 545/2005 Sb. není zákonný důvod zrušit rezervu ani v roce 2006 (viz níže); rezerva bude zrušena ve zdaňovacím období, v němž se předpokládá termín zahájení opravy, pokud nenastane zákonný důvod pro dřívější zrušení rezervy (tj. např. dřívější ukončení nájmu, apod.).

2.2. Uzavření smlouvy o nájmu podniku

Nájemci, kteří před 1.1.2006 tvořili rezervy k najatému hmotnému majetku, mohou podle přechodného ustanovení k novele ZoR (tj. článek V. zákona č. 545/2005 Sb.) v jejich tvorbě pokračovat pouze za podmínky, že nejpozději do 31. 12. 2005 uzavřeli smlouvu o nájmu podniku a součástí tohoto podniku nebo jeho části bude i majetek dosud užívaný na základě nájemní smlouvy.

Ustanovení § 488b zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ObZ"), které je kogentní povahy, stanoví pro smlouvu o nájmu podniku písemnou formu, přičemž smlouva nemůže nabýt účinnosti přede dnem zveřejnění informace o jejím uložení do sbírky listin rejstříkového soudu v obchodním věstníku. Smluvní strany jsou však jejím obsahem vázány již od okamžiku jejího uzavření, kterým je třeba rozumět její podpis. Pokud k uzavření smlouvy o nájmu podniku dochází mezi obchodními společnostmi, což je nejčastější případ, musí proces jejího uzavření splňovat podmínky § 67a ObZ, tj. při jejím uzavření se musí postupovat obdobně jako při fúzi nebo rozdělení.

Vzhledem k tomu a ke skutečnosti, že novela ZoR byla vyhlášena ve Sbírce zákonů (tzn. nabyla platnosti) až dne 30. 12. 2005, je prakticky nemožné, aby poplatníci, kteří již před vyhlášením novely neměli v úmyslu změnit stávající nájemní vztah na smlouvu o nájmu podniku ve smyslu ObZ, splnili podmínku uzavření smlouvy o nájmu podniku nejpozději do 31. 12. 2005. Tím tito poplatníci byli, byť by v zájmu zachování tvorby zákonných rezerv chtěli využít možnosti stanovené novelizovaným zněním ZoR a smlouvu o nájmu podniku uzavřít, z využití této možnosti fakticky vyloučení. Žádný z těchto poplatníků totiž nemohl po publikaci novely uzavření smlouvy o nájmu podniku v novelou stanovené lhůtě stihnout.

Jsme však přesvědčeni, že tento důsledek nebyl zákonodárci při tvorbě novely zamýšlen. Naopak, z existence přechodného ustanovení je zřejmý úmysl zákonodárce ponechat poplatníkům na vůli, zda stávající smluvní vztah změnit a budou i nadále moci využívat výhod tvorby daňově uznatelné rezervy či jej nezmění a k tvorbě této rezervy nadále nebudou oprávněni.

Z tohoto důvodu bychom navrhovali přechodné ustanovení k novele ZoR vykládat v tom smyslu, že nájemce může i nadále tvořit rezervy podle § 7 ZoR, pokud se nájemce s pronajímatelem do 31. 12. 2005 písemně dohodli na podmínkách

(obsahu) smlouvy o nájmu podniku, které se posléze stanou obsahem platné a účinné smlouvy o nájmu podniku, na základě níž je nájemci majetek, k němuž je tvořena rezerva, přenechán do užívání

2.3. Rozpuštění rezervy vytvořené k najatému majetku, který není součástí najatého podniku

Přechodné ustanovení k novele ZoR říká, že poplatník, který do 31. 12. 2005 neuzavřel na pronájem majetku smlouvu o nájmu podniku ve smyslu ObZ, není od 1. 1. 2006 oprávněn tvořit rezervy na opravu hmotného majetku podle § 7 ZoR a tyto rezervy vytvořené do 31. 12. 2005 je povinen rozpustit nejpozději ve zdaňovacím období, ve kterém předpokládal termín zahájení opravy. Vzhledem k provázanosti dikce přechodného ustanovení na nájem podniku není zcela zřejmé, zda se toto pravidlo “ponechání již vytvořené rezervy” a jejího rozpuštění ve zdaňovacím období předpokládaného zahájení opravy vztahuje též na případy, kdy předmětem nájmu není podnik, ale např. pouhý soubor majetku či dokonce jednotlivý hmotný majetek.

Jsme však přesvědčeni, že a contrario (tj. za pomoci výkladu opakem) k tomuto závěru můžeme dojít. Tj. (1) poplatník, který do 31. 12. 2005 uzavřel ohledně najatého majetku smlouvu o nájmu podniku, je i po tomto datu oprávněn tvořit rezervy na opravu hmotného majetku najatého v rámci nájmu podniku, (2) všichni ostatní poplatníci sice k pokračování v tvorbě daňově uznatelné rezervy oprávněni nejsou, již vytvořené rezervy však jsou oprávněni i nadále evidovat a zruší je až ve zdaňovacím období, v němž byla oprava provedena resp. v němž předpokládali zahájení opravy.

2.4. Použití legislativní zkratky “nájem podniku” obsažené v ustanovení § 4 odst. 1 ZoR i pro účely čl. V zákona č. 545/2005 Sb.

Ustanovení § 4 odst. 1 ZoR obsahuje následující vymezení legislativní zkratky, cit.: “...nájmu podniku nebo části podniku tvořící samostatnou organizační složku podle zvláštního zákona²¹⁾ (dále jen “nájem podniku), ...”. Podle našeho názoru se uvedená legislativní zkratka použije i pro účely ustanovení čl. V zákona č. 545/2005 Sb.; tento závěr vyplývá ze způsobu vymezení legislativní zkratky (“dále jen”) a dále ze skutečnosti, že vymezení legislativní zkratky i čl. V je součástí části druhé zákona č. 545/2005 Sb. – tj. “Změna zákona o rezervách”.

3. Závěr

Vzhledem k výše uvedenému navrhuje následující řešení.

ad 2.1.

Tvorba rezervy na opravu hmotného majetku, resp. její části provedená v roce 2005 jakožto prvním roce tvorby v souladu se zněním ZoR účinným do 31. 12. 2005, představuje daňově uznatelný výdaj (náklad) poplatníka. Nemožnost pokračování v tvorbě rezervy po tomto datu v důsledku novelizace ZoR nepředstavuje porušení podmínky stanovené § 7 odst. 7 ZoR.

ad 2.2.

Podmínka uzavření smlouvy o nájmu podniku ve smyslu čl. V zákona č. 545/2005 Sb. je splněna, pokud se nájemce s pronajímatelem do 31. 12. 2005 písemně dohodli na podmínkách (obsahu) smlouvy o nájmu podniku, které se posléze stanou obsahem platné a účinné smlouvy o nájmu podniku, na základě níž je nájemci majetek, k němuž je tvořena rezerva, přenechán do užívání.

ad 2.3.

Nájemce hmotného majetku, který v období do 31. 12. 2005 tvořil v souladu s § 7 ZoR rezervu na opravu najatého hmotného majetku a který do stejného data neuzavřel smlouvu o nájmu podniku není k pokračování v tvorbě daňově uznatelné rezervy oprávněn, již vytvořené rezervy však je oprávněn i nadále evidovat a zruší je až ve zdaňovacím období, v němž byla oprava provedena resp. v němž nájemce předpokládal zahájení opravy. To platí jak pro nájemce, kteří smlouvu o nájmu podniku do uvedeného data neuzavřeli z vlastní vůle, tak pro nájemce, kteří tuto smlouvu do uvedeného data neuzavřeli z důvodů nemožnosti využití tohoto právního institutu pro nedostatek obsahu (předmětem nájmu není podnik, ale jednotlivý hmotný majetek apod.).

ad 2.4.

Legislativní zkratka “nájem podniku” a její obsahové vymezení podle ustanovení § 4 odst. 1 ZoR se použije i pro účely čl. V zákona č. 545/2005 Sb.

4. Návrh řešení

Po projednání na Koordinačním výboru doporučujeme příspěvek spolu se stanoviskem Ministerstva financí ČR vhodným způsobem publikovat.

Stanovisko Ministerstva financí:

Souhlas s předkladatelem v bodech ad 2.1., ad 2.3, ad 2.4.

K bodu ad 2.2.: S ohledem na skutečnost, že zákon vstoupil v platnost až těsně před koncem roku 2005, lze mezní výklad KDP ČR akceptovat ze strany

MF pouze za podmínky, že do konce roku 2005 podepsané smlouvy o nájmu podniku (nebo jeho části) se stanou platnými a tedy pro poplatníka účinnými nejpozději do konce roku 2006. Pokud se tak nestane, nelze tvorbu rezervy na opravu hmotného majetku uplatnit jako daňově účinný výdaj za zdaňovací období 2006 a následující.

Uplatňování položek odčitatelných od základu daně

(uzavřeno 25. dubna 2006)

Předkládá: Ing. Michaela Thelenová, daňová poradkyně, číslo osvědčení 3094
Ing. Petr Toman, daňový poradce, číslo osvědčení 3466

Úvod

Cílem tohoto příspěvku je ujasnit postup při uplatňování položek odčitatelných od základu daně ve zdaňovacím období započatém v roce 2005. Konkrétně se jedná o odpočet nákladů na výuku učňů podle § 34 odst. 3 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění platném pro zdaňovací období započatá v roce 2005 (dále jen "ZDP"), odpočet nákladů na realizaci projektů výzkumu a vývoje podle § 34 odst. 4 ZDP a uplatnění zbylého tzv. reinvestičního odpočtu podle bodu 9 přechodných ustanovení k zákonu č. 669/2004 Sb.).

Příspěvek se týká zejména situace, kdy má poplatník ve zdaňovacím období započatém v roce 2005 či následujících obdobích nárok na uplatnění více než jednoho druhu výše uvedených odpočtů, vzhledem k výši základu daně dosaženého v tomto období však tyto odpočty nemůže v plné výši uplatnit.

Tento příspěvek nepřimo navazuje na některé příspěvky, které byly k této problematice projednávány již v minulosti (např. příspěvek Ing. Miroslava Michálka a Ing. Josefa Cívina z roku 1999). S ohledem na novou úpravu a možnost uplatnění více druhů odpočtů však nastávají některé nové situace, které současné znění ZDP jednoznačně neřeší.

Popis problému

Podle ustanovení § 34 odst. 3 ZDP, které upravuje podmínky pro uplatňování odpočtu nákladů na výuku učňů od základu daně, *lze v případě, že tento odpočet nebo jeho část nelze uplatnit v roce, ve kterém nárok na odpočet vznikl z důvodu, že poplatník vykázal daňovou ztrátu nebo základ daně snížený o nezdanitelné částky podle § 15 ZDP a o daňovou ztrátu nižší než odpočet, uplatnit odpočet nebo jeho*

zbývající část v nejbližším zdaňovacím období, ve kterém poplatník vykáže základ daně snížený o nezdánitelné částky podle § 15 ZDP a o daňovou ztrátu.

Ze znění ZDP však není zřejmé, jakým způsobem postupovat v případě, že tento odpočet nebo jeho část nelze uplatnit v roce, ve kterém nárok na odpočet vznikl z důvodu, že poplatník sice dosáhl základu daně (*sníženého o nezdánitelné částky podle § 15 ZDP a o daňovou ztrátu*), ale od tohoto základu daně byl již odečten jiný odpočet (např. zbývající nárok na reinvestiční odpočet).

příklad: Poplatník dosáhl v roce 2005 základu daně (sníženého o nezdánitelné částky podle § 15 ZDP a o daňovou ztrátu) ve výši 1 000 000. V daném zdaňovacím období má nárok jak na uplatnění zbývající části reinvestičního odpočtu ve výši 1 500 000, tak na uplatnění odpočtu na výuku učňů ve výši 200 000. Otázkou je, zda v daném případě může poplatník postupovat tím způsobem, že v roce 2005 bude uplatněna část zbývajícího reinvestičního odpočtu ve výši 1 000 000 a v roce 2006 pak bude v případě dostatečného základu daně uplatněna zbývající část reinvestičního odpočtu ve výši 500 000 Kč a dále pak celý neuplatněný odpočet na výuku učňů, či zda v takovém případě již odpočet na výuku učňů uplatnit nelze.

Obdobné ustanovení platí ve zdaňovacím období započatém v roce 2005 jak v případě uplatnění zbylé části tzv. reinvestičního odpočtu (na základě bodu 9 přechodných ustanovení k zákonu č. 669/2004 Sb.), tak v případě uplatnění odpočtu nákladů na realizaci projektů výzkumu a vývoje podle § 34 odst. 4 ZDP (§ 34 odst. 5 ZDP).

Bude-li každý odpočet uvedený v § 34 ZDP posuzován samostatně, mohl by být vyvozen závěr, že v případě, že odpočet nebo jeho část nelze uplatnit z důvodu, že proti základu daně (sníženému o daňovou ztrátu a nezdánitelné částky podle § 15 ZDP) byl uplatněn již jiný odpočet podle § 34 ZDP a základ daně byl tímto snížen na nulu, nelze příslušný odpočet (či jeho část) již uplatnit v dalších zdaňovacích obdobích a takto neuplatněné odpočty tedy zanikají.

Domníváme se však, že všechny odpočty, které lze podle § 34 ZDP uplatnit, je nutno posuzovat jako celek a tedy v případě, že některý dílčí odpočet či jeho část nemůže být v příslušném zdaňovacím období uplatněna z důvodu, že celková částka všech odpočtů je vyšší než základ daně snížený případně o uplatněnou daňovou ztrátu či nezdánitelné částky podle § 15 ZDP, je možno tento dílčí odpočet či jeho část uplatnit v nejbližším zdaňovacím období, kdy bude vykázán dostatečný základ daně snížený o daňovou ztrátu a nezdánitelné částky podle § 15 ZDP.

Návrh na sjednocující názor

Za současného legislativního stavu navrhuje potvrdit, že v případě, kdy není možno některý z odpočtů podle § 34 ZDP (reinvestiční odpočet, odpočet na výuku učňů, odpočet na vývoj a výzkum) či jeho část v příslušném zdaňovacím období uplatnit v plné výši z důvodu, že poplatník nevykázal dostatečný základ daně snížený o daňovou ztrátu a nezdanitelné částky podle § 15 ZDP po uplatnění všech odpočtů podle § 34 ZDP, nedochází ke ztrátě nároku na uplatnění zbývajících odpočtů (nebo jejich částí) v dalších zdaňovacích obdobích. Neuplatněné odpočty (či jejich části) lze uplatnit za obdobných podmínek v nejbližším zdaňovacím období, kdy bude vykázán dostatečný základ daně snížený o nezdanitelné částky podle § 15 ZDP a daňovou ztrátu.

Stanovisko Ministerstva financí:

Ministerstvo financí konstatuje, že uplatnění odčitatelných položek od základu daně podle § 34 ZDP je plně v pravomoci poplatníka, avšak při respektování případných časových testů u jednotlivých položek.

POV = KPV

Letošní sněm schválil novou směrnici upravující další vzdělávání. Směrnice reaguje na zkušenosti získané z dosavadního fungování systému POV a zejména se **přizpůsobuje Mezinárodnímu vzdělávacímu standardu (IES) č. 7** – Program celoživotního vzdělávání a kontinuální rozvoj profesní způsobilosti. Směrnice – úplné znění je zveřejněno dále – je celkově jednodušší, stručnější (vč. hlášení), ale také současně přináší některé odlišnosti:

- sjednocuje název (s IES i systémem KA ČR) – kontinuální profesní vzdělávání,
- **zvyšuje roční počet hodin vzdělávání na čtyřicet hodin** (dříve 35 hod.),
- umožňuje převod nesplněného závazku postupně **do tří let** (dříve dva roky),
- **zavádí kladný převod hodin do dalšího roku** v max. rozsahu 15 hodin při překročení ve strukturované části,
- zmocňuje Komoru k vyhlášení tzv. prioritních témat (nelze jinak nahradit).

Sněm rovněž schválil novelu směrnice o seznamech certifikovaných účetních, která reaguje na novou směrnici o KPV (např. zveřejnění nedoložení KPV).

LZ

SMĚRNICE

Komory certifikovaných účetních

č. 7 ze dne 18. května 2006, kterou se stanoví

systém kontinuálního profesního vzdělávání

Komora certifikovaných účetních podle čl. 2 odst. 1 písm. a) statutu k provedení čl. 2 odst. 1 písm. i) statutu, čl. 3 odst. 2 písm. b) etického kodexu certifikovaných účetních a v souladu s Mezinárodním vzdělávacím standardem IFAC č. 7 – Program celoživotního vzdělávání a kontinuální rozvoj profesní způsobilosti, stanoví:

ČÁST PRVNÍ ZAMĚŘENÍ A STRUKTURA KONTINUÁLNÍHO PROFESNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ

Článek 1 Předmět úpravy

Směrnice vymezuje systém kontinuálního profesního vzdělávání (dále jen KPV), jeho cíle, strukturu, započítávání jednotlivých forem KPV a jeho organizaci.

Článek 2 Zaměření a cíle KPV

(1) KPV je jednou z forem komplexní péče o rozvoj účetní profese. Hlavním smyslem je soustavné prohlubování a zdokonalování odborných znalostí a dovedností profesních účetních a rozvíjení profesních a etických hodnot.

(2) KPV představuje:

- a) průběžnou aktualizaci odborných znalostí vč. legislativního rámce vztahujícího se k účetní praxi,
- b) seznámení se s metodami a formami výkonu účetní praxe v zemích Evropské unie vč. legislativního rámce a mezinárodních účetních standardů,
- c) zvyšování úrovně právního vědomí a trvalé rozvíjení stavovských a etických hodnot,
- d) napomáhání zvyšování efektivnosti práce a poskytovaných služeb a přizpůsobení se novým technikám a produktům informačních technologií.

STRUKTURA KPV

Článek 3

Kontinuální profesní vzdělávání tvoří část strukturovaná a část nestrukturovaná.

Článek 4

Strukturovaná část KPV

(1) Strukturovaná část KPV spočívá zejména v aktivních formách vzdělávání, které je organizováno Komorou, jinými profesními sdruženími a vzdělávacími institucemi formou přednášek, seminářů a školení a zahrnuje i další odborné vzdělávání v rámci systému certifikace či školského systému.

(2) Strukturovaná část KPV zahrnuje zejména:

- a) přednášky, semináře a kurzy pořádané Komorou a jinými profesními sdruženími v rámci jejich programů dalšího profesního vzdělávání,
- b) přednášky, semináře a kurzy pořádané odbornými školami, vzdělávacími institucemi nebo společnostmi provozujícími veřejnou praxi (účetní, auditorskou, daňovou) nebo zaměstnavatelem,
- c) odborné (ekonomicky zaměřené) vysokoškolské studium,
- d) odbornou pedagogickou činnost,
- e) odbornou lektorskou činnost,
- f) odbornou publikační činnost.

Článek 5 **Nestrukturovaná část KPV**

(1) Nestrukturovaná část KPV spočívá zejména v nejrůznějších formách samostudia či odborných aktivitách spočívajících v řešení odborné problematiky, které mohou přispět přímo či zprostředkovaně k naplňování cílů KPV.

(2) Nestrukturovaná část KPV zahrnuje zejména:

- a) studium odborné profesní literatury a časopisů, odborných internetových serverů,
- b) výkon funkce člena odborného výboru, rady, komise v profesní organizaci, pokud se aktivně podílí na činnosti uvedených orgánů, tj. zpracovává či reviduje odborné materiály (např. člen zkušební komise členského subjektu IFAC, KDP ČR, atd.) nebo účast v řešitelských skupinách pro zpracování metodických postupů.

ČÁST DRUHÁ **ORGANIZAČNÍ USTANOVENÍ**

Článek 6 **Rozsah KPV**

(1) Certifikovaný účetní zapsaný v seznamech certifikovaných účetních¹⁾ (dále jen seznam) má povinnost zúčastnit se KPV v rozsahu 40 hodin ročně (z toho ve strukturované části minimálně v rozsahu 30 hodin).

(2) V případě nesplnění KPV v rozsahu stanoveném v odst. 1, lze převést závazek do následujících dvou kalendářních let tak, že vždy musí být za každé tři po sobě jdoucí roky naplněno KPV v celkovém rozsahu 120 hodin.

(3) V případě, že certifikovaný účetní splní v daném roce ve strukturované části více hodin než je stanoveno v odst. 1, může započítat plnění v rozsahu 50% nad stanovený limit do následujícího roku, maximálně však 15 hodin.

(4) Komora vyhlásí a doporučí certifikovaným účetním pro každý kalendářní rok okruh odborných témat KPV. Komora je oprávněna stanovit a vyhlásit tzv. prioritní vzdělávací témata, která jsou povinná a nelze je nahradit žádnou z náhradních forem. Současně s prioritním tématem stanoví Komora jeho rozsah a lhůtu pro splnění.

(5) Certifikovaní účetní jsou povinni zasílat informace o plnění KPV v rozsahu stanoveném v odst. 1 na Komoru formou hlášení na formuláři uvedeném v příloze směr-

¹⁾ Směrnice č. 6/2005 o seznamech certifikovaných účetních.

nice resp. umístěném k vyplnění na internetových stránkách Komory, a to ve lhůtě do 31. ledna následujícího roku. Hlášení jsou povinni zasílat i v případě nesplnění KPV ve stanoveném rozsahu a převodu závazku do dalšího roku podle odst. 2.

(6) Za hlášení ve smyslu směrnice se považuje i hlášení (kopie hlášení) předkládané auditory KA ČR (evidenční záznam o účasti auditora na kontinuálním profesním vzdělávání KA ČR).

Článek 7

Započítávání jednotlivých forem KPV

(1) U strukturované části KPV:

- a) přednáška, seminář a kurz [čl. 4 odst. 2 písm. a) a b) směrnice] – započítává se skutečná délka, maximálně však 7 hodin KPV za jeden den,
- b) odborná pedagogická činnost [čl. 4 odst. 2 písm. d) směrnice] – započítává se 30 hod. KPV, pokud se vykonává na úplný úvazek resp. 10 hod. KPV, pokud se vykonává na částečný úvazek,
- c) odborná lektorská činnost [čl. 4 odst. 2 písm. e) směrnice] – započítává se skutečná délka, maximálně však 10 hodin KPV z presentovaného kursu (opakovaná témata se nezapočítávají),
- d) publikační činnost [čl. 4 odst. 2 písm. f) směrnice] – započítává se jedna hodina KPV za každou normostranu v případě, že publikovaný text má minimálně rozsah tří normostran (opakované vydání se nezapočítává),
- e) úspěšně složená zkouška v systému certifikace – započítává se 15 hodin KPV v případě, že certifikovaný účetní nezapočítává přípravný kurs podle písm. a).

(2) Při studiu uvedeném v článku 4 odst. 2 písm. c) směrnice má studující výjimku z plnění strukturované části KPV.

(3) U nestrukturované části KPV:

- a) studium odborné profesní literatury vč. zahraniční nebo odborných internetových serverů [čl. 5 odst. 2 písm. a) směrnice] – započítává se 10 hodin KPV,
- b) výkon funkce člena odborného výboru, rady, komise v profesní organizaci, pokud se aktivně podílí na činnosti uvedených orgánů – tj. zpracovává nebo reviduje odborné materiály [čl. 5 odst. 2 písm. b) směrnice] – započítává se 6 hodin KPV, pokud je člen ve funkci po dobu celého roku, v případě kratší doby se započítává poměrná část.

Článek 8 Přerušení KPV

(1) Certifikovaný účetní může přerušit KPV pouze v souvislosti s přerušением výkonu profese.

(2) Přerušení KPV oznamuje certifikovaný účetní se zdůvodněním výboru Komory. Výbor Komory si může vyžádat doložení uvedeného zdůvodnění.

(3) Před obnovením výkonu profese je certifikovaný účetní povinen nahradit KPV přezkoušením zaměřeným na ověření orientace v aktuálních právních předpisech a dalších normách souvisejících s výkonem profese. O přezkoušení žádá certifikovaný účetní výbor Komory.

(4) Evidenci certifikovaných účetních, kteří přerušili KPV, vede Komora.

(5) Po dobu přerušení KPV není certifikovaný účetní zapsán v seznamu¹⁾.

(6) Výbor Komory v součinnosti s Komitétem pro certifikaci a vzdělání stanoví rozsah a způsob přezkoušení podle odst. 3.

(7) Podle výsledku přezkoušení podle odst. 3 rozhodne výbor Komory na nejbližším zasedání o znovuzapsání certifikovaného účetního do seznamu¹⁾.

(8) Přezkoušení podle odst. 3 je zpoplatněno. Výši poplatku stanoví výbor Komory.

Článek 9 Ukončení KPV

Certifikovaný účetní může ukončit KPV pouze v souvislosti s ukončením výkonu profese.

Článek 10 Kontrola plnění KPV

(1) Kontrola plnění KPV certifikovanými účetními je v působnosti Komory. Certifikovaný účetní je povinen na požádání předložit doklady o účasti na akcích započítávaných do KPV a jejich obsahové náplni. Doklady o účasti na akcích KPV certifikovaný účetní uchovává po dobu pěti let.

(2) Neplnění povinností KPV podle čl. 6 odst. 1, 2 a 5 podléhá disciplinárnímu řízení Komory podle zvláštního předpisu²⁾. Komora postoupí disciplinární komisi se-

²⁾ Disciplinární řád Komory certifikovaných účetních.

znam certifikovaných účetních, kteří neplní povinnosti stanovené touto směrnicí po dobu dvou let.

(3) Komora zveřejní na internetových stránkách Komory seznam certifikovaných účetních, kteří nesplní povinnost podle čl. 6 odst. 5 (dále jen černá listina), a to nejpozději do tří měsíců po termínu stanoveném pro zaslání informace o plnění KPV. Tímto opatřením není dotčeno případné disciplinární řízení Komory.

(4) Černá listina podle odst. 3 obsahuje následující údaje: jméno, příjmení, titul, číslo certifikátu a obec (bydliště).

(5) Po dobu zveřejnění certifikovaného účetního na černé listině podle odst. 3, je informace o neplnění povinnosti podle čl. 6 odst. 5 zapsána v seznamu¹⁾.

(6) Komora provede výmaz certifikovaného účetního z černé listiny podle odst. 3 do dvou týdnů po splnění povinnosti, jejíž neplnění bylo důvodem k uvedení a současně upraví údaje zapsané v seznamu¹⁾.

ČÁST TŘETÍ PŘECHODNÁ A ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

Článek 11 Zrušovací ustanovení

Zrušuje se:

1. směrnice č. 1/1999, kterou se stanoví systém pokračujícího odborného vzdělávání,
2. směrnice č. 2/2002, kterou se mění směrnice č. 1/1999,
3. směrnice č. 3/2003, kterou se mění směrnice č. 1/1999,
4. směrnice č. 4/2004, kterou se mění směrnice č. 1/1999,
5. směrnice č. 5/2005, kterou se mění směrnice č. 1/1999,
6. rozhodnutí výboru Komory č. 4/2002, o výši poplatku za přezkoušení v systému POV.

Článek 12 Přechodná a závěrečná ustanovení

- (1) Ustanovení této směrnice se použijí již při plnění POV – KPV v roce 2006.
- (2) Přerušeni POV oznámené podle směrnice č. 1/1999, ve znění pozdějších předpisů, se považuje za přerušeni podle této směrnice.
- (3) Směrnice nabývá účinnosti dnem schválení.

NOVÁ LEGISLATIVA

Ze Sbírkky zákonů:

Částka 37 – rozeslána dne 31. března 2006:

Zákon č. 107/2006 Sb., o jednostranném zvyšování nájemného z bytu a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (účinnost dnem 31. března 2006).

Zákon č. 109/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o sociálních službách – novelizuje 17 zákonů, mj. zákony o daních z příjmů, o důchodovém pojištění a o dani z přidané hodnoty (účinnost dnem 1. července 2006 s výjimkami).

Zákon č. 112/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o životním a existenčním minimu a zákona o pomoci v hmotné nouzi – novelizuje celkem 46 zákonů, mj. zákony o dani z nemovitostí, o daních z příjmů a o státní sociální podpoře (účinnost dnem 1. ledna 2007 s výjimkou).

Zákon č. 113/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 279/2003 Sb., o výkonu zajištění majetku a věci v trestním řízení a o změně některých zákonů (účinnost dnem 1. dubna 2006).

Částka 39 – rozeslána dne 31. března 2006:

Zákon č. 117/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti veřejného zdravotního pojištění – novelizuje pět zákonů – mj. zákon o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění (účinnost dnem 1. dubna 2006).

Částka 47 – rozeslána dne 19. dubna 2006:

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (účinnost dnem 1. července 2006).

Zákon č. 138/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných zakázkách (účinnost dnem 1. července 2006).

Částka 52 – rozeslána dne 24. dubna 2006:

153/2006 Sb. – úplné znění zákona č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, jak vyplývá z pozdějších změn.

Částka 60 – rozeslána dne 3. května 2006:

176/2006 Sb. – úplné znění zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jak vyplývá z pozdějších změn.

Částka 61 – rozeslána dne 5. května 2006:

Zákon č. 179/2006 Sb., o ověřování a uznávání výsledků dalšího vzdělávání a o změně některých zákonů (zákon o uznávání výsledků dalšího vzdělávání) – mj. novelizuje zákon o daních z příjmů (účinnost dnem 1. srpna 2007 s výjimkami).

Částka 62 – rozeslána dne 9. května 2006:

Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) – (účinnost dnem 1. července 2007).

Zákon přináší zásadní reformu českého insolvenčního práva a výrazné změny právní úpravy úpadkových situací právnických i fyzických osob. Jako způsob řešení úpadku právnických osob zákon upravuje konkurz a nový institut – reorganizace. Zákon výrazně posiluje pozici věřitelů. Ti budou moci rozhodnout o osobě insolvenčního správce, budou se podílet na rozhodnutí o způsobu řešení úpadku i na výběru znalce. Zajištění věřitelé získávají právo na úplné uspokojení své zajištění pohledávky, což je zásadní rozdíl oproti současné praxi. V rámci reorganizace zákon přináší možnost řešit úpadkovou situaci prostřednictvím postupného uspokojování pohledávek věřitelů a podle soudem schváleného reorganizačního plánu uskutečňovat opatření k ozdravení společnosti za průběžné kontroly ze strany věřitelů.

Fyzické osoby budou moci řešit úpadkovou situaci prostřednictvím institutu oddlužení, kdy bude možné zpeněžit majetek dlužníka nebo zavést splátkový kalendář. Zajištění věřitelé budou uspokojováni z výtěžku zpeněžení zajištění. Po splnění plánu oddlužení dojde k zániku zbytku dlužníkovu dluhu.

Částka 63 – rozeslána dne 11. května 2006:

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) – (účinnost dnem 1. ledna 2007 s výjimkami).

Zákon č. 186/2006 Sb., o změně některých zákonů souvisejících s přijetím stavebního zákona a zákona o vyvlastnění – novelizuje 51 zákonů, mj. zákony o dani z nemovitostí a o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí (účinnost dnem 1. ledna 2007 s výjimkami).

Částka 64 – rozeslána dne 12. května 2006:

Zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění (účinnost dnem 1. ledna 2007).

Zákon č. 188/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o nemocenském pojištění – novelizuje 55 zákonů, mj. zákony o daních z příjmů, o po-

jistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění a o důchodovém pojištění (účinnost dnem 1. ledna 2007).

Zákony přinášejí řadu změn. Zaměstnanci nebudou během prvních 14 dnů nemoci dostávat nemocenskou dávku v nemoci od státu jako dosud. Místo toho jim bude jejich zaměstnavatel za toto období vyplácet náhradu mzdy. Náhrada mzdy za první tři pracovní dny bude činit 30 % upraveného průměrného denního výdělku, od čtvrtého dne pak 69 %. Stát bude vyplácet nemocenské dávky počínaje 15. dnem nemoci. V souvislosti s výše uvedeným zároveň klesne sazba pojistného na nemocenské pojištění placeného zaměstnavatelem z 3,3 % na 1,4 %. Náhrada mzdy v době nemoci je osvobozena od daně z příjmů fyzických osob a nezapočítává se do vyměřovacího základu pro pojistné na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění.

Zákon č. 188/2006 Sb. mění okruh osob, které jsou účastny sociálního zabezpečení v České republice, zavádí pojem tzv. „smluvního zaměstnance“. Smluvním zaměstnancem se rozumí osoba, na niž se nevztahují nařízení EU o sociálním zabezpečení, jejíž zaměstnavatel nemá sídlo v EU ani ve státě, s nímž Česká republika uzavřela smlouvu o sociálním zabezpečení, a tato osoba pracuje v ČR u české firmy (která se v tomto případě stává tzv. „smluvním zaměstnavatelem“). Podle současné legislativy zaměstnanec splňující podmínky výše uvedené nemá povinnost platit pojistné na sociální zabezpečení v ČR.

Zákon dále zavádí pojem tzv. „zahraničního zaměstnance“, který nebude mít povinnost přispívat do českého sociálního zabezpečení. To je osoba, na niž se nevztahují nařízení EU o sociálním zabezpečení, jejíž zaměstnavatel nemá sídlo v EU ani ve státě, s nímž Česká republika uzavřela smlouvu o sociálním zabezpečení, a tato osoba pracuje ve prospěch svého zahraničního zaměstnavatele.

Sazby penále za pozdní platby pojistného na zdravotní pojištění a sociální zabezpečení se ode dne účinnosti zákona snižují na polovinu oproti současným sazbám.

Částka 68 – rozeslána dne 17. května 2006:

Zákon č. 203/2006 Sb., o některých druzích podpory kultury a o změně některých souvisejících zákonů – mj. novelizuje zákon o daních z příjmů (účinnost dnem 17. května 2006).

Částka 71 – rozeslána dne 19. května 2006:

Zákon č. 214/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony – mj. novelizuje zákony o správě daní a poplatků, o organizaci a provádění sociálního zabezpečení a o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění (účinnost dnem 1. srpna 2006 s výjimkou).

Částka 74 – rozeslána dne 26. května 2006:

Zákon č. 223/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony – novelizuje též zákon o daních z příjmů (účinnost dnem 1. června 2006 s výjimkou).

Zákon č. 224/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 189/2004 Sb., o kolektivním investování, a zákon č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (účinnost dnem 26. května 2006).

Částka 75 – rozeslána dne 29. května 2006:

Zákon č. 230/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony – novelizuje sedmnáct zákonů, mj. zákony o správě daní a poplatků, o účetnictví a dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí (účinnost dnem 1. června 2006 s výjimkami).

Zákon obsahuje poměrně významnou novelu zákona o správě daní a poplatků. Ustanovení § 34c zavádí nový institut nazvaný „ochrana před nečinností“, kdy daňový subjekt bude oprávněn upozornit nejlépe nadřízeného správce daně, že jeho správce daně nepostupuje v řízení bez zbytečných průtahů (např. že nevydal rozhodnutí do 6 měsíců).

Novela rozlišuje mezi penále (sankce za nepříznání daně) a úrokem z prodlení (sankce za nezaplacení daně). Týká se daňových povinností od roku 2007. Daňové penále bude sankcí uplatňovanou v případě, kdy je správcem daně dodatečně vyměřená daňová povinnost nebo snížena daňová ztráta. Penále bude vyměřováno jednorázově ve výši 20 % z dodatečně vyměřené daně – je-li daň zvyšována nebo je-li odpočet daně snižován, v případě dodatečně snížené daňové ztráty ve výši 5 %. V případě, že daň bude zvyšována nebo daňová ztráta snižována na základě dodatečného přiznání daňového poplatníka, daňové penále se nevyměří. Pokud poplatník nezplatí včas daň, bude povinen za každý den prodlení zaplatit úrok z prodlení ve výši repo sazby stanovené ČNB, zvýšené o 14 procentních bodů, a to nejpozději za 5 let prodlení (dnes se použije sazba penále 0,1 % za každý den prodlení). Novela dále obsahuje nový § 57a upravující ručení.

Částka 79 – rozeslána dne 31. května 2006:

Zákon č. 245/2006 Sb., o veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízeních a o změně některých zákonů – novelizuje mj. zákony o daních z příjmů a dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí (účinnost dnem 31. května 2006).

Částka 84 – rozeslána dne 7. června 2006:

Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce (účinnost dnem 1. ledna 2007).

Nový zákoník práce umožní liberalizovat pracovněprávní vztahy, neboť vychází ze zásady „co není zakázáno, je dovoleno“.

Pro interpretační účely i v oblasti daně z příjmů je významné, že zákoník práce definuje závislou práci a obsah pracovněprávních vztahů. Jako základní pracovněprávní vztahy, ve kterých je vykonávána závislá činnost, jsou definovány pracovní poměr a dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr. Zároveň však zákoník práce dává prostor pro odchylná ujednání účastníků pracovněprávních vztahů, k čemuž budou moci účastníci využít jak pracovní smlouvu, tak smlouvu kolektivní a smlouvu nepojmenovanou podle občanského zákoníku.

Zákon obsahuje mimo jiné nově povinnost zaměstnavatele poskytnout zaměstnanci náhradu mzdy za prvních 14 dnů pracovní neschopnosti (v návaznosti na nový zákon o nemocenském pojištění). Nově zahrnuje též právní úpravu odměňování zaměstnanců v podnikatelské a v nepodnikatelské sféře a úpravu cestovních náhrad. Tyto oblasti byly doposud upraveny v samostatných zákonech.

Zákon č. 264/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákoníku práce – novelizuje celkem 60 zákonů, mj. občanský zákoník a zákony o daních z příjmů, o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, o důchodovém pojištění a o účetnictví – **posouvá povinnost vést podvojně účetnictví pro neziskové organizace o rok – 1.1. 2008** (účinnost dnem 1. ledna 2007 s výjimkami).

Zákon mj. přináší sjednocení vyměřovacího základu pro placení sociálního a zdravotního pojištění s daňovým základem, a to s účinností od 1. ledna 2007. Bude platit zásada, že příjem zúčtovaný zaměstnanci, který není u zaměstnance osvobozen pro účely placení daní, bude obecně podléhat sociálnímu a zdravotnímu pojištění s několika výjimkami. Mezi těmito výjimkami již není vyjmenována částka ve výši 1 % pořizovací ceny motorového vozidla za kalendářní měsíc, je-li poskytnuto zaměstnavatelem zaměstnanci k používání pro služební i soukromé účely.

Částka 85 – rozeslána dne 7. června 2006:

Zákon č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců (účinnost dnem 1. ledna 2008 s výjimkami).

Zákon zcela mění systém úrazového pojištění. Počínaje rokem 2008 už nebude existovat pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání, ale forma sociálního úrazového pojištění s vlastním systémem poskytovaných dávek. Odpovědnost za škodu způsobenou na zdraví pracovním úrazem nebo nemocí z povolání se tak přenesou z oblasti pracovněprávní do systému sociálního zabezpečení, a to formou dávek úrazového pojištění. Úrazové pojištění bude provádět Česká správa sociálního zabezpečení, která provádí i jiné druhy sociálního pojištění. Zaměstnavatelé jí budou odvádět pojistné ve stejné výši jako dosud a ČSSZ zajistí v této oblasti stejný režim, který dnes platí v oblasti sociální-

ho pojištění. Nový zákon bude také zvýhodňovat zaměstnavatele, kteří budou zvyšovat úroveň bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Návrh zákona zvyšuje i jednorázové odškodnění pozůstalých.

Zákon č. 266/2006 Sb., o změně zákonů souvisejících s přijetím zákona o úrazovém pojištění zaměstnanců – novelizuje celkem 31 zákonů, mj. zákony o daních z příjmů, o důchodovém pojištění, o státní sociální podpoře a o správě daní a poplatků (účinnost dnem 1. ledna 2008 s výjimkami).

Částka 89 – rozeslána dne 13. června 2006:

286/2006 Sb. – úplné znění zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, jak vyplývá z pozdějších změn.

Částka 90 – rozeslána dne 14. června 2006:

287/2006 Sb. – úplné znění zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, jak vyplývá z pozdějších změn.

288/2006 Sb. – úplné znění zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, jak vyplývá z pozdějších změn.

Částka 93 – rozeslána dne 20. června 2006:

295/2006 Sb. – úplné znění zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, jak vyplývá z pozdějších změn.

296/2006 Sb. – úplné znění zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů (zákon o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících), jak vyplývá z pozdějších změn.

297/2006 Sb. – úplné znění zákona č. 124/2002 Sb., o převodech peněžních prostředků, elektronických platebních prostředků a platebních systémech (zákon o platebním styku), jak vyplývá z pozdějších změn.

* * *

Ještě poznámka k nedávné novele obchodního zákoníku (v rámci novely zákona o podnikání na kapitálovém trhu – č. 56/2006 Sb. – viz minulý bulletin). Zákon přináší do českého právního řádu v jiných evropských státech již obvyklý druh přeměny, a to přeměnu odštěpením (tzv. spin off). Dosavadní obchodní právo znalo jako druhy přeměny společností fúzi, převod jmění na společníka a rozdělení. Nová úprava rozšiřuje způsoby, kterými lze provést rozdělení společnosti. Kromě již existujících rozdělení se založením společnosti a rozdělení sloučením (s již existující společností) zavádí novela nové formy – rozdělení

odštěpením se založením společnosti a rozdělení odštěpením (do již existující společnosti). Doposud tedy nebylo možné rozdělit společnost tak, aby původní společnost zůstala a vedle ní existovala její oddělená část.

U odštěpení jde o to, že původní společnost zůstává na svém jméně a existenci nedotčena, ale vyčleňuje se část jejího jmění, které je vloženo buď do nově vzniklé společnosti (odštěpení se založením nových společností), nebo do již existující společnosti (odštěpení sloučením) s tím, že společníci rozdělované společnosti se zároveň stávají společníky na nástupnické společnosti ve stejném poměru, v jakém byly jejich podíly k původní společnosti, není-li domluveno jinak. Tuto přeměnu lze realizovat i tak, že se odštěpuje více částí do více společností s tím, že některé mohou být nově založené a některé již existující. Dochází-li k rozdělení odštěpením u kapitálových společností, pak nechá společnost ocenit svou odštěpovanou část znalcem. Pro rozdělení odštěpením kapitálových společností se přiměřeně použijí ustanovení obchodního zákoníku pro rozdělení sloučením. Zákon nabyl účinnosti dnem 8. března 2006.

NOVÍ ČLENOVÉ KOMORY

březen 2006:

Ing. Jana Tůmová	Praha
Ing. Olga Schlossbauerová	Praha
Eva Zimmerhanzlová	Praha
Andrea Kornetová	Slaný
Ing. Jitka Potužáková	Praha
Ing. Iva Laláková	Praha
Lubor Němeček	Písek
Pavčina Ochtinská	Prachovice
Zdenka Knápková	Štítý
Ing. Jaromír Žárský	Brno
Lenka Filoušová	Doubravice nad Svitavou
Bc. Hana Pajkrťová	Praha
Ing. Jitka Melcrová	Praha
Ing. Kateřina Němcová	Praha
Ing. Alena Doležalová	Brno
Petr Hofman	Břevniště
Ing. Imrich Kovács	Teplice
Ing. Havel Kučera	
Lenka Fejtková	Mírová pod Kozákovem
Alena Špačková	Malé Přílepy
Ing. Jitka Pavelková	Praha
Milena Matoušová	Kdyně
Ing. Katarína Pánová	Žirovnice
Ing. Petr Melena	Planá nad Lužnicí

Ing. Nataša Hradská	Studénka
Ing. Rudolf Hanusek	Praha
Monika Bednářová	Dolní Čermná
Marcela Mlaskačová	Brno
Kateřina Marešová	Praha
Jitka Kalendová	Kladno
Ing. Jana Schovancová	Kladno
Ing. Jitka Turnovská	Pardubice

duben 2006:

Ing. Eva Durkáčová	Brno
Ing. Kateřina Hošťálková	Havířov
Ing. Lenka Ortová	Záboří
Jitka Vlachová	
Ing. Hana Koláčková	Brno
Ing. Monika Stolařová	Frydek - Místek
Zdeňka Remiášová	Kroměříž
Agata Stryjová	Bystřice n. Olší
Radka Průšová	Praha
Ing. Martin Papírník	Tanvald
Kateřina Fišerová	Dolní Zálezly

květen 2006:

Ing. Zbyněk Linhart	Praha
René Novotný	Praha
Ing. Eva Zimová	Plzeň
Bc. Jana Procházková	Struhařov

Firewall – a proč ho potřebujeme?

Snad nikdo již dnes neriskuje používání počítače bez řádného antivirového programu. A stejnou samozřejmostí by měl být i firewall.

Co to je a jak funguje? Zjednodušeně by se dalo říci, že jde o bránu mezi počítačem a okolním světem (lhostejno, zdali pod pojmem „okolní svět“ rozumíme místní nebo globální síť – tedy internet), přičemž tato brána na základě stanovených pravidel filtruje (by měla filtrovat) komunikaci přichozí i odchozí. **Firewall je tedy filtr síťového provozu, který zajišťuje, aby počítač komunikoval pouze způsobem, jaký potřebujete** (tedy aby fungovala elektronická pošta, internet, nastavená sdílení apod.) a současně aby další typy útoků neměly šanci.

Podstatu firewallu již známe, ale potřebujeme ho? Odpověď je jednoznačné ano – důvodem je podstata většiny současných útoků proti počítačům. Uvědomme si třeba princip fungování internetu: pokud si chceme zobrazit nějakou www stránku, zadáme do prohlížeče její adresu. Prohlížeč pak vytvoří tzv. paket, který pošle do internetu, kde je na serverech identifikován a poslán správným směrem (tento popis je samozřejmě velmi zjednodušený, nicméně pro naše potřeby dostačující). Na základě požadavku obsaženého v paketu pošle příslušný server zpět k tázajícímu se počítači pakety s příslušnou stránkou – a tyto pakety jsou na počítači následně zpracovány a zobrazeny v prohlížeči.

V praxi tento proces trvá zlomky sekund. A jistě si dokážete představit, že lze tento princip zneužít i pro nejrůznější typy útoků – třeba šíření virů. Operační systémy i používané aplikace díky své složitosti obsahují bohužel množství chyb, které je možné zneužít k provádění nekorektních operací, jakým třeba automatická instalace viru do počítače je.

V případě virů se jedná o tzv. síťové červy, které se nešíří ani pomocí souborů ani pomocí e-mailové pošty, ale pouze a jen prostřednictvím paketů mezi jednotlivými počítači a servery. V počítači se pak nezapisují do souborů, ale zůstávají v paměti jako tzv. běžící služba. A z toho plyne i problém pro antivirové programy, které internetové červy zpravidla ignorují. Problém není ani tak v technické stránce věci (paměť se kontrolovat dá a služby v ní spuštěné lze „zneškodňovat“), ale spíše v tom, že tento úkon nemá smysl. Dojde-li k vyčištění paměti, ale nikoliv k zabezpečení počítače, tak je virus ve zlomku sekundy zpátky. A celý proces končí v nekonečné smyčce odstraňování viru a jeho opětovného nahrávání.

Ochranu před síťovými červy zajišťují právě firewally.

Ovšem síťové červy nejsou jediným důvodem, proč chránit počítač firewallem. Dalším důvodem jsou třeba útoky hackerů. Těm je celkem jedno, který počítač napadnou, jde jim zpravidla o množství napadených počítačů. Využívají k tomu přitom speciální programy, které se zaměřují právě na vyhledávání chyb a nedostatků v zabezpečení na počítačích připojených k internetu. Proč to dělají? Důvody jsou různé, ale zpravidla jde o využití cizích počítačů k vlastním aktivitám, často nezákonným, jako je rozeslání spamu nebo umístování nezákonných materiálů.

Výmluvným příkladem může být následující příběh z roku 2003. Britská policie zaznamenala velký úspěch, když se jí podařilo vystopovat desítky počítačů s pedofilním materiálem. Materiál nebyl nikterak chráněný, takže pro Scotland Yard bylo hračkou zmapovat celou situaci. Následně byl podniknutý zátah na celou síť, který znamenal desítky zabavených počítačů a zadržených majitelů.

Až potud šlo o akci úspěšnou. Jenomže když došlo na výsledky zadržených „pedofilů“, pochopila prodloužená ruka zákona, že tentokrát sáhla poněkud vedle. Zděšení majitelé počítačů totiž neměli nejmenší tušení, jaké „poklady“ jejich zařízení ukrývají...

Jak je něco podobného možné? Skuteční pedofilové zkrátka na internetu vyhledali několik špatně zabezpečených (nebo zcela nezabezpečených) počítačů, které pak použili coby odkladiště svých materiálů. Navzájem si poté vyměňovali jen odkazy směřující na příslušné stanice.

Je možné, že si jejich uživatelé ničeho nevšimli? Ano, je to dokonce velmi pravděpodobné. Ostatně, jen málokdo ví, z kolika souborů se skládá jeho operační systém (ev. další programové vybavení), jaké všechny adresáře jej tvoří, kolik mají zabírat místa na disku. A i kdyby to někdo věděl, zřejmě by beztak neměl čas tyto hodnoty kontrolovat.

Jinými slovy: není v silách běžného uživatele ohlídat nezabezpečený počítač před nálety hackerů. Tady musí přijít ke slovu specializovaný software – firewall. A pokud chybí, mají útočníci dveře doširoka otevřené. Současný trend jim navíc velmi nahrává: levné připojení k internetu bez omezení časových či kapacitních, velké objemy pevných disků i výkony počítačů a především skutečně masové rozšíření těchto technologií mezi nejširší vrstvy uživatelů.

Jste si jisti, že podobná situace se nemůže stát i Vám? A nemusí hned jít o dětskou pornografii, ale třeba „jen“ o umístění nelegálního software či pirátské hudby na váš pevný disk. Zabavení počítače a následné vysvětlování na úřadech jistě není nic příjemného...

Jinými slovy: **firewall je v dnešním kybernetickém světě nezbytností**, nikoliv přepychem. Přitom musíme rozlišovat firewally a personální firewally. Zatímco první z nich jsou určené pro sítě celých sítí, jejich personální protějšci hlídají vždy jeden konkrétní počítač.

Doporučuje se používat oba typy. Přestože by síť chráněné vlastním firewallem mohla svádět k pocitu bezpečí, ve skutečnosti tomu tak není. Typickým příkladem jsou notebooky, které „cestují“ mimo interní síť, kde se připojují k internetu prostřednictvím nedůvěryhodných (nezabezpečených) sítí. Mohou se tak lehce stát nejen bacilonosičem ve vlastní síti, ale i zdrojem případných úniků citlivých obchodních tajemství.

Přitom není potřeba mít obavu, kterou mnoho uživatelů z firewallu má, jejich instalace je „složitá“ stejně jako instalace jakékoli hry či podobného programu. A konfigurace? Každý firewall má základní konfiguraci nastavenou tak, aby umožňoval fungování běžných služeb (e-mail, internet apod.), ale aby chránil před útoky nepovolaných osob či virů.

Potěšitelné také je, že mnoho firem začalo firewall nenápadně přidávat do jedné instalace s antivirovým programem, protože tyto dvě aplikace se navzájem doplňují. Jde např. o AVG, F-Secure nebo Symantec. Firewall se dá samozřejmě pořídit i samostatně – např. Kerio Personal Firewall (www.kerio.cz) či Zone Alarm (www.zonelabs.com); oba produkty v jsou v základní verzi dokonce bezplatné!).

Ing. Tomáš Příbyl

(tomas.pribyl@seznam.cz)

Ohlédnutí za sněmem

Při hodnocení loňského sněmu jsem mj. zmínil neradostnou skutečnost, kterou byla historicky nejnižší účast členů. Jednou z možných příčin bylo zmíněno spojení sněmu s následným třídním školením.

V tradičním květnovém termínu se uskutečnil i letošní (a celkově již osmý) sněm Komory (pro úplnost, místem konání bylo Brno). A hned na začátku je třeba konstatovat, že loňská nízká účast byla letos ještě překonána, a to i přesto, že hlavním bodem měla být volba výboru a dalších orgánů Komory. Sněm se letos konal samostatně, takže lze dovodit, že spojení se školením účast výrazněji neovlivňuje.

Avizované volby se však dostaly zcela do pozadí místy docela vzrušené diskuse o dalším směřování Komory a souvisejících otázkách – zvýšení prestiže certifikovaných účetních vč. legislativního řešení účetní profese, která se „rozpoutala“ hned po přednesení zprávy o činnosti. Většina diskutujících se také vyslovila pro rychlejší dořešení vzájemného soužití Komory a ostatních složek Svazu účetních (viz usnesení).

K dalším bodům tedy jen telegraficky – sněm:

- po kratší diskusi **schválil novou směrnici o kontinuálních profesním vzdělávání** (viz samostatná informace na str. 29),
- **neschválil** zavedení výborem navrženého **tzv. přidruženého členství** (mělo umožnit členství účastníkům systému certifikace, kteří dosud nemají certifikát),
- **neschválil** také návrh na **zavedení principu zmocnění** (pro hlasování na sněmu),
- **schválil** sice drobné, ale významné **úpravy statutu** – např. omezení výkonu funkce člena výboru na dvě po sobě jdoucí období či pro příští volby otevření možnosti být volen (s výjimkou disciplinární komise) i pro členy ve stupni účetní asistent,
- **zvolil nové orgány Komory.**

Na připravenou odbornou přednášku se téměř nedostalo... a než si blíže představíme nový výbor, ještě jedno ohlédnutí.

LZ

* * *

Dovolte mi, abych se s Vámi podělila o své zážitky z našeho sněmu Komory certifikovaných účetních. Než jsem se mohla pozdravit se svými kolegy v prostorách Spo-

řitelní akademie v Brně, kde se letošní sněm konal, čekala mě dvouhodinová cesta z Prahy, která mi dala dostatek času k tomu, abych se zamyslela a zkusila odhadnout, jak asi bude letošní sněm probíhat. A myslím, že skutečnost předčila realitu... Letošní sněm byl výjimečný v několika směrech. Jednalo se o nejen o sněm volební, a tedy zcela zásadní pro nasměrování dalšího vývoje Komory, ale také o sněm, kde se velmi bouřlivě a živě diskutovalo o budoucnosti Komory a certifikovaných účetních.

Je třeba přiznat, že kdo očekával jisté napětí, ten se i dočkal. V rámci příspěvků k jednotlivým projednávaným bodům probíhala vášnivá diskuse o záměrech a dalším koncepčním směřování Komory a o jejím organizačním uspořádání ve vztahu ke Svazu účetních. Ačkoli tato otázka nebyla a ani nemohla být vyřešena na místě, diskuse vygradovala až do situace, kdy se dosavadní vedení Komory rozhodlo na místa ve výboru již nekandidovat. Konkrétně odstoupení Ing. Harny, jednoho z „otců“ systému certifikace účetních v České republice a zakládajícího člena Komory, je pro mnohé překvapením. Sněm tedy zvolil vedení Komory z velké části nové. Jako doplnění k sněmovním volbám se hned v následujících dnech konalo zasedání nově zvoleného výboru, které za předsedkyni Komory zvolilo Ing. Alenu Mrkvičkovou.

Výsledkem volebního sněmu tedy není jen nové vedení Komory, ale i jasné vyjádření záměru realizovat koncepci transformace postavení a rozvoje Komory vč. aktivizace vztahů s členy a další odbornou veřejností, a se státními či dalšími odbornými institucemi.

Věřme tedy, že nalezneme správnou cestu transformace, která bude znamenat posílení pozice Komory v očích stávajících i potenciálních členů a již na příštím sněmu se sejdeme v hojnějším počtu než tomu bylo doposud.

Jsem přesvědčena o tom, že všichni máme jeden shodný cíl – posílení pozice Komory jako samosprávné organizace a zvýšení prestiže účetní profese. Každý z nás se může vydat k dosažení stejného cíle jinou cestou, pokud však půjdeme cestou společnou, dosáhneme vytoužené mety rychleji.

Poznámka na závěr – oproti loňskému sněmu je potřeba pochválit zapojení technických vymožeností (počítač, dataprojekce), které zcela jistě pomohly k lepší orientaci účastníků sněmu v projednávané problematice.

Ing. Mgr. Jana Markovičová

Představení nového výboru



Ing. Jana ANTONOVÁ (*1970)

Praha

vzdělání: Vysoká škola báňská Ostrava – ekonomická fakulta,
účetní expert

nyní Getronics (Czech Republik) s.r.o. – finanční ředitelka
členka Komory od roku 2000



Ing. Eleonora HERLÍKOVÁ (*1964)

Tachov

vzdělání: Vysoká škola strojní a elektrotechnická Plzeň – obor
ekonomie a řízení,
účetní expert, daňová poradkyně

nyní jednatelka a společník UDAS Financial Service s.r.o.

členka Metodické rady Svazu účetních, členka KDP ČR,

členka Komory od roku 1999, v letech 2003–6 členka výboru



Ing. Josef HOMOLKA (*1963)

Praha

vzdělání: Vysoká škola ekonomická v Praze – obor ekonomika
vnitřního obchodu,
účetní expert

nyní SGB Cz s.r.o. – finanční ředitel

člen Komory od roku 1999, v letech 1999 – 2003 předseda disciplinární komise,
2003 – 2006 člen výboru



Hana KŘÍŽOVÁ (*1974)

Praha

vzdělání: SEŠ Praha, nyní studující na VŠFS – obor účetnictví
a audit,

bilanční účetní, daňová poradkyně

nyní jednatelka a společník Accounting & Taxes, s.r.o.

členka Komory od roku 2003

Ing. Mgr. Jana MARKOVIČOVÁ (*1973)

Praha

vzdělání: Univerzita Karlova – právnická fakulta, Vysoká škola ekonomická v Praze – fakulta mezinárodního obchodu, účetní expert, v letošním roce závěrečné zkoušky ACCA

nyní Pfizer, spol. s r.o. – senior manager accounting
 členka Komory od roku 2005



Ing. Alena MRKVIČKOVÁ (*1955)

Plzeň

vzdělání: Vysoká škola ekonomická v Praze – obor finance a úvěr,

účetní expert, auditorka, daňová poradkyně

nyní jednatelka a společník MARK AUDIT CONSULTING, s.r.o., pedagogická činnost na ekonomické fakultě ZČU Plzeň
 viceprezident Svazu účetních, členka KA ČR (členka Rady KAČR) a KDP ČR
 členka Komory od roku 2000



Ing. Martin UNZEITIG, FCCA (*1962)

Zdiby (Středočeský kraj)

vzdělání: České vysoké učení technické Praha – fakulta strojního inženýrství, účetní expert, ACCA

nyní Komerční banka, a.s. – vedoucí úseku účetnictví a výkaznictví
 člen Komory od roku 2005



USNESENÍ

VIII. SNĚMU KOMORY CERTIFIKOVANÝCH ÚČETNÍCH

konaného v Brně dne 18. května 2006

Sněm Komory certifikovaných účetních:

I. bere na vědomí:

informaci výboru o plnění pokračujícího odborného vzdělávání v roce 2005,

II. schvaluje:

- a) zprávu o činnosti výboru Komory v období mezi sněmy přednesenou Ing. Harnou,
- b) zprávu o činnosti disciplinární komise přednesenou Ing. Barančicovou,
- c) zprávu o hospodaření Komory v roce 2005 vč. zprávy revizora účtů,
- d) výborem předložený návrh směrnice č. 7, kterou se stanoví systém kontinuálního profesního vzdělávání, ve znění změny z diskuse,
- e) výborem předložený návrh směrnice č. 8, kterou se mění směrnice č. 6, o seznamech certifikovaných účetních,
- f) z výborem předloženého návrhu na úpravu statutu body 4, 5, 10 a 11 a změny čl. 7 odst. 1 písm. b), čl. 8 odst. 2, čl. 8 odst. 3, čl. 11 odst. 3 a čl. 12 odst. 1 na základě doručených návrhů a návrhu z pléna,
- g) výborem předložený návrh rozpočtu Komory na rok 2006,

III. ukládá výboru Komory:

- a) připravit návrh transformace Svazu účetních na Komoru certifikovaných účetních a ostatní regionální sdružení a iniciovat svolání mimořádného sněmu Svazu účetních do konce října 2006 za účelem odsouhlasení této transformace,
- b) v případě nedosažení transformace podle předchozího bodu, připravit a předložit návrh na zrušení formy pobočky Hlavního výboru Svazu účetních a na registraci samostatné Komory certifikovaných účetních mimo Svaz účetních. K tomu svolat mimořádný sněm Komory do 31. 12. 2006,
- c) připravit projekt propagace systému certifikace a Komory pro podnikatelskou veřejnost,
- d) projednat s hlavním výborem možné změny v klíčování nákladů mezi Hlavní výbor a Komoru, doplnit rozpočet příjmů Komory o příspěvek Hlavního výboru za správu agend certifikovaných účetních.

IV. volí:

- a) členem výboru Komory Ing. Antonovou, Ing. Herlíkovou, Ing. Homolku, H. Křížovou, Mgr. Ing. Markovičovou, Ing. Mrkvíčkovou a Ing. Unzeitiga, FCCA,
- b) členem disciplinární komise Ing. Barančicovou, Ing. Čechovou, Ing. Lošťákovou a Ing. Mudru,
- c) Ing. Hejreta a M. Kalivodovou revizory účtů.

Na prahu velkých změn

Vážené kolegyně a vážení kolegové certifikovaní účetní,

jak víte, dne 18. května 2006 se v Brně konal 8. sněm Komory certifikovaných účetních. Sněmovní diskusi o přednesené zprávě o činnosti výboru téměř ovládlo jediné téma: postavení Komory certifikovaných účetních ve Svazu účetních (SÚ). Diskutující kritizovali zdlouhavé řešení současného stavu, který je neúnosný z hlediska postavení členů Komory v SÚ, reprezentace Komory jakož i závazků vůči mezinárodním organizacím, jichž je SÚ členem.

Sněm ve svém usnesení uložil nově zvolenému výboru:

- připravit návrh transformace Svazu účetních na Komoru certifikovaných účetních a ostatní regionální sdružení a iniciovat svolání mimořádného sněmu Svazu účetních do konce října 2006 za účelem odsouhlasení této transformace,
- v případě nedosažení transformace podle předchozího bodu, připravit a předložit návrh na zrušení formy pobočky Hlavního výboru Svazu účetních a na registraci samostatné Komory certifikovaných účetních mimo Svaz účetních. K tomu svolat mimořádný sněm Komory do 31. 12. 2006.

Při zpracování návrhu transformace SÚ budeme vycházet z konceptu, který byl diskutován na sněmu a který předpokládá přeměnu stávajícího Hlavního výboru SÚ – právnické osoby (kterou zřídil hlavní výbor SÚ), jejíž pobočkou je i stávající Komora certifikovaných účetních, na samostatnou Komoru certifikovaných účetních. Stávající struktura základních organizací SÚ by zůstala zachována a byla by od této právnické osoby přeměněná na Komoru oddělena. Tento postup se jeví jako optimální z hlediska zachování kontinuity toho, co bylo vytvořeno v rámci SÚ, jakož i smluvních vztahů s mezinárodními institucemi i dalšími partnery. Přesto budeme připravovat i další varianty, neboť konečná podoba transformace bude záviset na výsledku jednání s hlavním výborem SÚ a na rozhodnutí sněmu SÚ.

Pro případ, že by se nepodařilo vyřešit osamostatnění Komory cestou transformace, je výbor zavázán usnesením sněmu zpracovat návrh osamostatnění Komory cestou založení nové právnické osoby. Tato cesta by byla obtížnější, neboť by bylo nutné znovu budovat potřebnou infrastrukturu a navazovat smluvní vztahy s mezinárodními institucemi, ale můžeme se jí vydat samostatně bez závislosti na rozhodnutí sněmu SÚ. Výbor preferuje první variantu řešení.

V rámci přípravy transformačního návrhu chceme rozpracovat a předložit k diskusi i další témata diskutovaná na sněmu:

- účast Komory na systému certifikace a dalších aktivitách zastřešovaných SÚ,
- postavení účetních asistentů,

- vzájemné postavení držitelů zahraničních certifikátů účetní kvalifikace a certifikovaných účetních.

Navzdory tomu, že tyto aktivity spotřebují většinu naší kapacity v nejbližší době, nechceme zanedbávat ani další úkoly, k nimž nás zavazuje statut Komory a usnesení sněmu. Chceme řádně spravovat Komoru po období, na něž nám byla svěřena, zasadit se o její výraznější propagaci, která povede k posílení pozice Komory a zvýšení prestiže účetní profese, dále rozvíjet aktivity na poli účetní legislativy, standardů a metodiky a pokračovat v úsilí o odpovídající legislativní postavení účetní profese a Komory.

Naše návrhy na výše uvedená témata vám budeme předkládat k diskusi a velmi přivítáme, pokud se na práci na úkolech, které nám uložil sněm, budete podílet svými náměty, připomínkami a hlasováním v anketách. Vždyť nakonec to budete vy, kdo o těchto návrzích rozhodnete hlasováním na sněmu.

Obracíme se rovněž na ty z vás, kteří jste certifikovanými účetními, ale nevstoupili jste do Komory či jste z ní vystoupili. Věříme, že ani vám není osud Komory lhostejný, a to nejen proto, že podléháte jejím orgánům z titulu etického kodexu a požadavků na kontinuální profesní vzdělávání. Domníváme se také, že má-li Komora dostát své úloze správkyně nezávislé a samosprávné účetní profese, měla by sdružovat všechny certifikované účetní. Přivítáme tedy i vaše náměty a připomínky, ale ještě více přivítáme, pokud do Komory vstoupíte a budete se tak přímo podílet na její práci a na rozhodování o jejím dalším osudu. Další rozvoj Komory a účetní profese v naší zemi za to jistě stojí.

V Praze dne 31. května 2006

Výbor Komory

ROZHOVOR S ING. MRKVIČKOVOU

Novou předsedkyni Komory Ing. Alenu Mrkvičkovou již pár let znám, proto nezastírám, že si tykáme.

S jakou vizí jsi kandidovala do výboru Komory a vlastně proč, když jsi současně viceprezidentkou Svazu?

Dalo by se říci, že jako viceprezident Svazu účetních mám dost příležitostí i možností ovlivňovat směřování Komory, ale není to tak jednoduché. K prosazení svých představ potřebuje jedinec také podporu ostatních členů výboru a pokud ta není, nedá se nic dělat. Tedy dá, nevzdávat se.

Po znovuzvolení do hlavního výboru jsem navrhovala bez ohledu na legislativní uspořádání začít budovat Komoru jako samosprávnou organizaci certifikovaných účetních, která by konečně začala fungovat jako řádná profesní organizace pro české „professional accountants“. Možná to zní příliš jednoduše a obyčejně, ale to je stále má základní představa, řekněme vize.

V současné době je Komora certifikovaných účetních stále pobočkou Hlavního výboru Svazu. Není na rozdíl od regionálních základních organizací ani samostatnou právnickou osobou, nemůže vstupovat samostatně do smluvních vztahů. Nedivme se proto, že postupně rostla nespokojenost aktivních členů Komory s tímto stavem. Zásadní impuls ke změnám byl vyvolán již na loňském sněmu v Táboře, kdy součástí usnesení sněmu bylo provést analýzu současného složitého propletence vztahů ve Svazu a hledat možnosti a řešení postavení Komory. Proto výsledek letošního sněmu v Brně je jen logickým pokračováním snahy situaci konečně řešit. Nerada otravuji exkursem do minula, ale právě tam je základ současného stavu. Svaz účetních je organizace založená v souladu se zákonem č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů. Podle stanov se členem Svazu může stát občan se zájmem o účetnictví a další ekonomické obory, který souhlasí s jeho posláním. Členem profesních komor nebo jiných uzavřených sdružení, které Svaz může vytvářet, se může stát zájemce, který splní podmínky stanovené vnitřními statuty těchto organizačních jednotek. Neboli již ve stanovách Svazu je zakotvena možnost „různého“ členství, členství s rozdílnými požadavky na členy, a to vše pod jednou střešou Svazu. Možná se v počátcích začlenění Komory certifikovaných účetních do Svazu nedomyslely dopady právě této různosti a odlišnosti členství, které vedlo k animozitám typu, že někdo je členem na vyšší úrovni apod. Pouze se pod jednou střešou sešly dvě skupiny s odlišnými vnitřními potřebami, byť s jedním společným cílem – prosazovat postavení účetní profese a zvyšovat její úroveň.

Jak vyplývá z jednání s představiteli základních organizací Svazu, tedy tradičních členů, otázka transformace celého Svazu na Komoru certifikovaných účetních není otázkou dne a popřela by zcela zájmy a potřeby těchto členů. Chtějí pokračovat ve své činnosti, dále budovat své regionální postavení, zdaleka ne všichni mají zájem o vstup do certifikace a plnění navazujících povinností. Respektujme jejich členství a nevnučujme jim povinnosti certifikovaných účetních. Važme si jejich práce a přestaňme s porovnáváním, kdo je lepším a horším účetním. Takto otázka vůbec nestojí.

Zároveň ale respektujeme požadavky druhé skupiny účetních, certifikovaných účetních, jejichž počet postupně narůstá, skupiny, na kterou jsou kladeny další povinnosti vyplývající z faktu, že se rozhodly stát českým „professional accountant“. A bylo to jejich naprosto svobodné rozhodnutí.

Proč stále používáš anglický název „professional accountant“?

Přeložit někdy naprosto běžně používané anglické termíny do češtiny bývá velmi komplikované. Po pokusech s profesionálním, dále odborným účetním, se snad ustálil překlad profesní účetní. Tady pochopitelně nejde o překlad termínu, ale o jeho obsah. Podíváme-li se do základních materiálů IFACu (International Federation of Accountants), je profesní účetní členem členské organizace IFACu, což znamená, že splnil určité požadavky a dále se zavázal dodržovat určitá pravidla. A budme konkrétní - získal a prokázal požadované znalosti, nabyt a prokázal praktické dovednosti, přihlásil se k etickému kodexu profesních účetních a souhlasí s dalším prohlubováním svých znalostí (kontinuální profesní vzdělávání).

U nás funguje systém certifikace účetních, kde po splnění dvou podmínek (znalosti, praktické dovednosti) se otevírá zájemcům cesta k vydání certifikátu. Ale tím se ještě nestává profesním účetním. Chybí další podmínky - souhlas s pravidly a požadavky etického kodexu a kontinuálního profesního vzdělávání. Jak už jsem řekla, profesní účetní je členem profesní organizace, která kromě toho, že své členy sdružuje, také dbá na dodržování plnění všech požadavků, kladených na profesního účetního.

O legislativním řešení profese se hovoří již mnoho let...

To je samozřejmě pravda a i mne mrzí, že sliby stále nemají konkrétní výstup. Rozhodně to účetní profesi neprospívá. Nicméně situace je taková, jaká je. Od roku 2004 je Česká republika součástí Evropské unie a je rozhodně nutné vnímat i tyto další „evropské“ faktory, které mohou být pozitivem nebo i negativem při argumentaci na domácí půdě. Účetní profese v rámci EU není regulovanou profesí, to je neoddiskutovatelný fakt. Regulací z „ekonomických“ profesí podléhají auditoři. Základní pilíře EU, mj. volný pohyb pracovní síly a volný pohyb služeb, určitě nemají vést k volnému pohybu nekvality. Do hry vstupují i další faktory, pozice účetních a jejich účast ve skandálech, které proběhly v různých zemích světa. Začínají sílit hlasy požadující prokázání kvality účetních a je nutné mít o všech těchto iniciativách přehled, mít šanci se k nim připojit a využít argumenty pro jednání.

Otázka by mohla být položena i jinak – jsme tím, že nemáme zákonem regulovanou účetní profesi, nějak výjimeční v globálním pohledu? Jak to funguje jinde, vždyť IFAC dnes sdružuje skoro 170 profesních organizací z celého světa, které sdružují profesní účetní? Nechci se zase vracet do minula, ale bohužel musím, neboť historii vymazat nelze. V naší zemi příliš lpíme na legislativních úpravách čehokoliv – a co takto upraveno není, je v nevhodě, a to je bohužel náš případ. Což neznamená, že to tak funguje i v zemích jiných. Dále - celá řada zahraničních či mezinárodních profesních organizací sdružujících účetní má dlouhou historii (ACCA oslavila již sto let existence) a za tuto dobu se stačila etablovat, prosadit a profesní účetní sdružení v těchto organizacích prostě představují společensky vnímanou a uznávanou kvalitu.

I nám bylo ze strany zahraničních expertů doporučováno vytvořit organizaci profesních účetních – Komoru a začít budovat její pozici a renomé, být v podmínkách nevhody ne-

rovného legislativního postavení ve srovnání s KA ČR i KDP ČR. Na to v zásadě nepotřebujeme žádný zákon, to skutečně záleží jen na nás. Což zdaleka neznamená, že bychom zcela vzdali náš cíl, získat stejné legislativní postavení jako ostatní Komory.

Výhoda je, že zahraniční vlastníci, kteří investovali v České republice, považují existenci Komory sdružující profesní účetní za samozřejmost, stejně tak jako vlastní existenci profesních účetních. A při přijímání nových zaměstnanců i tento fakt zohledňují.

Sněm možná překvapivě výrazně obměnil personální složení orgánů Komory a současně výbor zavázal konkrétními úkoly. Co tedy výbor připravuje?

Cíle nového výboru jsou po zodpovězení předchozích otázek zřejmě jasné. Na základě stávající Komory certifikovaných účetních vytvořit samostatnou Komoru, sdružující certifikované účetní. Komoru, která je připravena naplňovat úlohu správce nezávislé účetní profese. Komoru, která je schopna garantovat vysokou etickou a odbornou úroveň svých členů, držitelů certifikátů účetní asistent, bilanční účetní a účetní expert. Komoru, která bude schopna plnit závazky vůči mezinárodním organizacím, zejména IFACu.

To, že byl v České republice vybudován systém certifikace jako systém profesního vzdělávání, který splňuje požadavky Mezinárodních vzdělávacích standardů IFAC je obrovská výhoda, stejně jako fakt, že i v České republice se postupně do povědomí veřejnosti a zejména odborné veřejnosti dostává existence profesních, certifikovaných účetních.

Jak už jsem řekla, certifikace je jedním krokem, druhým je garance za etickou úroveň a pokračování v udržování dosažené kvalifikace a kompetencí - a tady má Komora jako profesní organizace nezastupitelnou úlohu.

Budme spravedliví, i minulý výbor měl cestu k vytvoření samostatné Komory jako jeden ze svých úkolů, na sněmu byly předloženy možné cesty k dosažení této mety. Teď je na nás, abychom se pokusili úkol dotáhnout do konce. Jsem optimistický realista, všem zúčastněným v jednáních jde o stejnou věc, a to nás spojuje.

Usnesení sněmu nás zavazuje předložit do konce roku členské základně konkrétní návrhy, cesty k vytvoření samostatné Komory certifikovaných účetních. Hlavnímu výboru Svazu jsme předložili naši představu struktury a fungování Komory – připustíme, že nebylo nutné objevovat Ameriku, jako inspirace existují nejen české profesní komory, ale i organizace profesních účetních sdružené v IFAC. Teď již je na řadě práce a řada jednání.

To je jedna věc, čím se chce Komora více dostat do povědomí veřejnosti a co chce nabídnout členům?

Pouhá existence samostatné Komory nevyřeší postavení certifikovaných účetních. Nicméně již samotná existence je základem, odrazovým můstkem.

A teď konkrétně – jednou stránkou mince je např. kvalitní práce v oblasti public relations - tady můžeme ovlivnit povědomí veřejnosti v nejširším směru a jeden člen výboru má na starosti právě tuto oblast. Chceme navázat na kroky, které již začal podnikat Institut Svazu účetních a jednat s personálními agenturami a personálními odděleními velkých společností. Prostor k větší aktivitě a prezentaci naší práce je i v oblasti mezinárodní.

Další směr je směrem k vlastní členské základně a úzce souvisí s druhou částí Tvé otázky - chceme, aby členství v Komoře bylo vnímáno jako výhoda. A v této oblasti budeme pokračovat ve stávajícím trendu - kvalitní webové stránky (zvažuje se např. řízená konferen-

ce zejména v metodické oblasti), a tím poskytování aktuálních zpráv a novinek. V dnešní hektické době jsou a budou základním informačním zdrojem. Dále pokračování v tematických školeních, která se stala velmi populární a jsou většinou také zcela obsazeny. Připravuje se projekt odborného jazykového vzdělávání pro členy Komory, připravujeme jednodenní akce na aktuální témata jak s českými, tak i zahraničními lektory a hosty. Certifikovaným účetním, členům Komory, chceme nabídnout přehlednou nabídku kurzů a školení poskytovaných i smluvními, partnerskými organizacemi tak, aby se nedostávali do problémů s plněním kontinuálního profesního vzdělávání. Rozvoj aktivit ovšem není možný bez personálního posílení sekretariátu Komory.

Jsme na začátku funkčního období, přesto věřím, že na výsledky naší práce nebudou členové Komory čekat příliš dlouho.

Účast členů na sněmu nebyla příliš vysoká. Jaké máš vysvětlení? Sněm projednával i možnost delegování a zamítl ji ...

Obávám se, že řada členů prostě rezignovala na vývoj - nevývoj Komory a vlastní možnost ovlivnění dění. Na druhou stranu mne potěšila vytrvalá účast a aktivita těch členů, kteří mají představu o fungování Komory a svým hlasováním určili jak složení nového výboru, tak významně ovlivnili usnesení sněmu, a tím i další směřování Komory. Čímž dali signál těm prvně zmíněným, že na rezignaci je vždycky dost času.

Možná bude stát za úvahu i zvážení dosavadního termínu konání sněmu, tedy května. Určitě jsou v životě účetních i klidnější období, než doba druhé vlny daňových příznání a účetních závěrek. V případě certifikovaných účetních - zaměstnanců je otázka účasti na sněmu komplikovaná poskytnutím možného volna resp. dovolené. Pak samozřejmě možnost delegování se jeví jako logická a praktická. Zatím byla hlasováním na sněmu zamítnuta. Bude-li znovu vznesen požadavek delegování, příští sněm se tím musí opět zabývat a i výbor si do té doby vyjasní své stanovisko, protože na sněmu projednávaný návrh nebyl iniciativou předchozího výboru a byl předložen těsně před sněmem

Ptal se LZ.



MONITOR

Předávání certifikátů.

Muzeum hl. m. Prahy bylo dne 19. června opět místem slavnostního předávání certifikátů. Vedle prezidenta Svazu účetních Ing. Harny se ho tentokrát zúčastnili i zástupci nového výboru Komory – předsedkyně Ing. Mrkvičková a místopředsedkyně Ing. Mgr. Markovičová. Do vyššího stupně „postoupilo“ dvanáct členů Komory – certifikát bilančního účetního převzali Ing. Marta **Bajarová**, Ing. Hana **Čísařová**, Ing. Monika **Ganczarzyková**, Ing. Mgr. Zdeněk **Hosa**, Bohuslava **Jiránková** (foto na vedlejší straně), Ing. Doris **Matysová**, Dagmar **Orlíková**, Ing. Martin **Richter** a Ing. Irena **Tremčinská**,



certifikát účetního experta převzali Ing. Tatána **Bártová** (foto), Ing. Jiřina **Pígllová** a Ing. Milena **Žáková**. Velké blahopřání.



Pojištění. Funguje (lze uzavřít pojištění jako OSVČ, zaměstnanec i právnická osoba), i když znění smluv stále není na internetových stránkách zveřejněno, jak bylo v dřívějších bulletinech slíbeno. Zdůvodněním budiž ještě stále neuzavřená jednání o dalších zpřesněních (netýká se podmínek ani částek, ale vymezení okruhu možných účastníků pojištění, což souvisí s poněkud složitější strukturou Svazu účetních...).

Jazykové vzdělávání. V dubnu předložila Komora na MPSV grantový projekt „Odborné jazykové vzdělávání certifikovaných účetních v regionech“. Projekt je spojen se žádostí o finanční podporu z Operačního programu Rozvoj lidských zdrojů v rámci grantového schématu „Adaptabilita a podpora konkurenceschopnosti podniků a organizací“. Základní představa tohoto projektu (třídní soustředění jednou měsíčně, nabídka výuky dvou jazyků) byla nastíněna v anketě, která byla na internetových stránkách zveřejněna v únoru. Z ní jasně vyplynula preference angličtiny (s velkým odstupem byla němčina a dále ruština) a víkendových soustředění (pátek – neděle). Výsledek posuzování projektu bychom měli znát snad v červenci. Pokud bude přijat, v průběhu podzimu bude organizačně připraven a do té doby bude i dost času např. na diskuse okolo soustředění (např. střídání soustředění o víkendech a všedních dnech apod.), i když základní schéma bude vycházet z výsledků ankety.

Aby toho nebylo málo, předložila Komora obdobný projekt nyní v červnu na Úřad

práce hl. m. Prahy, který vyzval k předkládání projektů ze stejného Operačního programu s působností pro Prahu.

Výzkum a vývoj. Hodně stránek v pro-sincovém bulletinu byl věnováno problematice nepřímé podpory výzkumu a vývoje v návaznosti na změnu § 34 zákona o daních z příjmů. KDP ČR ve spolupráci s Radou pro výzkum a vývoj vlády ČR zahájila na podzim loňského roku certifikační projekt, který je nyní doplněn i internetovou prezentací na adrese <http://vyzkum-vyvoj.cz>. Cílem je informovat o problematice výzkumu a vývoje v kontextu odečitatelné položky zákona o daních z příjmů vč. seznamu certifikovaných osob, které jsou způsobilé posoudit konkrétní projekty.

Modernizace daňové správy. Pod tímto názvem připravuje Ministerstvo financí zásadní materiál, který bude podkladem pro zpracování návrhu věcného záměru zákona o Daňové správě České republiky s předpokládanou účinností od 1.ledna 2008 (viz minulý bulletin).

Vedle již zavedené daňové složenky je dalším konkrétním výstupem realizace projektu spuštění „**Daňového portálu**“, který přinese veřejnosti jednu zásadní změnu: umožní elektronické zpřístupnění informací o stavu vlastního osobního daňového účtu. Tedy informace o tom, zda finanční úřad eviduje k určitému dni na osobním daňovém účtu nedoplatek, přeplatek nebo zda je tento účet vyrovnán. „Daňový portál“ bude součástí internetových stránek České daňové správy (<http://cds.mfcr.cz>), zpřístupněn bude

3. července (v prvních třech měsících bude provozován jako testovací verze).

Na internetových stránkách Ministerstva financí (www.mfcr.cz) byla v polovině června též zveřejněna rozsáhlá Informace o činnosti daňové a celní správy ČR za rok 2005.

DPH. Výrazné změny v systému výběru DPH (v oblasti přeshraničního obchodu) chce prosadit evropský komisař pro daně a cla Lászlo Kovács. Důvodem jsou výrazné daňové úniky z této daně, které ročně dosahují 60 mld eur. Podle jeho návrhu by měly firmy platit daň už na začátku dodavatelského řetězce, tedy v místě výroby. Státy by pak vybranou částku převedly do zemí, kde bylo zboží spotřebováno (dnes je praxe taková, že daň se odvádí až po přechodu zboží přes hranice v zemi, kam bylo importováno). Taková změna systému musí být ovšem odsouhlasena jednomyslně, což může být dost problém.

DPH ovšem netrápí jen Kovács, Británie s Rakouskem navrhuje rozšířit systém „reverse charge“ (funguje např. u zlata) v celoplošném měřítku. Podstatou je, že daň neplatí dodavatel, ale odběratel si ji vyměří sám.

Eurokomisař Kovács navrhne vedle uvedených možností boje proti podvodům též variantu prostého zpřísnění kontrol a zintenzivnění spolupráce.

Daně. KPMG International Tax Center vydává od roku 1993 každoročně přehled sazeb daní z příjmu právnických osob v reprezentativním výběru států z celého světa. V letošním roce, podle nedávno

zveřejněného průzkumu, se přehled týkal 86 zemí, do kterých bylo zahrnuto 30 členských států Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD), 25 členských států Evropské unie, 19 zemí z jihovýchodní Asie a 19 zemí Latinské Ameriky.

Daně z příjmu právnických osob ve světě stagnují, popř. klesají. V Evropě daňová zátěž podniků prokazatelně klesla, což je důsledek soutěže mezi jednotlivými státy o přilákání investic a snah zamezit odlivu pracovních míst do zahraničí. Je zde jasný kontrast ve srovnání s ostatními částmi světa, kde nejsou hranice tak otevřené. Nicméně globální trend je zachovat stávající sazby nebo je snižovat. V jednotlivých oblastech ovšem mohou být pohyby rozdílné. Filipíny například zvýšily sazbu daně z příjmu právnických osob za poslední rok o 3 % na 35 %, zatímco Indie o 3% sazbu snížila. Dohromady v regionu průměrná daňová zátěž stagnovala. Podobně tomu bylo i v Latinské Americe. V konečném výsledku je Evropská unie z hlediska daní v současné době pro zahraniční investory nejpřitažlivější.

Shrnutí poznatků z průzkumu:

- Největší pokles sazby daně z příjmu právnických osob byl v loňském roce zaznamenán v Evropské unii: o 0,28%.
- Česká republika se pohybuje v evropském průměru.
- K největšímu snížení sazeb loni přistoupily Barbados (o 5 % na 25 %), Albánie (o 3 % na 20 %), Izrael (o 3 % na 31 %) a Indie (o 2,9 % na 33,66 %).
- Nejvíce stouply daně z příjmu právnických osob v Dominikánské republice

(o 5 % na 30 %) a na Filipínách (o 3 % na 25 %).

Nejnižší průměrné sazby daně z příjmu právnických osob mezi regiony dosáhla v loňském roce Evropská unie, a to 25,04%. Česká republika se tak se sazbou 24% nachází velmi těsně pod evropským průměrem.

Pro celkové hodnocení zemí podle daňové zátěže ovšem samotná sazba nestačí. Důležitý je rovněž daňový základ, jehož prostřednictvím jednotlivé státy buďto zpřísňují daňovou politiku vůči společnostem nebo podporují jejich rozvoj. Nízká daňová sazba nutně neznamená nízkou daňovou zátěž.

Další poznatky z průzkumu:

- Nejvyšší zákonnou sazbou daně z příjmu právnických osob mají Japonsko (40,69 %) a USA (40 %).
- Nejnižší sazbu daně z příjmu právnických osob uplatňují Kajmanské ostrovy (0 %).
- Nejnižší sazbu v EU má Kypr (10 %), nejvyšší Německo (38,34 %) a Francie (33,33 %).

Bezdlužnost. Odcházející vláda premiéra Paroubka ještě schválila začátkem června návrh Ministerstva informatiky, který odstraní povinnost podnikatelů

potvrzovat úřadům svoji bezdlužnost. Zdlouhavé obstarávání potvrzení o bezdlužnosti od různých úřadů bude v budoucnu nahrazeno jednotnou evidencí nedoplatků u všech státních institucí. Elektronické potvrzení si navíc dohledá sám úřad, který podmínku bezdlužnosti bude vyžadovat. Otázkou je, co s projektem udělá zamýšlené zrušení tohoto ministerstva novou vládou...

Firmy hledají účetní. Čtvrtina společností na celém světě očekává, že v letošním roce přijme nové účetní nebo zaměstnance finančních oddělení. Vyplývá to z globálního průzkumu Robert Half International. Vysokou poptávku po účetních specialistech potvrdil výzkum i v ČR. Ta je ovlivněna očekávaným obchodním růstem tuzemských firem a také celosvětovým trendem, který souvisí se zaváděním přísnějších účetních a auditorských standardů po finančních skandálech typu Enron či Parmalat. Současně jsou však na účetní kladeny vyšší nároky – samozřejmostí jsou znalosti IFRS či US GAAP, jazykové vybavení. Podle ředitele české pobočky RHI se také očekává rostoucí poptávka po účetní certifikaci.

LZ

Přehled členů Komory, kteří k datu letního slunovratu stále ještě neuhradili členský příspěvek (splatný byl k 31. lednu). Číslo účtu 1937684389/0800, v.s. je členské číslo = číslo certifikátu, k částce je třeba přičíst v souladu s příspěvkovým řádem sankční poplatek.

Amerová Veronika

003125

Beranová Eva

003297

Andreevová Marie, Ing.

002997

Bílková Zuzana, Ing.

001669

Bennette Bohumila, Ing.

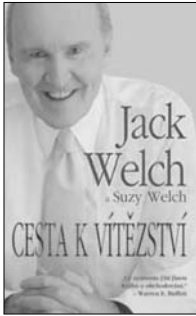
300119

Bláhová Kateřina, Bc.

000919

Bobrovská Jana	002969	Marklová Pavla	002415
Brázdová Slávka, Ing.	000755	Maštalíř Michal	003167
Břízová Jana	001573	Matičková Miluše, Ing.	002648
Czerná Jana, Ing.	000417	Maxová Eva, Ing.	000503
Čadová Natalia, Ing.	003520	Medková Dana, Ing.	003457
Čapek Jan, Ing.	000011	Míčková Iva, Bc.	003459
Čapková Jana, Ing.	000156	Michnová Dita, Ing.	000617
Čechová Marie	002291	Mrňová Marie, Ing.	003670
Černý Jaroslav, Ing.	000020	Mutl Vít, Ing.	000705
Červinský Libor	002544	Mynářová Jana, Ing.	000797
Damborská Ivana, Ing.	001175	Nečas Petr, Ing.	003461
Davidová Jana, Bc.	003639	Nekvasilová Martina, Ing.	000798
Dědková Milena, Ing.	002765	Němcová Lenka, Ing.	000827
Dočkalová Alena	001246	Nováková Kateřina	001202
Dostál Jaroslav, RNDr.	000637	Nováková Marie	001307
Doudová Jana	000513	Nováková Blanka	002330
Dvořáková Vlasta	001642	Nováková Eliška, Ing.	000897
Friedrichová Anna	002770	Nováková Eva, Ing.	002246
Fuksová Lucie	003229	Palánková Hana	001716
Geryková Danuše	003307	Páleníková Klára	001245
Gühllová Jana, Ing.	002108	Pavlíková Hana, Ing.	000667
Halamiček Pavel, Ing.	000756	Pazdera Jan, Ing.	002841
Heczková Jarmila	002042	Pelánková Jolana, Ing.	003178
Hepperová Eva, Mgr.	002811	Petráš Karel, Ing.	001400
Heralecká Eva, Ing.	000757	Pichová Stanislava, Ing.	001382
Holánková Jana, Ing.	003143	Procházková Jana	002257
Horková Alena, Ing.	000710	Reiserová Alena, Ing.	001974
Hozová Pavlína	003313	Rerych Radovan, Bc.	003186
Hruška Pavel, Ing.	000043	Rihák Marek, Ing.	000847
Chalupová Ivana, Ing.	002055	Salamonová Dana, Ing.	000596
Chmelíková Alena, JUDr.	001970	Senft Ondřej, Bc.	002957
Jablonská Naděžda, Ing.	001878	Siebertová Irena	002341
Janoušková Eva, Ing.	001770	Slavičková Kamila, Ing.	002665
Javorská Eva, Ing.	000760	Smolková Romana, Ing.	000059
Jelínková Marta, Ing.	000712	Součková Helena, Ing.	002959
Jelínková Dagmar, Ing.	003436	Staněk Jiří, Dr. Ing.	001752
Jendek Dominik	002211	Stašová Irena	002086
Jirotová Iva	003063	Strnádková Iva, Ing.	002737
Jirsíková Naděžda, Ing.	001723	Stryková Dana	002047
Jirů Jan	002085	Suchá Šárka	003491
Jiřík Daniel	002701	Šareš Oldřich	003381
Kadlecová Romana, Ing.	001803	Šístková Eva, Ing.	002900
Kalinová Jitka, Ing.	001691	Špičková Blanka	000603
Kišová Blanka	001889	Šprochová Václava, Ing.	003497
Klán Jiří, Ing.	002639	Telecká Marcela, Bc.	002986
Kleknerová Zdeňka, Ing.	000820	Tenzerová Lucie	001124
Kňapová Zlatauše	001972	Tylová Dana	001930
Kovačičová Vlasta, Ing.	002225	Urbánek Miroslav	003037
Kracíková Jaroslava, Bc.	002024	Vařinová Ludmila	000872
Krauskopfová Milada, Ing.	002712	Veselá Jana, Ing.	002138
Krestová Iveta	002457	Videcká Věra	001301
Křístková Alena, Ing.	003146	Vlčková Dagmar	003209
Kutilová Petra	001156	Vopatová Marie, Ing.	002020
Kvasková Zdenka, Ing.	300116	Vyhlídalová Lenka, Ing.	002674
Langerová Klára, Bc.	003839	Weinmann Jiří, Ing.	001638
Lázníčka Michal	002235	Weissová Kateřina, Bc.	002484
Machalová Zaneta	002497	Widhalmová Iveta	001789
Majerová Jana, Ing.	000359	Zbranková Marie, Ing.	000610
Makovcová Radka, Ing.	003347	Zmeškalová Alena	003403

CO MNE ZAUJALO...



Jack Welch a Suzy Welch: Cesta k vítězství

Vydalo nakladatelství Pragma, 2005.

Velké množství knih o řízení, managementu a vedení lidí je často velmi teoretických a čtenáři se získané poznatky těžko implementují v praxi. Toto však neplatí o knize „Cesta k vítězství“. Jack Welch, kterého americký časopis Fortune zvolil nejlepším manažerem 20. století, se ve své knize nechal inspirovat svými posluchači a napsal pragmatickou knihu. Předkládá jasné odpovědi na obtížné otázky, míří přímo k meritu věci a své myšlenky vyjadřuje stručně a jasně bez zbytečné „omáčky“. Prozrazuje své metody, jak zacházet s manažery i zaměstnanci. Rady, které předává, přitom mohou znít naprosto banálně, ale v jednoduchosti je často velká síla.

A co tedy v knize můžete nalézt?

Tak např. kapitoly o tom jak stanovit vizi a k čemu vlastně je, jak důležitá je otevřenost či diferenciace. Naleznete otázky na odpovědi jaké vlastnosti má mít správný vůdce a jak vůdce přijímat. Najdete rady jak přijímat správné zaměstnance, jak vést přijímací pohovor a jaké klást otázky. A naopak jak a kdy správně propouštět. Dočtete se jak zvládat změny a krize.

Celý jeden oddíl je věnován praktickým radám jak si najít správné zaměstnání a vybudovat kariéru, jak zvládat vztahy s nadřízenými a podřízenými a jak zvládnout „těžká místa“.

Já osobně jsem si z knihy vzala následující DESATERO:

- Nedostatek otevřenosti blokuje chytré myšlenky a rychlé činy. Lidé nevyjadřují své skutečné myšlenky, protože je snadnější to nedělat.
- Manažeři by měli hodnotit své zaměstnance a dělit je do tří kategorií: nejlepších 20 %, středních 70 % a nejhorsích 10 %. Chránění lidí se špatnou výkonností ubližuje jim samým.
- Vůdce nikdy nepodvedou své vlastní lidi tím, že by ukradli jejich nápad a vydávali jej za svůj.
- Jestliže při styku s člověkem, který se u vás uchází o zaměstnání, máte kolem žaludku pocit odporu, nepřijímejte ho.
- Jaké zaměstnance přijímat? Takové, kteří mají dostatek pozitivní energie, schopnost vlévat energii do druhých, mají elán a odvahu činit obtížná rozhodnutí a takové, kteří mají schopnost uskuptečňovat práci a je jim vlastní nadšení z práce.
- Každé zaměstnání, které zvolíte, je sázka do loterie. Může vaše možnosti rozšířit, ale také omezit.
- Tři nesprávné způsoby propouštění – postupovat příliš rychle, nepoužívat dost otevřený přístup a příliš dlouho otálet.
- Každá osoba, která odešla nebo odchází, nadále reprezentuje vaši společnost. Může ji pomlouvat nebo chválit.
- Organizační schéma organizace by mělo být co nejjednodušší s jasnými vztahy podřízenosti a zodpovědnosti. Hierarchie mají sklon vytvářet malé generály z naprosto normálních lidí, kteří se ocitají v organizacích, kde platí jen zodpovědnost vyšší funkci. Při přenosu informace nahoru a dolů po žebříku dochází k jejímu doplňování a zkreslování
- Manažeři mohou promarnit spoustu času na začátku krize, když popírají, že by se dělo něco špatného.

TIP: Pokud Vás názory Jacka Welche osloví, nalistujte každé pondělí Hospodářské noviny, kde si můžete přečíst odpovědi na otázky, jež mu zasílají čtenáři z celého světa. Dotazy (v angličtině) můžete posílat na e-mailovou adresu: winnig@nytimes. Otázka musí obsahovat vaše jméno, město a zemi, kde působíte.

Ing. Mgr. Jana Markovičová

Novinka Nakladatelství 1. VOX a.s.

VOX[®]
kurzy, semináře
rekvalifikace



Daňový systém ČR 2006 aneb učebnice daňového práva

doc. ing. Alena Vančurová, Ph.D.
ing. Lenka Láchová, CSc.

Publikace Daňový systém ČR 2006 – učebnice daňového práva je již po mnoho let zařazována do nabídky nakladatelství VOX. Po dvouleté odmlce se opět dostává na knižní trh, tentokrát nejen v aktualizované verzi reagující na stav našeho daňového systému na začátku roku 2006. Cílem autorek bylo

s ohledem na stále komplikovanější daňová pravidla udržet rozsah učebního textu v přijatelné rovině. Proto byly některé části omezeny, aby vytvořily prostor tomu novému. Obě autorky mnoho let vyučují daňové právo na vysoké škole, a jsou schopny podat obsah tak, aby byl i pro laiky srozumitelný a je-li to možné i logický. Přehledně zpracovaná publikace obsahuje celou řadu nových schémat, tabulek a grafů pro snadnější pochopení stále komplikovanější daňové soustavy České republiky. V knize jsou vysvětleny daňové pojmy, které se v daňovém právu a daňové politice využívají, a to i ty, které se začaly používat až v posledních letech. Autorky formou odkazů upozorňují na logické souvislosti mezi prvky jednotlivých daní a pro snadnější orientaci připojily také podrobný rejstřík.

Tel.: 224 142 009
jelenova@vox-kurzy.cz
www.vox.cz

A5, 328 stran, brožovaná

Cena: 395 Kč (včetně 5 % DPH)

Společnost zabývající se distribucí kávy a čajů světové značky a kvality hledá kandidáta na posílení ekonomického oddělení na pozici:

FINANČNÍ A MZDOVÁ ÚČETNÍ

Náplň práce:

- finanční účetnictví
- účtování a kontrola dokladů, kompletní zpracovávání poboček firmy, pokladna
- personalistika a mzdové účetnictví
- pracovní smlouvy, přihlášky, odhlášky a hlášení na úřady, evidenční listy, docházka,
- výpočet provizí, kontakt s úřady (ČSSZ, zdravotní pojišťovny, finanční úřad,....)

Požadujeme:

- SŠ vzdělání
- znalost podvojného účetnictví, finančního a mzdového účetnictví
- znalost personalistiky a souvisejících právních předpisů
- pečlivost a spolehlivost
- dobré komunikační schopnosti
- schopnost pracovat samostatně

Nabízíme:

- příjemné pracovní prostředí
- mladý kolektiv
- zázemí dynamicky se rozvíjející společnosti
- zaměstnanecké výhody
- možnost seberealizace a odborného růstu
- nástup možný ihned

FINANČNÍ ÚČETNÍ

Náplň práce:

- účtování a kontrola dokladů
- zpracování daňových přiznání
- zpracování hlášení Intrastatu
- vedení a kontrola pokladen
- inventury
- práce na účetní závěrce
- kontakt s úřady (finanční úřad,....)

Požadujeme:

- SŠ vzdělání
- znalost podvojného účetnictví a souvisejících právních předpisů
- pečlivost a spolehlivost
- dobré komunikační schopnosti
- schopnost pracovat samostatně

Nabízíme:

- příjemné pracovní prostředí
- mladý kolektiv
- zázemí dynamicky se rozvíjející společnosti
- zaměstnanecké výhody
- možnost seberealizace a odborného růstu
- nástup možný ihned

KONTAKT:

Ing. Petra Andreasová
Espresso s.r.o.
Podnikatelská 539
190 11 Praha 9

tel.: 267 193 474, 602 545 815
e-mail: p.andreasova@espressobar.cz

Vzdělávací a poradenská
společnost **1. VOX a.s.**



Vydává nový Bulletin č. 28

s nabídkou vzdělávacích programů pro dospělé
(červenec 2006 – únor 2007),
který Vám zdarma rádi zašleme.

Budeme se těšit na setkání s Vámi.

Vzdělávání
Otevírá
X možností



Telefon: 224 142 044-5
Fax: 222 246 429
Email: vox@vox-kurzy.cz

Novou nabídku naleznete i na **WWW.VOX.CZ.**

POZVÁNKA NA INTERNÁTNÍ ŠKOLENÍ
ASERTIVITA, SEBEPOZNÁNÍ
A ROZVOJ

POŘÁDANÉ KOMOROU CERTIFIKOVANÝCH ÚČETNÍCH
9. – 16. ZÁŘÍ 2006

Vložené hrazené účastníkem: 9 500,- Kč vč. DPH. S přihláškou je splatná záloha ve výši 3.000,- Kč. Cena zahrnuje dopravu, cestovní pojištění, lázeňský a turistický poplatek, přednášky, materiály, ubytování ve dvouúžkovém pokoji a stravování v rozsahu polopenze.

Místo konání: penzion Vila Katarina – Okrug Gornji (ostrov Čiovo – u Trogiru, cca 30 km severně od Splitu). Pokoje vybavené TV/SAT, telefonem, klimatizací a balkonem, venkovní bazén.

Trogir – zapsán do listiny světového kulturního dědictví Unesco

Školení zahrnuto do kontinuálního profesního vzdělávání v rozsahu 24 hodin.

Doprava autobusem (odjezd 8. září, nástupní místa budou upřesněna, příjezd 17. září). Možnost individuální dopravy. Pobyt lze prodloužit před i po akci.

ODBOBNÝ PROGRAM ŠKOLENÍ

- základní asertivní techniky
- asertivní komunikace v obtížných situacích,
- asertivní vedení rozhovoru,
- sebemotivace,
- motivace podřízených,
- potřeba znát vlastní cíle – obecně a v konkrétních situacích,
- testy

lektor: **PhDr. Pavla VYHLÍDALOVÁ**

Kontaktní osoba: Zemánek, tel.: 224 041 019, e-mail: zemanek@komora-ucetnich.cz

PŘIHLÁŠKY

jsou na internetových stránkách Komory a jsou přijímány
do 24. srpna 2006 !!!

AVIZO NA ŠKOLENÍ KOMORY – PODZIM 2006

datum: **5.–7. října 2006**

téma: IFRS

lektoři: R. Mládek, Ing. Vašek

datum: **9.–11. listopadu 2006**

vícetématické, témata se připravují

REZERVUJTE SI TERMÍNY !