



# BULLETIN

3/2004

OBSAH

---

## LEGISLATIVA – KOMENTÁŘE

MALÉ ZAMYŠLENÍ NAD „ÚČTOVÁNÍM“ .....	2
ÚČTOVÁNÍ ZÁLOH V SOUVISLOSTI S NOVOU ÚPRAVOU DPH .....	5
ZDRAVOTNÍ POJIŠTĚNÍ – POZOR, ZMĚNA! .....	7
INFORMACE MF K UPLATŇOVÁNÍ DANĚ Z PŘIDANÉ HODNOTY VE VÝSTAVBĚ .....	9
Daňové zajímavosti .....	16
MINIMÁLNÍ ZÁKLAD DANĚ Z PŘÍJMŮ .....	18
Novela zákona o DPH je připravena .....	20
NOVÉ POVINNOSTI PRO ÚČETNÍ .....	21

## INFORMACE

Boj proti podvodům .....	23
NĚKTERÁ RIZIKA PRÁCE S POČÍTAČOVÝMI DATY .....	24
POZOR, KONFLIKT! .....	27
MODERNÍ ZPŮSOB PŘEDÁVÁNÍ EVIDENČNÍCH LISTŮ DŮCHODOVÉHO POJIŠTĚNÍ .....	31
OHLÉDNUTÍ ZA SNĚMEM 2 .....	35

## AKCE

POZVÁNKY NA ŠKOLENÍ .....	39
---------------------------	----

# LEGISLATIVA – KOMENTÁŘE

## MALÉ ZAMYŠLENÍ NAD „ÚČTOVÁNÍM“

---

Nemálo účetních jednotek řeší v tomto období problematiku přechodu na Mezinárodní standardy účetního výkaznictví (IFRS), dříve nazývané Mezinárodní účetní standardy (IAS); dále je budeme označovat jako IAS/IFRS. Podle Nařízení o aplikaci IAS, které přijala Evropská komise v roce 2002, musí společnosti, mající cenné papíry kótované na regulovaných trzích, počínaje účetním obdobím začínajícím 1. ledna 2005 a později, sestavovat konsolidované účetní závěrky v souladu s Mezinárodními standardy účetního výkaznictví. Pokud se účetní jednotky rozhodnou pro dřívější uplatňování, je toto akceptováno. Záleží také na rozhodnutí každého členského státu Evropské unie, zda toto nařízení bude rozšířeno i na konsolidované účetní závěrky nekótovaných společností či i na individuální účetní závěrky.

V České republice bylo toto nařízení implementováno do zákona o účetnictví novelou zákona č. 437/2003 Sb., kde bylo v § 23a doplněno ustanovení pro konsolidaci v podobě odst. 1 a 2. V odst. 1 se stanovuje povinnost pro konsolidující účetní jednotky, které jsou emitentem cenných papírů registrovaných na regulovaném trhu cenných papírů v členských státech Evropské unie, použít pro sestavení (konsolidované) účetní závěrky a vyhotovení výroční zprávy Mezinárodní účetní standardy upravené právem Evropských společenství. Odst. 2 dává možnost sestavit konsolidovanou účetní závěrku a vyhotovit výroční zprávu za použití Mezinárodních účetních standardů i účetním jednotkám, které nejsou uvedeny v odst. 1. Záleží tedy na individuálním rozhodnutí konsolidujících účetních jednotek. V praxi to zřejmě bude znamenat téměř vždy rozhodnutí konsolidující účetní jednotky (ovládající nebo řídicí osoba konsolidovaného celku).

Čeští zákonodárci využili možnosti rozšířit povinnosti i pro některé individuální účetní závěrky, a to doplněním (rozšířením) § 19 odst. 9, kde je uvedeno: „*Účetní jednotky, které jsou obchodní společnostmi a které jsou emitentem cenných papírů registrovaných na regulovaném trhu cenných papírů v členských státech Evropské unie, použijí pro účtování a sestavení účetní závěrky Mezinárodní účetní standardy upravené právem Evropských společenství. Regulovaným trhem se v České republice pro účely tohoto zákona rozumí veřejný trh podle zvláštního právního předpisu.*“ Tato povinnost nabyla účinnosti dnem vstupu České republiky do Evropské unie.

Všichni si asi dokážeme představit, co se skrývá za slovem „**sestavení**“. Obsahovému vymezení účetní závěrky se věnuje Mezinárodní účetní standard IAS 1 „Se-

stavování a zveřejňování účetní závěrky“, kde je stanoveno, že kompletní sada výkazů účetní závěrky zahrnuje:

- rozvahu,
- výsledovku,
- výkaz zahrnující buď:
  - všechny změny ve vlastním kapitálu nebo
  - změny ve vlastním kapitálu jiné než ty, které vyplývají z kapitálových transakcí s vlastníky a z rozdělování vlastníkům,
- výkaz peněžních toků,
- účetní pravidla a vysvětlující komentář.

Pokusme se ale nyní zamyslet, co se skrývá za slovem „**účtování**“ ve výše uvedeném znění zákona o účetnictví. Ti, kteří znají jednotlivé mezinárodní standardy, asi potvrdí, že účtovat (v pravém smyslu slova) podle IAS/IFRS nejde. Zde totiž nenajdeme návod pro účetního v podobě slov „ve prospěch účtu... se účtuje“ či „na vrub účtu... se účtuje“, jak jsme zvyklí z Českých účetních standardů či do minulého roku z platných příslušných opatření Ministerstva financí. Zkrátka a dobře, takto nejsou IAS/IFRS stavěny. Mezinárodní standardy vycházejí ze zcela odlišné filozofie – důraz kladou právě na správné sestavení a vykazání účetní závěrky.

A nyní stojíme před otázkou, jak naplnit literu zákona? Podle platného znění zákona o účetnictví nestačí již jen sestavit účetní závěrku podle IAS/IFRS, tedy upravit (transformovat) účetní závěrku sestavenou podle národních předpisů na účetní závěrku podle IAS/IFRS, jak tomu bylo doposud (pokud byla účetní jednotka nucena takovouto transformaci provést). Je třeba účtovat, tedy provádět podvojný zápis (účetní záznamy) tak, abychom naplňovali požadavky dané jednotlivými standardy. To není jednoduchý úkol. V žádném standardu takovéto požadavky jednoduše nevyčteme. Bude tedy záležet na každé účetní jednotce, resp. na každé(m) účetní(m) těchto subjektů, aby právě ony(i) stanovily(i) tyto zásady a postupy. Jak toho dosáhnout? Jak toto provádět?

V první řadě je třeba zdůraznit, že zde již bude úloha účetního opravdu nezastupitelná. Stanovit základní pravidla, principy, postupy, způsoby a varianty, které budou vycházet z požadavků IAS/IFRS, bude práce velice náročná a odpovědná. Domnívám se, že by toto mělo být prováděno (průběžně konzultováno) v součinnosti s příslušným auditorem, který by se měl vyjadřovat k celé účetní závěrce. Bylo by krajně nepříjemné, aby teprve po vyčerpávající práci účetního se zjistilo, že představa auditora je úplně či zčásti odchylná od sestavené účetní závěrky. A názory či výklady rozdílné jistě budou, což je i dnes možné sledovat při diskusích nad konkrétními příklady či technikou provádění uvedeného problému. Málokdo si dnes ještě umí představit, jakým způsobem by mělo být v praxi postupováno při implementaci IAS/IFRS.

Jak jsem již zmínil, bude tedy záležet na každé účetní jednotce, jaká pravidla a postupy účtování si zvolí. Pokud již dojde k určitému rozhodnutí o provádění operací (účtování konkrétních účetních záznamů), měla by si účetní jednotka tyto postupy závazně stanovit (popsat) ve svých interních předpisech či vnitropodnikových směrnících. A podle těchto postupů účtovat všechny následné (obdobné) případy. Dokážeme si v tuto chvíli představit, kolik práce leží před odpovědným pracovníkem – účetním? Jak velký rozsah písemností se bude muset popsat?

Bude nutné sestavit účtový rozvrh, náplně a vazby konkrétních účtů, jejich vazby na účetní výkazy, způsoby a postupy diskontování určitých hodnot a položek, provádění a naplňování povinností spojených s inventarizací a mnoho dalších kroků. A to všechno při omezeních (která budou u každé účetní jednotky odchylná) podle používaného účetního softwaru nebo systému. Ten by měl umožňovat provádět (v některých případech) zcela nové účetní operace či výpočty, než jsem zvyklí používat dnes.

Nevím, zda si všichni, kterých se tento problém týká, uvědomují, jaké náročné období máme před sebou. Někde jsem slyšel názor: „Změny v DPH jsme zvládli během týdne, tak proč bychom si neporadili i s přechodem na IAS/IFRS?“ Tento názor je však velice krátkozraký a může ho vyslovit pouze ten, kdo nezná celou šíři problematiky přechodu na účtování a vykazování účetní závěrky podle Mezinárodních standardů účetního výkaznictví. Domnívám se také, že nám chybí dostatek informací či osvěta ze strany odpovědných státních institucí a orgánů. Začít řešit uvedený problém je třeba s co největším časovým předstihem.

Přeji všem hodně prozíravosti, trpělivosti a sil při zdolávání problematiky IAS/IFRS.

**Ing. Vladimír HRUŠKA**  
(hruska.vl@tiscali.cz)

# ÚČTOVÁNÍ ZÁLOH V SOUVISLOSTI S NOVOU ÚPRAVOU DPH

Nový zákon o dani z přidané hodnoty nám přinesl nemálo změn a také problémů z nich vyplývajících. A to nejenom v DPH, ale také v účetnictví. Nejvíce nám asi „zamotala hlavu“ změna týkající se plateb záloh na dodávky zboží, ale i služeb či dlouhodobého majetku. Jak jistě všichni ví, na rozdíl od předchozí úpravy (platné do 30. dubna 2004), stává se zaplacená záloha plněním, z něhož vzniká plátcí – příjemci platby povinnost vystavit daňový doklad a odvést daň z přidané hodnoty. V tom okamžiku nastává problém, jak tyto operace zaúčtovat. Dříve stačilo platbu zaúčtovat na účet účtové skupiny 32 – závazky z obchodních vztahů (u plátce zálohy na účet účtové skupiny 31 – pohledávky z obchodních vztahů). S tímto účtováním však již dnes nevystačíme.

Problém byl již mnohokrát a na různých místech konzultován, názory se různí a vhodná metodika, kterou by byly schopny zpracovat účetní programy, dosud nebyla jednoznačně určena. V podstatě záleží na účetní jednotce, jakou metodiku zvolí, musí však ctít zásady stanovené zákonem o účetnictví, prováděcími vyhláškami a účetními standardy.

Ať již jsou doporučeny způsoby jakékoliv, musíme si uvědomit, že žádný z nich nelze použít paušálně pro všechny situace. Zálohy jsou placeny v různých situacích a každou budeme posuzovat a také účtovat jiným způsobem. Zkusíme si nastínit některé případy a jejich účtování:

- 1) záloha na zboží zaplacená v plné výši, po zaplacení je zboží dodáno a do 15-ti dnů od přijetí platby vystavena faktura – daňový doklad

přijatá záloha na účet	119	MD 221	D 324
dodání zboží	80	MD 504	D 132
faktura-daňový doklad	100	MD 311	D 604
	19	MD 311	D 343
	119	MD 324	D 311

- 2) záloha na služby placená pravidelně, vyúčtování po skončení účetního období

přijatá záloha na účet	119	MD 221	D 324
daňový doklad k přijaté platbě	100	MD 324	D 602
	19	MD 324	D 343

celkově přijato 12 záloh

vyúčtování po ukončení ÚO	2380	uvedeno na faktuře informativně	
	- 1428	odečet zaplacených záloh informativně	
daňový doklad na zbývající část	800	MD 311	D 602
	152	MD 311	D 343

- 3) prodej zboží na splátky – dodávka uskutečněna po zaplacení všech splátek
- |  |            |                                       |         |
|--|------------|---------------------------------------|---------|
| přijatá záloha na účet                     | 119        | MD 221                                | D 324   |
| daňový doklad k přijaté platbě             | 100        | MD 324                                | D 324AÚ |
|  | 19         | MD 324                                | D 343   |
| celkově přijato 10 záloh                   |            |                                       |         |
| daňový doklad na dodávku                   | 1000       | MD 311                                | D 604   |
|  | - 1000     | MD 324AÚ                              | D 311   |
| <i>DPH již odvedeno z přijatých plateb</i> | <i>190</i> | <i>vedeno na faktuře informativně</i> |         |
- 4) prodej zboží na splátky – dodávka uskutečněna po zaplacení poloviny splátek
- |                                |       |          |         |
|--------------------------------|-------|----------|---------|
| přijatá záloha na účet         | 119   | MD 221   | D 324   |
| daňový doklad k přijaté platbě | 100   | MD 324   | D 324AÚ |
|                                | 19    | MD 324   | D 343   |
| celkově přijato 5 záloh        |       |          |         |
| daňový doklad na dodávku       | 1000  | MD 311   | D 604   |
|                                | - 500 | MD 324AÚ | D 311   |
| základ daně celkem             | 500   |          |         |
| DPH ke zbývající části         | 95    | MD 311   | D 343   |

Jak jsme si ukázali na příkladech, mohou v praxi nastat různé případy, které se také budou odlišně účtovat.

V případě 1) není nutno vystavovat daňový doklad k přijaté platbě, neboť v termínu pro jeho vystavení je vystaven daňový doklad na dodané zboží. Účtování bude v podstatě shodné s účtováním tak, jak jsme byli zvyklí před účinností nového zákona o DPH.

U příkladu 2) se jedná o služby, jejichž přesná výše není ke konci účetního období známa (např. za různé druhy energií) a jejich vyúčtování bude provedeno až po zjištění skutečného stavu po skončení účetního období. Účtování přímo do výnosů zdůvodníme dodržáním principu časové souvislosti nákladů a výnosů s obdobím, s nímž věcně souvisí. Pokud by nebylo v průběhu účetního období do výnosů účtováno, museli bychom provést v rámci uzávěrkových prací zaúčtování dohadné položky aktivní, a to minimálně ve výši zaplacených záloh. Výše zaúčtovaných výnosů by tudíž byla stejná, jako když bychom účtovali přímo do výnosů zaplacené zálohy.

Příklad 3) je poněkud odlišný od předchozího případu. Nelze účtovat přímo do výnosů neboť nebylo poskytnuto žádné plnění. Zboží bude dodáno až po zaplacení záloh. Proto volíme použití analytického účtu záloh pro zálohy již zdaněné daní z přidané hodnoty. U faktury za dodávku již nebudeme účtovat o DPH.

Obdobně postupujeme u příkladu 4) s tím rozdílem, že hodnota dodávky nebude uvedena jen informativně, ale bude zaúčtována jako základ daně, jehož celkovou částku musíme snížit o zaplacenou zálohu vztahující se k základu daně. DPH týkající se zbývající části dodávky nezaplacené formou záloh zaúčtujeme na účet DPH.

Na příkladech jsme si ukázali účtování záloh u dodavatele (prodejce). Analogicky budeme postupovat u příjemce faktury (odběratele). Modelové případy si můžeme uvést příště.

**Ing. Alena Čechová**  
(consult.cechova@seznam.cz)

## ZDRAVOTNÍ POJIŠTĚNÍ – POZOR, ZMĚNA!

---

K 1. srpnu 2004 nabyl účinnosti **zákon č. 438/2004 Sb.**, který novelizuje zákony týkající se zdravotních pojišťoven, veřejného zdravotního pojištění a pojistného na všeobecné zdravotní pojištění. Právě v posledně jmenovaném zákoně č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, došlo kromě rozsáhlejší úpravy přerozdělení pojistného, k drobné, leč důležité, změně – **zrušení možnosti snížit vyměřovací základ osob, za které je plátcem pojistného i stát, o částku 3 520 Kč.**

Osoby, za které je plátcem pojistného i stát, jsou uvedeny v § 7 odst. 1 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se např. o tyto osoby:

- nezaopatřené děti,
- poživatelé důchodu z důchodového pojištění ČR,
- ženy na mateřské a rodičovské dovolené, příjemci peněžité pomoci v mateřství a příjemci, rodičovského příspěvku,
- osoby pobírající dávky sociální péče z důvodu sociální potřeby,
- osoby převážně nebo úplně bezmocné a osoby o ně pečující, osoby pečující o dlouhodobě těžce zdravotně postižené děti vyžadující mimořádnou péči,
- a další.

Výše uvedená změna postihne:

- **zaměstnance**

- v dosavadním znění zákona se **ruší § 3 odst. 7**, „*je-li zaměstnancem osoba, za kterou je po celé rozhodné období plátcem pojistného i stát, je u ní vyměřovacím základem částka přesahující částku, která je vyměřovacím základem u osoby, za kterou je plátcem pojistného stát (§ 3c); ustanovení o minimálním vyměřovacím základu zde neplatí.*“
- nadále však zůstává v platnosti úleva v možnosti nedodržení ustanovení o minimálním vyměřovacím základu. Jelikož byla tato možnost zrušena výše uvedením ustanovením **vkládá se do § 3 odst. 7** (již nové znění v důsledku změny označení odstavců 8 až 14 jako 7 až 13) **písm. e)** „*Minimální vyměřovací základ neplatí pro osobu ... za níž je plátcem pojistného stát.*“

Vyměřovacím základem této skupiny zaměstnanců je tedy jejich skutečný příjem.

Příklad:

Zaměstnanec pan Modrý je studentem (= nezaopatřené dítě), patří tedy do kategorie pojištěnců, za něž je plátcem pojistného i stát. Jeho pevná měsíční mzda činí 5.000 Kč.

- a) vyměřovací základ do 31.7.2004 činí  
5 000 Kč – 3 520 Kč (odčet dle § 3c zákona č. 592/1992 Sb.) = 1 480 Kč
- b) vyměřovací základ od 1. 8. 2004 činí  
5 000 Kč

Skutečnost, že výše jmenovaný zákon nabyl účinnosti ke dni 1. srpna 2004, znamená, že **poprvé se absence odpočtu projevila již při zpracování mezd a platů a při odvodu pojistného za období srpen 2004, tj. do výplatního termínu v září 2004!** Pokud zaměstnavatel opomene promítnout změny související s odpočtem do platby pojistného za tento měsíc, vystavuje se riziku penalizace ze strany příslušné zdravotní pojišťovny.

- **osoby samostatně výdělečně činné**

- v dosavadní úpravě se ruší **§ 3a odst. 3** „...je u ní vyměřovacím základem 35 % částky před rokem 2004, 40 % částky v roce 2004, 45 % částky v roce 2005 a od roku 2006 50 % částky přesahující po odpočtu výdajů vynaložených na dosažení, zajištění a udržení příjmu dvanáctinásobek částky, která je vyměřovacím základem osoby, za kterou je plátcem pojistného stát (§ 3c), pokud tyto skutečnosti současně trvají po celé rozhodné období...“,
- obdobně jako v případě zaměstnanců se do následujícího odstavce **§ 3a odst. 3** (již nové znění) **doplňuje písm. c)** „*Minimální vyměřovací základ neplatí pro osobu, za kterou je plátcem pojistného stát*“.

V případě osob samostatně výdělečně činných se však zrušení odpočtů **projeví až při podání Přehledu za rok 2004** při výpočtu případného doplatku pojistného.

A na závěr drobný postřeh z praxe. Novela byla schválena koncem července, a jak jsem již několikrát zopakovala, od 1. srpna 2004 platí. Jako i v řadě jiných novel, ji musíme aplikovat nejen narychlo, ale i od zúčtovacího období, ve kterém obdobné změny většinou nečekáme. A o to může být zrádnější! Potěšila mě však skutečnost, že některé zdravotní pojišťovny tentokrát nečekaly na „snadný výdělek“ v podobě penále z neoprávněně krácených plateb a rozeslaly zaměstnavatelům plošně stručná upozornění na změny.

**Ing. Magdalena Králová**

(kralova@komora-ucetnich.cz)



# INFORMACE MF K UPLATŇOVÁNÍ DANĚ Z PŘIDANÉ HODNOTY VE VÝSTAVBĚ

---

Do 30. dubna 2004 platila pro uplatňování daně z přidané hodnoty na stavební práce snížená sazba daně. Od 1. května 2004 se vychází z jednotlivých ustanovení nového zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (dále jen zákon) a uplatňuje se v souladu se 6. směrnicí EU základní sazba daně, pouze pro bytovou výstavbu je v České republice umožněno na základě výjimky, která byla České republice udělena na přechodné období do 31.12. 2007, uplatnění snížené sazby daně.

## Základní pojmy

- 1. Stavba = veškerá stavební díla jako výsledek stavební činnosti**, tvořící prostorově ucelenou nebo alespoň technicky samostatnou část stavby spolu s jejími součástmi. Patří sem zařízení a předměty pevně spojené se stavebním dílem, včetně bytů a nebytových prostor.
- 2. Nedokončená stavba = stavba**, na kterou nebylo doposud vydáno kolaudační rozhodnutí, a stavba, na které byly provedeny změny vyžadující stavební povolení podle § 54 a § 55 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění zákona č. 83/1998 Sb., a k těmto změnám dosud nebylo vydáno kolaudační rozhodnutí. Za nedokončenou stavbu se nepovažují zařízení a stavby, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení podle § 56 stavebního zákona. Tyto stavby a zařízení jsou vždy považovány za stavbu.
- 3. Nemovitost = pozemky** vždy a dále stavby, pokud jsou spojeny se zemí pevným základem.
- 4. Nebytový prostor (převoditelný) = místnost** nebo soubor místností, které jsou podle rozhodnutí stavebního úřadu určeny k jiným účelům než k bydlení.
- 5. Rodinný dům** je stavba pro bydlení, v níž je více než polovina podlahové plochy místností a prostorů určena pro bydlení. Rodinný dům může mít nejvýše tři samostatné byty, nejvýše dvě nadzemní podlaží a jedno podzemní podlaží a podkroví.
- 6. Bytem** je místnost nebo soubor místností, které jsou podle rozhodnutí stavebního úřadu určeny k bydlení, včetně podílu na společných částech domu podle § 2 písm. b) zákona č. 72/1994 Sb., zákon o vlastnictví bytů (dále jen „ZoVB“).
- 7. Bytovým domem** je stavba pro bydlení, v níž z úhrnu podlahových ploch všech jejích místností a prostorů připadá víc než polovina na byty.

Mezi bytové domy a rodinné domy **nepatří** budovy, které jsou zapsané v katastru nemovitostí jako stavby pro individuální rekreaci.

Dále mezi bytové domy a rodinné domy **nepatří** stavby, které jsou v katastru nemovitostí zapsané jako stavby určené k shromažďování většího počtu osob. Jsou to ubytovací zařízení pro různá společenství (komunity), ubytovací zařízení pro studenty a pro ostatní sociální skupiny, např. ubytovny pracujících, studentské koleje, ubytovny, které jsou samostatnými budovami internátních škol, různé útulky, např. pro bezdomovce apod.

U ubytovacích zařízení a domů se službami sociální péče pro staré nebo postižené osoby a domovů důchodců lze uplatnit sníženou sazbu daně, pokud tyto stavby odpovídají definici bytové výstavby podle § 48 zákona o DPH.

- 8. Stavebními a montážními pracemi** se rozumí práce při výstavbě nových budov a inženýrských děl a také práce při rekonstrukcích, modernizacích, rozšíření, stavebních úpravách, opravách a údržbě těchto budov a inženýrských děl. **Součástí stavebních a montážních prací jsou** konstrukce, materiály, stroje a zařízení, které se do staveb (budov a inženýrských děl) jako jejich součást montážními a stavebními pracemi zabudují nebo zamontují. **Součástí staveb a stavebně montážních prací nejsou** předměty vnitřního vybavení, stroje a zařízení, které nevyžadují zabudování nebo montáž (např. obrazy, stroje a zařízení nevyžadující montáž, mobilní provozní a technické vybavení včetně ledniček, praček, myček nádobí apod., pokud nejsou konstrukčně určeny k zabudování, tzn. že jejich povrchová úprava nedává předpoklad jejich umístění ve volném prostoru). Stavební práce jsou podrobněji popsány ve Standardní klasifikaci produkce v sekci F oddílu 45 – Stavební práce. Montážní práce jsou klasifikovány jako průmyslové služby v oddílech Standardní klasifikace produkce, kde je klasifikováno příslušné zařízení nebo stroj.

### Podlahová plocha, výpočet podlahové plochy

Pro určení bytového nebo rodinného domu je podstatné vymezení podlahové plochy připadající na byty nebo pro bydlení.

**Podlahovou plochou** místností a prostorů se rozumí jejich vnitřní nášlapná plocha mezi lícními konstrukcemi stěn v půdorysném průmětu domu.

**Do úhrnu podlahových ploch se započítává** podlahová plocha všech místností a prostorů určených k bydlení, nebytových prostorů, plocha hal, chodeb, schodišť, sklepů, balkonů, teras, prádelen, sušáren, kočárkárén, podloubí, průjezdů, pasáží apod.

**Do úhrnu podlahových ploch se nezapočítává** plocha těch místností či prostorů, které nejsou běžně přístupné uživatelům domu a obvykle slouží jako technologické zázemí (transformovny, kotelny, místnosti a prostory pro vzduchotechniku, dílny pro údržbu). Dále se do úhrnu podlahové plochy nezapočítávají šachty výtahů.

**Podlahovou plochou bytu** se rozumí součet podlahových ploch všech místností a prostor, včetně těch tvořících příslušenství bytu ve smyslu ustanovení § 2 písm. g) ZoVB, a to i v případě, že příslušenství je umístěno mimo byt.

**Do podlahové plochy bytu se započítává** plocha vybavení bytu, sloužící uživateli bytu (nábytek, vestavěné skříně a kuchyňské linky, otopná tělesa apod.).

Vzhledem k tomu, že se pro stanovení, zda se jedná o bytovou výstavbu, bere též v úvahu poměrná část společné podlahové plochy (např. chodby) využívaná společně pro bytové a nebytové účely, doporučujeme pro výpočet následující postup:

- u **bytového domu** se nejprve od úhrnu všech podlahových ploch odečtou části společných podlahových ploch využívaných společně pro byty i nebytové prostory a správný poměr se určí jako procentní podíl podlahových ploch bytů k nebytovým prostorům,
- u **rodinného domu** se nejprve od úhrnu všech podlahových ploch odečtou části společných podlahových ploch využívaných společně pro bydlení i pro nebytové účely a správný poměr se určí jako procentní podíl místností a prostorů určených pro bydlení k nebytovým prostorům.

Úhrn podlahových ploch v uvedeném vymezení ze zjistí z projektové dokumentace stavby schválené stavebním úřadem. Pokud tato dokumentace neodpovídá skutečnému stavu, podlahová plocha se zjistí jiným způsobem.

### **Uplatnění DPH a osvobození od daně u převodu nemovitosti**

Podle ustanovení § 47 odst. 4 zákona se u převodu nemovitosti uplatňuje základní sazba daně s výjimkou převodu bytového domu, rodinného domu a bytu, kdy se uplatní snížená sazba daně, pokud se nejedná o osvobozené plnění podle § 56 zákona.

**Převodem** se rozumí:

- převod nemovitosti (vč. převodu příslušenství hlavní nemovitosti) nebo
- přechod nemovitosti v dražbě.

Vždy se jedná o případ, kdy vlastnické právo nabyvatele se odvíjí od vlastnického práva předchozího vlastníka.

**Při převodu stavby sleduje příslušenství stavby právní režim věci hlavní,** a to jak v případě sazby daně, tak i v případě osvobození od daně podle § 56 zákona.

**Příslušenstvím stavby** mohou být např. drobné a jednoduché stavby plnící doplňkovou funkci ke stavbě hlavní (§ 139b zákona č. 50/1976 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů) a ostatní stavby, např.:

- stavby s jedním nadzemním podlažím, pokud jejich zastavěná plocha nepřesahuje 16 m<sup>2</sup> a výška 4,5 m (zahradní altány, kůlny, skladové prostory pro dům),
- podzemní stavby, pokud jejich zastavěná plocha nepřesahuje 16 m<sup>2</sup> a hloubka 3 m (např. jímky, jámy pro měřicí zařízení, čističky odpadních vod sloužící domu),

- oplocení,
- přípojky na veřejné rozvodné sítě a kanalizace,
- připojení drobných staveb na rozvodné sítě a kanalizaci stavby hlavní (liniové stavby sloužící domu),
- studny, septiky.

Snížená sazba daně se uplatňuje při převodu bytu jako jednotky spolu se spoluvlastnickým podílem na společných částech domu, který je vymezen prohlášením vlastníka budovy (např. garážové stání, které je společnou částí domu).

Pokud jsou ale současně převáděny jak byty jako jednotky a nebytové prostory jako dvě zdanitelná plnění, tak je nezbytné uplatnit pro každé zdanitelné plnění samostatně příslušnou sazbu daně (garážové stání jako samostatné jednotky nebytového prostoru).

Při převodu nebytového prostoru jako jednotky spolu se spoluvlastnickým podílem na společných částech domu, který je vymezen prohlášením vlastníka budovy, se uplatní základní sazba daně.

Při prodeji staveb, které se **nezapisují do katastru** nemovitostí, se uplatní základní sazba daně jako u dodání zboží.

### **Osvobození při převodu pozemků, staveb, bytů a nebytových prostor (§ 56 zákona)**

V souladu s ustanovením § 56 odst. 1 zákona je převod staveb, bytů a nebytových prostor osvobozen od daně po uplynutí tří let od nabytí nebo kolaudace. U fyzické osoby se za nabytí pozemků a staveb považuje den jejich převedení do jejího obchodního majetku.

### **Finanční pronájem (56 odst. 2 zákona)**

Od daně je osvobozen **finanční pronájem** staveb, bytů a nebytových prostor, s výjimkou uzavření smlouvy o finančním pronájmu do **pěti** let po nabytí nebo kolaudaci stavby nebo před nabytím či kolaudací stavby.

### **Převod pozemků (§ 56 odst. 3 zákona)**

Převod pozemků, včetně finančního pronájmu, je osvobozen od daně, s výjimkou převodu stavebních pozemků. Stavebním pozemkem se pro účely tohoto zákona rozumí nezastavěný pozemek, na kterém může být podle stavebního povolení provedena stavba spojená se zemí pevným základem. Nezastavěným pozemkem se rozumí pozemek, na kterém není stavba jako věc.

Pokud na tomto pozemku (sumě parcel) je stavba jako věc, pak stavební pozemek přestává být stavebním pozemkem jako celek. Stavební pozemek musí být převoditelný a musí být nutně věcí, tj. minimálně jednou parcelou (viz. § 118 a § 119 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku – dále jen „OZ“). Při tom je nepodstatné, na které z parcel stavba jako věc vznikla nebo na které parcele byla umístěna.

## Uplatnění DPH při dodání stavby

Podle ustanovení § 47 odst. 5 zákona se uplatňuje u **dodání** stavby, včetně nedokončené stavby, stavebních a montážních prací spojených s jejich výstavbou, rekonstrukcí a opravami včetně konstrukcí, materiálů, strojů a zařízení, které se do stavby jako jejich součást montážními a stavebními pracemi zabudují nebo zamontují, základní sazba daně, pokud zákon nestanoví jinak.

**Výjimky jsou uvedeny v ustanovení § 48 odst. 2 zákona**, kdy se uplatní **snížená sazba** daně u **dodání** bytového domu, rodinného domu a bytu jako součástí těchto domů, a to i nedokončených, včetně stavebních a montážních prací spojených s jejich výstavbou, rekonstrukcí, modernizací a opravami včetně konstrukcí, materiálů, strojů a zařízení, které se do nich jako **jejich součást** (§ 120 OZ) montážními a stavebními pracemi zabudují nebo zamontují.

**Dodáním stavby** se rozumí:

- **vznik** bytového domu, rodinného domu nebo bytu výstavbou. **Objednatel je prvním vlastníkem** nové věci. Nejde o případy, kdy stavební firma provede stavbu ve svém vlastnictví a převádí ji na objednatele. Rovněž nejde o pojem dodání ve smyslu „dodání zboží“ podle § 2 odst. 1 písm. a) zákona,
- **rekonstrukce, modernizace a opravy** bytového domu, rodinného domu a bytu, obvykle na základě smlouvy o dílo; nevzniká nová věc, jde o stavební zásahy na majetku. Jde o takové práce, ke kterým se v zákoně o daních z příjmů (dále jen „ZDP“) vážou tyto právní kategorie:
  - technické zhodnocení ve smyslu § 33 ZDP,
  - výdaje podle § 24 odst. 2 písm. zb) ZDP,
  - opravy a údržbu ve smyslu úč. etních předpisů.

**Snížená sazba daně se uplatní:**

- pro zdanění stavebních a montážních prací spojených s výstavbou, rekonstrukcí, modernizací, opravami a údržbou bytového domu, rodinného domu a bytu, který je součástí bytového nebo rodinného domu včetně zabudovaných materiálů, výrobků a konstrukcí (zboží), tzn. že zboží se stane pevnou součástí stavebního díla. Jedná se o práce prováděné uvnitř vnějšího půdorysu bytového nebo rodinného domu, tj. nadzemní stavby prostorově soustředěné a navenek převážně uzavřené obvodovými stěnami a střešní konstrukcí, součástí domu mohou být pouze ty podzemní prostory, které s domem konstrukčně a stavebně souvisí. Za součást vnějšího půdorysu domu se považují rovněž konstrukce připevněné na fasádě (okapy, dešťové svody), předložené schody umožňující vstup do budovy, rampa pro vstup tělesně postižených, zastřešení terasy náležející k domu, přístřešek nad vchodem. Snížené sazbě

daně rovněž podléhají subdodávky stavebních a montážních prací provedené na stavbách pro bydlení,

- v případě dodání bytu, který je součástí bytového nebo rodinného domu,
- pro dodání spojené se zabudováním a pro rekonstrukci, modernizaci, opravu a údržbu stávajících strojů a zařízení zabudovaných do rodinného nebo bytového domu a tvořících jeho součást. Jedná se například o technologie osobního výtahu, centrálního vysavače, klimatizačního zařízení, dále o zabudované kuchyňské linky včetně vestavných spotřebičů, bojlerů, kotle a radiátory ústředního topení, části tepelných čerpadel pevně zabudovaných do stavby, žaluzie, rolety, markýzy, svítidla, podlahové krytiny apod. v bytovém domě, rodinném domě a bytě jako součástí těchto domů,
- pro stavební opravy a stavební údržbu bytového nebo rodinného domu. Materiály a zařízení dodávané se stavební opravou, včetně výměny, pokud jsou součástí bytového nebo rodinného domu, se zdaňují stejnou sazbou jako oprava, např. opravy truhlářských a zámečnických výrobků pevně spojených se stavebním dílem, oprava dveří oken včetně zasklívání, opravy zámků, opravy vestavěného nábytku.

#### **Sníženou sazbu daně nelze uplatnit:**

- pro **stavební a montážní práce** prováděné při výstavbě, rekonstrukci, modernizaci, opravách a údržbě drobných a vedlejších staveb, byť tyto stavby pro **účely převodu** se považují za příslušenství stavby hlavní. Znamená to, že základní sazbe daně podléhá výstavba, rekonstrukce, modernizace, oprava a údržba staveb, které se nacházejí mimo vnější půdorys domu jako garáže, skladů, skleníků, kůlen, zahradních altánů, oplocení, studní, septiků, přístupových cest, přípojek inženýrských sítí, atd,
- pro **činnosti nezbytné k přípravě** a realizaci stavebních děl a zajištění přípravné fáze výstavby, jako jsou průzkumné a projektové práce, geologické, geodetické a kartografické práce včetně inženýrských prací (např. revize), které nejsou uvedeny v příloze č. 2 zákona a proto se zdaňují **základní sazbou** bez ohledu na druh výstavby. Takto se tyto služby zdaňují, pokud jsou samostatným zdanitelným plněním. Pokud jsou tyto služby poskytovány jako nedílná součást služby jiné, např. provedená revize v souvislosti s opravou elektroinstalace, jsou součástí ceny příslušné služby – oprava elektroinstalace a zdaňují se **stejnou sazbou jako poskytnutá služba**.

U dodání bytu (přístavbou, nástavbou, půdní vestavbou...) v domě, který **není** bytovým či rodinným domem, není splněna podmínka, že takový byt **je součástí bytového či rodinného domu** a uplatní se základní sazba daně v souladu s ustanovením § 47 odst. 5 zákona.

## **Místo plnění**

Místem plnění při převodu nemovitosti je místo, kde se nemovitost nachází (§ 7 odst. 6 zákona).

Za místo plnění při poskytnutí služby vztahující se k nemovitosti, včetně služby realitní kanceláře, odhadce nebo služby architekta a stavebního dozoru, se považuje místo, kde se nemovitost nachází (§ 10 odst. 1 zákona).

Podle ustanovení § 15 odst. 4 zákona při poskytnutí služby vztahující se k nemovitostem zahraniční osobou povinnou k dani nebo osobou registrovanou k dani v jiném členském státě, která nemá v tuzemsku sídlo, místo podnikání nebo provozovnu, plátcí nebo osobě identifikované k dani, je osoba, které je služba poskytnuta povinná daň přiznat a zaplatit podle § 108 zákona, pokud je místo plnění v tuzemsku.

Podle ustanovení § 15 odst. 5 zákona při poskytnutí služby vztahující se k nemovitostem zahraniční osobou povinnou k dani nebo osobou registrovanou k dani v jiném členském státě, která nemá v tuzemsku sídlo, místo podnikání nebo provozovnu osobě, která není plátcem ani osobou identifikovanou k dani, je osoba, která službu poskytla povinná daň přiznat a zaplatit podle § 108 zákona, pokud je místo plnění v tuzemsku.

## **Věcná břemena**

Předmětem daně je v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 písm. c) zákona vznik a zánik věcného břemene podle ustanovení § 151n) a následující OZ, pokud je poskytnut za úplatu.

Předmětem daně není například zánik věcného břemene smrtí nebo zánikem oprávněné osoby, uplynutím sjednané lhůty pro věcné břemeno, ani omezení věcného břemene.

## **„Zádržné“**

Částka, kterou je smluvené procento z fakturované ceny, které bude zapláceno po odstranění vad a nedodělků, je platební podmínkou, která snižuje základ daně.

## DAŇOVÉ ZAJÍMAVOSTI

---

Konec prázdnin nás opět vrací do reality všedního dne a tak nebude na škodu, když se dnes pokusím ukázat na výhody, které nám umožňují stávající znění zákona o daních z příjmů v oblasti penzijního připojištění a životního pojištění.

Zákon o daních z příjmů zvýhodňuje oba výše uvedené produkty. **Penzijní připojištění se státní příspěvkem chce motivovat občany ve spoření částek nad pět set korun měsíčně až do částky jeden tisíc pět set korun za měsíc.** Daňové výhody přinesl zákon č. 170/1999 Sb., kterým se mění zákon č. 42/1994 Sb., o penzijním připojištění se státním příspěvkem a o změnách některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. Zaměstnanec, který si měsíčně hradí částku 1 500 Kč, tak má možnost snížit svůj daňový základ za rok o 12 000 Kč. Konkrétní daňová úspora je závislá od daňového pásma, ve kterém se zaměstnanec za příslušný rok ocitne. Při ročním zúčtování záloh daně ze závislé činnosti je zaměstnanec povinen prokázat mzdové účetní dvě skutečnosti – smlouvu o penzijním připojištění a potvrzení penzijního fondu o příspěvcích zaplacených poplatníkem na své penzijní připojištění za uplynulé zdaňovací období. Další varianta je zajímavá **pro zaměstnavatele. Zde může totiž přispívat zaměstnanci na jeho penzijní připojištění až do výše 3% hrubé mzdy.** Do této výše je příspěvek uznán jako daňově účinný náklad. Zároveň samozřejmě nepodléhá základu pro pojistné na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Zaměstnanec má tento příspěvek osvobozený od daně z příjmu, a to až do výše 5% vyměřovacího základu. Např. zaměstnanec si platí na penzijní připojištění částku 1 100 Kč měsíčně a zaměstnavatel mu přispívá 400 Kč. V rámci ročního zúčtování bude možné odečíst 13 200 Kč – 6 000 Kč = 7 200 Kč. Pro ilustraci uvedme, že btto mzda bude ve výši 15 000 Kč za měsíc. Potom i zaměstnavatel splnil podmínku, že příspěvek 400 Kč se vejde do 3% vyměřovacího základu zaměstnance za příslušný měsíc (zde jedno důležité upozornění – 3% se musí testovat měsíčně).

**Dalším daňově zvýhodněným produktem je soukromé životní pojištění,** což jsou např. kapitálové životní pojištění, pojištění pro případ dožití nebo důchodové pojištění. Samozřejmě předpokládám, že smlouva splňuje zákonem předepsané podmínky (výplata nejdříve po šedesáti měsících, minimální věk při výplatě šedesát let ...). Zde jsou možné dvě varianty (může platit jedna nebo druhá nebo obě současně). Poplatník si může odečíst od základu daně zaplacené pojistné, maximálně 12 000 Kč ročně. Při ročním zúčtování záloh se prokazuje smlouvou a potvrzením pojišťovny o pojistném zaplaceném poplatníkem na své soukromé životní pojištění. **Dále může zaměstnavatel přispívat svým zaměstnancům na životní pojištění až do výše**



**8 000 Kč ročně** (což je nejvyšší částka daňově uznatelných nákladů). Toto pojistné nebude u zaměstnance podléhat dani z příjmů.

Podle proklamovaných tezí k reformě důchodového systému můžeme v budoucnu nejspíše čekat další daňové úlevy v této oblasti. Na závěr – podle výpočtů analytiků, **jsou tyto důchodové a životní pojistky jednoznačně výhodné pro populaci ve věku čtyřicet až padesát pět let.** Mladší generace bude spíše upřednostňovat investice do kapitálových trhů pro jejich vyšší výnos a při splnění určitých podmínek i osvobození od daně.

**Ing. Pavel Jakoubek**  
(jakoubek@duas.cz)

## PORADENSTVÍ

Komora certifikovaných účetních ve spolupráci s metodickou sekcí Svazu účetních doc. Ing. Březinové, CSc. zahájila v květnu poradenství pro členy Komory. Pro tuto aktivitu bude vyhrazen zatím **každý pracovní čtvrtek v době od 10 hod. do 14 hod.** Konzultace budou probíhat v prostorách metodické sekce – Jugoslávská 567/16, Praha 2, a to výhradně na základě předchozí rezervace:

Ing. Mikulandová – tel.: 221 505 405,  
e-mail: [mikulandova@ucetni.cz](mailto:mikulandova@ucetni.cz)

Za službu je stanoven poplatek ve výši 200,- Kč za 1/2 hodiny. Při konzultaci lze též dohodnout zpracování písemného stanoviska (není v ceně a bude fakturováno).

**LZ**

# MINIMÁLNÍ ZÁKLAD DANĚ Z PŘÍJMŮ

---

Od začátku letošního roku si zvykáme na nový pojem v souvislosti s daní z příjmů – **minimální základ daně**. Podívejme se na něj trochu blíže.

**Minimální základ daně se vztahuje na poplatníky, kteří mají příjmy z podnikání a jiné samostatné výdělečné činnosti (podle § 7 zákona o daních z příjmů).** Jeho účelem je zajištění alespoň částečné daňové spravedlnosti vůči zaměstnancům, kteří nemají prakticky možnost ovlivnit výši své daňové povinnosti.

Počínaje rokem 2004 musí mít tedy každý poplatník, který má příjmy z podnikání a jiné samostatné výdělečné činnosti, základ daně alespoň roven minimálnímu základu daně. Výpočet minimálního základu daně se odvozuje od stejných parametrů jako minimální vyměřovací základ pojistného na důchodové pojištění osob samostatně výdělečně činných a provádí se následujícím způsobem:

$$\text{Minimální základ daně} = 50/100 * \text{VVZ} * \text{koeficient} * \text{M}$$

<b>VVZ</b>	– všeobecný vyměřovací základ podle zákona o důchodovém pojištění za kalendářní rok, který o 2 roky předchází zdaňovacímu období
<b>koeficient</b>	– podle zákona o důchodovém pojištění pro úpravu všeobecného základu vyjadřující růst průměrné mzdy za poslední dva roky
<b>M</b>	– počet kalendářních měsíců provozování podnikatelské činnosti ve zdaňovacím období

Minimální základ daně se zaokrouhluje na celé stokoruny dolů.

**Povinnost minimálního základu daně se nevztahuje na poplatníka ve zdaňovacím období:**

- ve kterém zahájil nebo ukončil činnost,
- bezprostředně následujícím po zdaňovacím období, ve kterém zahájil podnikatelskou činnost.

**Dále se minimální základ daně nevztahuje na poplatníka:**

- kterému byla stanovena daň paušální částkou,
- který pobíral alespoň část období rodičovský příspěvek nebo mu náležel příspěvek při péči o blízkou nebo jinou osobu,
- který byl poživitelem starobního důchodu, plného invalidního důchodu nebo částečného invalidního důchodu,
- který studuje a nedosáhl 26 let k prvnímu dni zdaňovacího období,
- který má nárok na slevu na dani.

Vypočtený minimální základ daně nelze snižovat o odčitatelné položky od základu daně uvedené v § 34 zákona o daních z příjmů. Jedná se o odpočet daňové ztráty a odpočet na reinvestici při pořízení hmotného majetku.

**Pro rok 2004 lze hodnotu minimálního základu daně pro podnikatele, který podnikal celý kalendářní rok, vypočítat následujícím způsobem:**

#### **Minimální základ daně**

$$= 12 * 50/100 * 15\,711 * 1,0717 = 101\,024,86 = 101\,000,- \text{ Kč}$$

Několik následujících praktických příkladů pomůže lépe pochopit problematiku minimálního základu daně.

**1.** Pan Novák zahájil podnikatelskou činnost k 1. 12. 2003. Podával daňové přiznání k dani z příjmů FO za období roku 2003 k 31. 3. 2004.

Pro rok 2004 se na něj nevztahuje minimální základ daně (§ 7c odst. 3. písm. b).

**2.** Paní Nováková zahájila podnikatelskou činnost k 1. 9. 2001. Od 1. 2. 2004 pobírala rodičovský příspěvek na svou dceru, o kterou celodenně pečuje.

Pro rok 2004 se na ni nevztahuje minimální základ daně (§ 7c odst. 4. písm. b).

**3.** Pan Novotný zahájil podnikatelskou činnost 3. 5. 1997. Od 1. 12. 2003 je poživitelem starobního důchodu, ale provozování živnosti nepřerušil.

Pro rok 2004 se na něj nevztahuje minimální základ daně (§ 7c odst. 4. písm. d).

**4.** Pan Novotníček zahájil podnikatelskou činnost 3. 5. 1997 stejně jako pan Novotný, ale protože je mladší, byl mu starobní důchod přiznán až k 1. 7. 2004. I po tomto datu pokračuje v podnikatelské činnosti.

Pro rok 2004 se na něj vztahuje minimální základ daně (§ 7c odst. 4. písm. d), ale jen za ty měsíce, ve kterých nepobíral starobní důchod.

$$6 * 50/100 * 15\,711 * 1,0717 = 50\,512,44 = 50\,500,- \text{ Kč}$$

**5.** Pan Nový zahájil podnikatelskou činnost k 2. 1. 2003. K 1. 9. 2004 mu byl přiznán částečný invalidní důchod.

Pro rok 2004 se na něj nevztahuje minimální základ daně (§ 7c odst. 3 písm. a).

I když výčet několika praktických příkladů nemůže obsáhnout veškerou problematiku minimálního základu daně, byl sestaven tak, aby každý, kdo zpracovává daňové přiznání, si byl vědom nutnosti zcela individuálního posouzení jednotlivých poplatníků.

**Ing. Lenka Vyhlídalová**

(vyhlidalova@ekovw.cz)

Dne 31. srpna 2004 vydal Nejvyšší správní soud rozsudek čj.: 5 Afs 28/2003-69, který se týká lhůty pro vyměření daně z příjmů. Podstatou rozsudku je skutečnost, že správci daně mohou doměřit období, které je tři roky od konce roku, ve kterém bylo podáno daňové přiznání. V praxi – zdaňovací období roku 2000 je možné doměřit do 31. 12. 2004. Tato lhůta se týká všech subjektů – ať v daném období měly zisk nebo ztrátu. **Před nabytím právní moci tohoto rozhodnutí mohl finanční úřad v případech vykázané daňové ztráty doměřovat daň ve lhůtě 17 let!**

podle článku J. Nesrovnala a V. Sojky v denním tisku

# NOVELA ZÁKONA O DPH JE PŘIPRAVENA

---

Navzdory svému původnímu příslibu nepřipravilo Ministerstvo financí samostatný vládní návrh novely zákona o DPH a určité chyby a nejasnosti současného zákona má napravit pozměňovací návrh k zákonu, který se týká změny zákona o správních poplatcích (ovšem část týkající se změny zákona o DPH obsahuje více než 200 bodů). Celý zákon prošel v září druhým čtením v Poslanecké sněmovně a závěrečné čtení je zařazeno na říjnovou schůzi. Novela zákona o DPH by měla být účinná od 1. ledna 2005. Problematicke bude věnována podstatná část listopadového školení Komory v Karlově Studánce.

Níže upozorňuji na některé z hlavních změn:

- **dodávky zemního plynu a elektřiny**  
Návrh nově definuje místo plnění a další související otázky. Za místo plnění se při dodání plynu a elektřiny považuje místo, kde má obchodník sídlo, místo podnikání nebo provozovnu. Obchodník je definován jako osoba, která nakupuje plyn nebo elektřinu zejména za účelem jejich dalšího prodeje se zanedbatelnou vlastní spotřebou. Pokud jsou plyn nebo elektřina dodávány bez prostřednictví obchodníka, je místem plnění místo spotřeby.
- **změna pravidel pro tzv. přefakturaci**  
Návrh nově upravuje postup při tzv. přefakturaci. Pro tuto operaci, která je v praxi často využívána, se v zákoně bude používat termín „přeúčtování“. Novela navrhuje:  
Pokud dojde k uplatnění odpočtu anebo pokud půjde o přeúčtování od neplátce DPH, bude se plnění znovu zdaňovat.  
Pokud se odpočet neuplatní, nebude se již plnění, které je předmětem přeúčtování, zdaňovat.
- **nová definice veřejnoprávního subjektu**  
Činnosti veřejnoprávních subjektů při výkonu veřejné správy nemají být předmětem DPH. Protože však současná úprava zákona nebyla v tomto směru vyhovující, je nově definován pojem veřejnoprávního subjektu, kterým se rozumí stát a jeho organizační složky, kraje a obce, jakož i právnické osoby, které byly založeny nebo zřízeny zvláštním právním předpisem nebo na základě zvláštního právního předpisu, pokud vykonávají působnost v oblasti veřejné správy. Tam, kde jde o činnosti mimo veřejnou správu, půjde o činnosti podléhající DPH.

- DPH při dovozu se nebude platit celnímu úřadu  
Návrh upřesňuje původní záměr, aby při dovozu zboží nebyla DPH placena celnímu úřadu, ale vykazována prostřednictvím daňového přiznání. Tento postup by měl automaticky platit pro všechny plátce DPH bez nutnosti jakéhokoliv dalšího administrativního opatření.
  
- změna sazeb daně  
Mezi služby podléhající snížené sazbě DPH (5%) jsou dodatečně zařazeny některé opravy zdravotnických prostředků, stavební a montážní práce spojené s výstavbou, rekonstrukcí, modernizací a opravami staveb pro sociální bydlení.  
Naopak ubytovací služby budou přeřazeny do základní sazby. Snížené sazbě má podléhat pouze ubytování studentů ve vysokoškolských kolejiích během jejich studia.

Dle internetových stránek zpracoval LZ

## NOVÉ POVINNOSTI PRO ÚČETNÍ

---

V uplynulých měsících nabyly účinnosti dva zákony, které se významně týkají účetní profese. Jejich společným jmenovatelem je však omezení možnosti praní špinavých peněz a daňových úniků.

Hned se začátkem prázdnin (1. července) se stal účinným kratičkový **zákon č. 254/2004 Sb.**, o omezení plateb v hotovosti a o změně zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů. Zákon **zavádí povinnost** pro fyzické i právnické osoby s místem trvalého pobytu nebo se sídlem na území České republiky jakož i pro pobočky nebo organizační složky zahraničních osob zřízených na území České republiky **provádět vzájemné platby jejichž výše překračuje limit 15 tis. EUR bezhotovostně**. Povinnost se vztahuje i na platby realizované do zahraničí (zákon řeší i přepočtení na českou měnu v případě provedení platby v cizí měně).

Jako téměř v každý zákoně, i tento současně stanoví některé výjimky (§ 3 odst. 2). Povinnost se nevztahuje na platby daní, poplatků atd. uskutečňované dle zákona o správě daní a poplatků nebo celního zákona, výplaty mezd, platů a ostatních odměn za práci, platby důchodů z důchodového pojištění, výplat z penzijních fondů, vkladů nebo výběr peněžních prostředků v hotovosti u peněžního ústavu a platby určené k úschově peněz notářem.

Kontrolu zajišťují územní finanční orgány a celní orgány a mohou uložit pokutu až do výše 5 mil. Kč (nejméně však 10 tis. Kč) nejen poskytovateli hotovostní platby, ale i jejímu příjemci. Pokutu lze pravomocně uložit až do deseti let od doby, kdy k porušení došlo.

X X X

Mnohem obsáhlejší je **zákon č. 284/2004 Sb.**, kterým se mění zákon č. 61/1996 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a o změně a doplnění souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, účinný od 1. září. Nová legislativní úprava přináší výrazné změny, především rozšířila okruh tzv. povinných osob a zpřesnila a rozšířila jejich povinnosti.

Mezi povinné osoby zákon zařadil též např. **auditory, daňové poradce a účetní** (pokud vykonávají příslušnou činnost jako podnikatelé), soudní exekutory, advokáty, notáře a všechny právnické a fyzické podnikající osoby, které v rámci jednotlivého obchodu nebo dražby přijímají platby v hotovosti v hodnotě převyšující částku 15 tis. EUR.

K povinnostem patří mj.:

- identifikace účastníků obchodního vztahu,
- uchovávání zjištěných identifikačních údajů po dobu deseti let,
- oznámení podezřelé transakce, pokus o legalizaci nezákonných výnosů nebo snahu o financování terorismu Ministerstvu financí,
- zachování mlčenlivosti ve vztahu ke třetím osobám i osobám, jichž se sdělené informace týkají,
- odložení splnění příkazu klienta,
- umožnění kontrolní činnosti Ministerstvu financí a dalším stanoveným osobám,
- zavedení a uplatňování systému vnitřní kontroly a komunikace za účelem naplnění tohoto zákona (osoby nově zařazené mezi povinné osoby do 60 dnů od účinnosti zákona).

Zákon ještě upřesňuje vyhlášky MF č. 343 a 344/2004 Sb.

**Ladislav Zemánek**

## BOJ PROTI PODVODŮM

Na konci prázdnin představila společnost Ernst & Young zprávu „**Podvody: realistická řešení reálných rizik**“. Zpráva se podrobně zabývá riziky, která společností reálně hrozí a přináší i praktické návody jak proti podvodům bojovat.

Více než polovina respondentů celosvětového průzkumu zaměřeného na problematiku podvodů, který byl základem pro uváděnou zprávu, má obavy z počítačových podvodů, ale jen každého pátého znepokojují účetní podvody. Ironií je, že **podstatou všech velkých ekonomických skandálů posledních let bylo právě zfalšované účetnictví.**

Stejně jako u všech ostatních provozních či podnikatelských rizik, také u rizika podvodu nese konečnou odpovědnost představenstvo společnosti. Nedávné skandály (Enron, Parmalat z globálního hlediska, ale našli bychom řadu domácích příkladů) zvýšily pozornost věnovanou řízení a správě podniků a posílily odbornou i osobní odpovědnost ředitelů a členů představenstev. Každodenní agendu související s řízením rizik však má obvykle na starosti exekutivní či provozní management, který sice rozumí problémům týkajícím se řízení a provozu, ale lze jen těžko předpokládat, že by měl potřebné znalosti a zkušenosti v oblasti podvodů. Každý ředitel či předseda představenstva by na sebe měl vzít odpovědnost za bezpečnostní opatření na ochranu proti podvodům a zajistit zavedení efektivního systému

vnitřní kontroly. V opačném případě společností hrozí nedozírné finanční škody i ztráta dobrého jména. Zvláště firmy ve střední Evropě jsou více zranitelné, protože v nich tržní ekonomika funguje historicky velice krátkou dobu a s řízením a správou mají málo zkušeností.

Tak jako u každé strategie zaměřující se na prevenci kriminality, také v případě omezování rizika podvodu je klíčem k úspěchu pochopení jeho příčin, identifikace oblastí, kde je jeho výskyt nejpravděpodobnější a zavedení postupů na jejich ochranu. Podvod je možný jedině tam, kde je k němu příležitost (tou může být např. slabina nějakého interního systému) a kde má potenciální podvodník pocit, že výhody, které podvodem získá, převažují nad rizikem, že bude odhalen a potrestán.

Většina lidí se domnívá, že riziko podvodu jim hrozí především z vnějšku. Nicméně průzkum ukázal, že **85 % nejzávažnějších podvodů způsobují zaměstnanci a jiné interní subjekty.** A jak můžeme poznat, že právě naší společnosti takový podvod hrozí? Zpráva uvádí celou řadu signálů v personální oblasti, v oblasti procesů či výnosů, které jednotlivě nemusí nic znamenat, ale pokud se jich vyskytuje víc, mohou vzbuzovat podezření. Mezi takové signály patří:

- management je ovládán jednou osobou nebo malou skupinou osob a není pod dohledem žádného dozorčího orgánu,

- životního úroveň některého ze zaměstnanců neodpovídá jeho příjmům,
- neúměrný počet přesčasových hodin, úkoly nejsou delegovány na jiné zaměstnance, nečerpání nároku na dovolenou v plné výši,
- zaměstnanci, odběratelé ani dodavatelé nejsou prověřováni, např. na základě referencí,
- existují náznaky, že management nerespektuje interní kontrolu,
- bankovní účty, dceřiné společnosti či pobočky jsou neodůvodněně zřizovány v daňových rájích,
- neobvyklé nebo složité transakce, které mají významný dopad na výnosy nebo jsou příliš složité na to, aby je laik pochopil,
- neobvykle velké zisky nebo ztráty oproti jiným podnikům ve stejném odvětví.

### Co s odhaleným podvodem?

Řada společností má nouzové plány pro případ požáru nebo výpadku informačních systémů, ale postupy pro případ podezření na podvod jsou zatím výjimečné. A přitom právě chyby při ověřování podezření a zajišťování důkazů mohou napáchat nedozírné finanční škody a nenávratně poškodit dobré jméno firmy.

Při odhalení podvodu je velice důležitá jednoznačná, rychlá a adekvátní reakce. Nouzový plán pro případ podvodu by měl vymezit

- kdo povede vyšetřování,
- cíle a kompetence vyšetřovacího týmu,
- postup při vyšetřování – identifikace podezřelých, zajišťování a uchovávání důkazů,
- spolupráci s policií,
- výkaznictví a informování veřejnosti.

Podle materiálů Ernst & Young zpracoval LZ

## NĚKTERÁ RIZIKA PRÁCE S POČÍTAČOVÝMI DATY

Na následujících řádcích se NEBUDEME věnovat bezpečnosti z – řekněme tradičního – pohledu (tedy z hlediska prevence před úrazem, protipožární bezpečnosti aj.), ale pokusíme se seznámit s bezpečnostními riziky, která na nás číhají při práci v kybernetickém prostoru – tedy např. při „pobytu“ na internetu nebo při útocích hackerů. Důvodem je skutečnost, že některá z těchto rizik velmi často podceňujeme, jiná přeceňujeme a další si vůbec neuvědomujeme.

Velice jednoduchá, ale o to zákeřnější forma útoku, je **MODIFIKACE DAT**. Krásným ilustračním příkladem může být třeba makrovirus Wazzu, který po vstupu do počítače postupně náhodně prohazoval položky (slovíčka a čísla) v dokumentech aplikace Word – např. dvacáté slovíčko prvního odstavce na straně třicet šest prohodil s pátým slovíčkem čtvrtého odstavce na straně šedesát. Pokud uživatel na podobnou „závadu“ přišel, zpravidla se domníval, že



jde o překlep. Teprve když si všiml více „překlepů“, začal se zajímat o jejich původ, ale to už bylo většinou pozdě. Makrovirus Wazzu je poměrně nenápadný a trpělivý, takže svou „činnost“ mohl provozovat dlouhé měsíce. Nezřídka se pak stávalo, že infikovány byly i dokumenty ze záloh... Na celém světě byly „modifikačním“ makrovirem Wazzu napadeny milióny a milióny dokumentů.

Že ve světě počítačů mohou docela dobře fungovat i „obvyklé“ zločinecké metody, je názorně vidět na mnoha případech **VYDÍRÁNÍ**. Psal se rok 1988, do informačních systémů jedné americké obří banky se „vloupal“ hacker a odcizil databázi informací o klientech dotyčného ústavu. Zanedlouho se ozval řediteli příslušné instituce s tím, že databázi nepoužije a vrátí výměnou za drobnou finanční výpomoc, na jejímž počátku je jednička a následuje řada nul. Dotyčný ředitel nelenil a o požadavku informoval policii. Druhý den byla zpráva v novinách – že byla pro dotyčnou instituci málem tragickou, jistě netřeba dvakrát zdůrazňovat. Banka zaznamenala odliv klientů a dlouhé roky jí trvalo, než dokázala zákazníky přesvědčit o své serióznosti a důvěryhodnosti. Případ podobného rozsahu nebyl za posledních patnáct let zaznamenán. Že by vyděrači vymřeli? To jistě ne – ale poučili se ředitelé bank. Už vědí, že je třeba lépe zabezpečovat data. A že jsou pro jednání s vyděrači i jiné cesty než informování příslušných orgánů spojené s následnou mediální aférou...

Bankovní instituce jsou oblíbeným cílem hackerů. O tom svědčí i následující příběh z roku 2003, kdy se neznámá sku-

pina útočníků pokusila **ODCIZIT INFORMACE** (v daném konkrétním případě hesla). Na počátku podzimu 2002 se objevil e-mailový virus BugBear. Ten do napadeného počítače instaloval snímač stisknutých kláves, který takto získaná data odesílal na určitou adresu elektronické pošty. BugBear ale měl pro svého autora jednu velkou nevýhodu: jím instalovaný snímač kláves zaznamenával každé stisknutí klávesnice (tedy nejen hesla a další zajímavé údaje). Ovšem v červnu 2003 se začal šířit kód BugBear.B. Ten obsahoval modernější snímač kláves, přičemž jeho cílem už nebylo fungovat na každém počítači na světě a už vůbec ne sbírat všechna data. Měl sbírat data jen z některých počítačů, které se nacházely v jedné z 1376 předdefinovaných domén. Těmi byly nejruznější finanční instituce z celého světa – byla zde zastoupena i Česká republika, a to doménou UNION.CZ. Její Použití svědčí o skutečnosti, že útok byl připravován dlouhé měsíce dopředu (a tedy profesionálně), protože v době šíření BugBearu.B byla Union banka už drahou dobu v konkurzu. Slovensko na tom bylo o poznání „lépe“, BugBear.B věnoval zvýšenou pozornost doménám VUB.SK (Všeobecná úverová banka), SLSP.SK (Slovenská sporiteľňa), NBS.SK (Národná banka Slovenska), ISTROBANKA.SK a BASL.SK (Banka Slovakia). Žádný z bankovních ústavů na celém světě, proti nimž byl tento útok vedený, oficiálně nepřiznal jakýkoliv bezpečnostní incident nebo únik dat.

Víte, že lze velmi jednoduše **OBNOVIT SMAZANÁ DATA**? Nemáme teď na mysli data pouze přesunutá do odpad-

kového koše. Před několika lety se jistá britská zdravotní pojišťovna rozhodla, že vyřadí starší kusy výpočetní techniky. Její představitelé se v záchvatu velkodušnosti rozhodli, že nyní již nepotřebný hardware věnují některým středním školám pro potřeby výuky. Před expedováním z pojišťovny byly počítače důkladně zkontrolovány, zdali neobsahují nějaká data. Ale ouha – navzdory tomu dokázali šikovní studenti část citlivých dat zrekonstruovat a veřejně vystavit na internetu. Jak je to možné? Celkem jednoduše – při běžném odstraňování souborů na počítači nedochází k jejich celému smazání, ale k mazání pouze prvního znaku jeho jména. Smazaný soubor tak na disku stále fyzicky existuje (až do náhodného přepsání jinými daty) a jeho obnovení je pouze otázkou rekonstrukce jeho jména. Pro uživatele je sice „neviditelný“ a „nedostupný“, ale jeho obnova není vůbec obtížná. Jistá americká konzultační společnost nedávno koupila či jinak získala 150 vyřazených pevných disků – s cílem zjistit, zdali je z nich možné získat nějaká data. Ze tří čtvrtin ano. Jeden disk se „zachráněnými“ daty byl koupen ve výprodeji jedné banky – původně sloužil v bankomatu...

**NEOPRÁVNĚNÉ POUŽÍVÁNÍ INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ** představuje další riziko. Každý průnik počítačového viru do systému je vlastně

jakýmsi způsobem neoprávněným použitím informačních technologií – virus je program, který bez vědomí vlastníka využívá systémové zdroje, zabírá místo na disku, v paměti... Špatně zabezpečené poštovní servery mohou sloužit k rozesílání spamu (nevyžádané elektronické pošty) po desítkách tisíc, nezabezpečené webové servery zase často hackeři používají k odkládání dat... Velmi známé jsou různé programy, které se instalují do tisíců či desítek tisíc počítačů, kde pak provádějí rozsáhlé výpočty – lidé si je zpravidla instalují dobrovolně a nabízejí tak „volnou“ kapacitu svých počítačů k provedení rozsáhlých výpočtů (pátrání po mimozemských civilizacích v rámci projektu SETI, prolamování šifer apod.). Znamé jsou ale i případy, kde se podobným způsobem snaží využít počítače hackeři – ovšem v daném případě už bez svolení právoplatného majitele.

Naštěstí nejsme proti těmto rizikům zcela bezbranní, svá elektronická data chránit můžeme. Stačí jen mít antivirový program a správně jej používat, stejně jako pravidelně záplatovat operační systém (v případě toho nejrozšířenějšího lze tento úkon provést na adrese [windowsupdate.microsoft.com](http://windowsupdate.microsoft.com)). Před útoky z internetu je dále vhodné používat personální firewall. Svá data můžeme před útočníky chránit šifrováním, při komunikaci pak i elektronickým podpisem.

**Ing. Tomáš Příbyl**

## POZOR, KONFLIKT!

Shodou okolností jsem se v nedávné době opakovaně setkala se situací, ve které si lidé stěžovali na konflikty s jinými lidmi. Byli situací zaskočení, nikdy totiž nepředpokládali, že by i oni mohli mít podobné problémy. Cituji: „Já vím, že druzí mají problémy, ale ne já“.

V této odpovědi se odráží tradiční pohled na konflikt jako na něco špatného a nežádoucího, spolu s přesvědčením, že konflikt vyvolávají ti druzí. V jednom psychologickém výzkumu byli lidé požádáni, aby se zařadili na škále od 1 do 100, podle své schopnosti vycházet s druhými lidmi. Všichni dotázaní se zařadili do horní poloviny stupnice a celá čtvrtina dotázaných se domnívala, že 99% lidí je na tom hůře než oni, protože vůči vlastní osobě uplatňujeme mnohem tolerantnější měřítko, než vůči jiným lidem. S trochou nadsázky můžeme říci, že se často považujeme za lepší, než jsou všichni ostatní. Jak je tedy možné, že vůbec nějaké konflikty existují? Na to je celkem jednoduchá odpověď. Protože do konfliktů se dostávají normální lidé, s různými názory, představami, postoji, zájmy i povahami.

Současný pohled na konflikt se od toho tradičního velmi liší. V konfliktech nalézáme vedle negativních jevů také konstruktivní prvky. Mohou být příležitostí ke změně, zabraňují stagnaci, vyvolávají zájem, ověřují vztahy, uvolňují napětí a podněcují k řešení problémů. Konflikt sám o sobě není ani dobrý ani špatný, ale způsob, jak na něj reagujeme, jak ho prožíváme a jak ho řešíme, může nabývat obou těchto hodnot. Obecně však konflikt patří k náročným životním situa-

cím spojeným se silnými emocemi, nejistotou, obavami i agresí. Zejména dlouhodobě neřešené konflikty vedou ke změnám v tělesném i duševním zdraví.

Základním východiskem pro vznik a rozvoj konfliktů mezi lidmi je vnímaný, pocítovaný rozdíl. Tyto rozdíly mohou spočívat:

- v rozdílných představách, např. o způsobu provedení práce,
- v rozdílných názorech, vč. názorů politických, např. na výši daní,
- v rozdílných postojích, např. k zákonům a dalším normám,
- v rozdílných zájmech, které mohou být částečně shodné, ale i zcela protichůdné.

Každá konfliktní situace obsahuje racionální prvky (věcné, obsahové) a prvky emocionální. Při řešení konfliktů je proto třeba věnovat velkou pozornost oběma složkám, nejen té racionální, věcné, což se obvykle dělá, ale i té iracionální, emoční, což se obvykle zcela zanedbává. Pro dobré vyřešení konfliktu je nutné oddělit emoce od problému. Příliš intenzivní emoce brání racionálnímu řešení. Současně však platí, že bez dosažení změn v emočním prožívání, nelze dosáhnout trvalejšího řešení žádného konfliktu.

Dobrym řešením konfliktů je takové řešení, které:

- přináší „zisky“ všem účastníkům konfliktu,
- je realistické, proveditelné,
- je přijatelné pro obě strany,
- zabraňuje opakování konfliktu,
- pracuje s udržením rovnováhy – obě strany se na řešení podílí,

- odděluje lidi od problémů,
- se zaměřuje na zájmy,
- vytváří varianty postupů a řešení
  - neexistují jen jediná správná řešení.

Snadněji se řeší konflikty, kde lze dojít ke kompromisu, kde není v sázce příliš mnoho, kdy obě zúčastněné strany mají přibližně stejné postavení a jejich vzájemné vztahy jsou dlouhodobé.

Obtížně se zvládají konflikty, kdy se pro jednu stranu jedná o principiální záležitost, kdy je mnoho v sázce, kdy na sobě nejsou účastníci závislí a jedna strana má výraznou převahu nad druhou. Nerovnoprávné postavení ve vztazích, zejména ve svých extrémních podobách maximální závislosti a maximální nadvlády, má mimořádně destruktivní vliv na mezilidské vztahy. Podobné situace lze nalézt ve vztahu zaměstnavatel-zaměstnanec, poradce-klient, nadřízený-podřízený nebo mezi manželi, partnery. Je v našem vlastním zájmu pěstovat a udržovat relativně rovnoprávné postavení, bez jednostranné závislosti. Např. jediný dodavatel, jediný klient, jediný možný zaměstnavatel, atd.

Interpersonální konflikty se většinou začínají rozbíhat nenápadně. Jedna strana budoucího konfliktu pocítuje určitý rozdíl, rozpor. Na rozvoji tohoto stavu se mohou podílet jak situační vlivy, tak osobní vlastnosti nebo nedostatky v komunikaci. Pokud se tyto výchozí podmínky spojí s negativním emočním prožíváním, je zaděláno na konflikt, který se manifestuje změnami v chování. Nyní nastává mimořádně závažná situace, protože druhá stranu může a nemusí kon-

flikt přijmout. Teorie se zmiňuje o tom, že každý se rozhoduje, zda konflikt přijme nebo ne. Je tomu skutečně tak, ale neznamená to vyhýbání se konfliktu za každou cenu. Co je pro jednoho problém, je pro druhého hračka a žádný konflikt nepocítuje. Můžeme to však chápat i tak, že druhá strana nepřístupí na konflikt a nepomáhá jej roztáčet, ale hledá řešení problému.

K základním strategiím zvládání interpersonálních konfliktů patří:

- konfrontace,
- spolupráce,
- vyhýbání se,
- ústup,
- kompromis.

Různé styly zvládání interpersonálních konfliktů jsme se naučili už v dětství a dospívání. Často si ani neuvědomujeme, že máme nějaký osobní styl zvládání konfliktů, kterému dáváme přednost před jinými přístupy. Vzhledem k tomu, že náš preferovaný styl zvládání konfliktů, jsme si osvojili v průběhu života, můžeme se tedy naučit používat i jiné způsoby, čímž si rozšíříme rejstřík možností a zvýšíme pravděpodobnost úspěšnosti při řešení konfliktů. Žádný z uvedených stylů není univerzálně platný, není lepší než jiné. Každý styl se uplatňuje ve specifických situacích.

### **Konfrontace** – soupeřivý styl

Cílem je prosadit se, protlačit vlastní řešení. Nezajímají se o vztahy, nestarají se o zájmy druhých. Snaží se o dosažení svých cílů za každou cenu. Chovají se jako na bitevním poli, chtějí být vítězi a nezajímají se o poražené. Získávají nepřátele.

Soupeřivý styl je vhodný:

- jde-li o potřebu rychlého a rozhodného jednání,
- při zavádění nepopulárních opatření,
- proti lidem zneužívajícím jiné způsoby chování.

### **Spolupráce**

Tento přístup si vysoce cení jak svých vlastních cílů, tak i vztahů k ostatním. Vidí konflikty jako problémy, které je třeba zvládnout. Hledá řešení, při kterých dosáhne jak svých vlastních cílů, tak i cílů dalších účastníků konfliktu. Konflikt vidí jako nástroj ke zlepšení vztahů mezi lidmi tím, že dojde ke snížení napětí mezi nimi. Snaží se odstranit všechny negativní pocity. Všichni jsou vítězi.

Spolupráce je vhodná:

- když nestačí kompromis, zájmy obou stran jsou velmi důležité,
- má-li mít řešení dlouhodobé trvání,
- jde-li o sloučení různých pohledů,
- je-li cílem se něco dovědět nebo naučit.

### **Vyhýbání se**

Tento přístup se projevuje snahou udržet se stranou konfliktu za každou cenu. Vzdává se snadno svých cílů i interpersonálních zájmů.

Vyhýbání se je vhodné:

- jedná-li se o jednoduchou záležitost,
- domníváme-li se, že máme malou šanci na úspěch,
- chceme-li získat čas, nechat lidi vychladnout a pak začít znovu jednat,

- potřebujeme-li získat další důležité informace,
- mohou-li druzí konflikt vyřešit daleko efektivněji.

### **Ústup**

Pro tento přístup jsou nesmírně důležité vztahy mezi lidmi. Dokonce důležitější než jejich vlastní zájmy a cíle. Přejí si, aby je druzí přijímali a měli je rádi. Myslí si, že je lepší se konfliktu vyhnout, aby byla zachována harmonie vztahů.

Ústup je vhodný:

- přijdeme-li na to, že jsme se mylili,
- jsou-li dané záležitosti pro ostatní důležité,
- chceme-li získat kredit pro pozdější záležitosti,
- je-li mimořádně důležité udržet stabilitu a harmonii.

### **Kompromis**

Tento styl se zajímá o své vlastní cíle i o vztahy s druhými, ale jen do určité míry. Vzdává se části svých vlastních cílů a přesvědčuje druhé, aby udělali totéž. Hledá takové řešení konfliktů, kde obě strany něco získají a něco za to poskytnou. Ber – dej.

Kompromis je vhodný:

- jsou-li cíle sice důležité, ale možné negativní důsledky by je převýšily,
- když protivníci ve stejném postavení sledují vzájemně se vylučující cíle, – jde-li o dosažení dočasných ujednání ve složitých záležitostech,
- jde-li o dosažení účelného řešení v časovém tlaku,

- není-li možná spolupráce ani konfrontace, jako náhrada.

Soupeření a spolupráce jsou dva extrémní styly v přístupu ke konfliktům mezi lidmi. V praxi se s nimi setkáváme poměrně často. U soupeření jde o to, kdo z koho. U spolupráce převažuje vzájemná důvěra, takže díky tomuto přístupu mají obě strany určitý zisk.

Výhodou soupeření je, že vede poměrně rychle k cíli a výhra přináší pocit uspokojení. Nevýhodou je narušení vztahů k druhým lidem. Výhodou spolupráce je vytváření trvalých vazeb, důvěra, relativní spravedlnost. Její nevýhodou je, že se vytváří pomalu a postupně. Musíme se učit spolupracovat s druhými a je poměrně snadné ztratit důvěru a narušit spolupráci. Soupeření nebo soutěžení se učit nemusíme, je lehčí soupeřit než skutečně spolupracovat. Přesto je spolupráce pro člověka mimořádně důležitá, typicky lidská činnost, přinášející hlubší a trvalejší uspokojení ve vztazích. Stojí zato usilovat o spolupráci, jak v osobních, tak i v pracovních vztazích.

Nejlepším způsobem řešení konfliktů je jejich prevence. Konflikty nelze z našeho života úplně odstranit. Dokud budou rozdíly mezi lidmi, budou i konflikty mezi jednotlivci, skupinami i celými národy. Existuje dokonce něco jako zdravá míra konfliktů, která stimuluje náš osobnostní rozvoj i pracovní výkonnost. Bez konfliktů se nic neděje,

je mrtvo. Konflikt, to je dynamika a rozvoj. Pokud ovšem nepřekročí určitou míru intenzity. Intenzivní konflikty jsou spíše destruktivní než stimulační a je lépe jim předcházet. Poměrně účinnou prevencí proti interpersonálním konfliktům je dobrá komunikace, dobrá organizace práce i využívání času. Nelze opomenout ani práci na sobě samém.

Problematika interpersonálních konfliktů je mnohem rozsáhlejší než je naznačeno v tomto článku. Pozitivní a motivující vliv by mohlo mít pro čtenáře zjištění, že nic není ztraceno, a že mnohemu se lze naučit i na poli interpersonálních konfliktů. Také tady pomáhá poskytování zpětné vazby, neboť, jak bylo výše uvedeno, svoje automatické chování si plně neuvědomujeme. Naučíme-li se více variant přístupů ke konfliktům, bude naše chování pružnější a adekvátnější situaci. Často se setkávám s tvrzením, já jsem moc hodný(á), a proto mám tyto problémy. Obávám se, že nejde ani tak o dobrotu, jako o nedostatek variant účinného jednání, používání jediného přístupu, jak vůči těm, kteří jsou schopni to chápat jako projev dobré vůle, tak i vůči těm, kteří jsou schopni to zneužít. Je až zarážející, jak dovedeme stále opakovat postupy, které nevedou k žádoucím výsledkům, aniž bychom si uvědomili, že pokud na tom chceme být v budoucnosti lépe, je třeba něco změnit ve svém současném chování.

**PhDr. Pavla Vyhřídálová**

## MODERNÍ ZPŮSOB PŘEDÁVÁNÍ EVIDENČNÍCH LISTŮ DŮCHODOVÉHO POJIŠTĚNÍ

Dnem 1. ledna 2004 došlo k podstatné změně ve vedení evidenčních listů důchodového pojištění (ELDP). Účinnosti nabyl zákon č. 424/2003 Sb., kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Zákon nyní umožňuje získávat informace o pojistných dobách v jednoročních intervalech. Uvítají to zejména zaměstnanci, protože každý rok obdrží od svého zaměstnavatele stejnopis ELDP zaslaného České správě sociálního zabezpečení (ČSSZ). Výše uvedená právní úprava podporuje i jeden z hlavních cílů ČSSZ, kterým je vytvoření Individuálních kont pojištěnců (pro ty jsou ELDP velice důležitým podkladem).

Výhody výše uvedeného přechodu na jednoroční systém sběru ELDP jsou zřejmé a jednoznačně převyšují obsáhlejší administrativu, která z toho vyplývá pro organizace i pro ČSSZ (ČSSZ přebírá informace od více než 30 000 organizací zaměstnávajících více než 25 zaměstnanců a od více než 200 000 organizací s počtem zaměstnanců do 25). Jako jednoznačně efektivní a perspektivní způsob předávání informací se jeví předávání informací formou datového souboru. **ČSSZ preferuje předávání datového souboru ELDP prostřednictvím Portálu veřejné správy nebo předávání na paměťových médiích.**

Samozřejmě pro tu část klientů, kterým nadále vyhovuje dosavadní způsob předávání je umožněn **tisk do klasických tiskopisů evidenčních listů přes počítač.** Toto řešení je vystaveno na internetových stránkách ČSSZ – dále jen „internet“ (ELDP od 1. 1. 2004 – program pro vyplňování a tisk dat do tiskopisů RELDP, [www.csz.cz](http://www.csz.cz)).

Pokud se organizace rozhodne využívat **elektronický způsob předávání ELDP, měla by postupovat následujícím způsobem:**

1. Kontaktuje tvůrce svého mzdového systému a bude požadovat, aby mzdový systém tento způsob předávání ELDP zajistil.
2. Tvůrce mzdového systému zajistí tento způsob předávání podle informací zveřejněných na internetu (ELDP od 1. 1. 2004 – definice datové věty a další informace pro tvůrce mzdových systémů).
3. Organizace pověřený pracovník k předávání ELDP vyhledá informace na internetu (ELDP od 1. 1. 2004 – podmínky a pravidla pro organizace předávající RELDP elektronicky).
4. Pověřený pracovník může při elektronickém předávání využívat kvalifikovaný certifikát nebo podpisový klíč ČSSZ. V případě, že se rozhodne pro podpisový klíč, vytvoří si žádost o podpisový klíč ČSSZ. Žádost se vytváří programem dostupným na internetu (podmínky a pravidla pro organizace předávající RELDP – program pro vytvoření žádosti o podpisový klíč).
5. Pověřený pracovník navštíví příslušnou správu sociálního zabezpečení, kde se zaregistruje k elektronickému předávání ELDP. Podrobné informace o potřebných dokladech s sebou jsou na internetu (podmínky a pravidla pro organizace předávající RELDP – postup pověřeného pracovníka).
6. ČSSZ již proškolila své pracovníky zabývající se touto agendou a seznam všech kontaktních pracovníků v jednotlivých regionech je zveřejněn na internetu (ELDP od 1. 1. 2004 – kontaktní pracovníci pro elektronické předávání RELDP). V případě potřeby kontaktujte tohoto pracovníka.
7. Kontaktní pracovník ve vašem regionu vykoná potřebné administrativní náležitosti a nabídne pověřenému pracovníkovi i zaregistrování na Portálu veřejné správy (dále jen PVS). Registrace



na PVS je nutná v případě předávání ELDP prostřednictvím PVS. Pro přímé předávání dat na disketách nebo CD není registrace na PVS nutná.

8. Pro předávání ELDP přes PVS je nutné, vedle výše uvedených kroků, i napojení na internet.

V letošním roce se zpracovávají evidenční listy pouze u zaměstnanců, kteří

v tomto roce končí pracovní poměr. V prvním čtvrtletí příštího roku bude nutné již předávat evidenční listy všech zaměstnanců za rok 2004. Proto **doporučujeme všem organizacím, které se rozhodly pro elektronické předávání ELDP, aby se zaregistrovaly na příslušné správě ve svém regionu co nejdříve.**

**Ing. Iva Fortelková (ČSSZ)**

## LHAL JSEM!!!

Musím se Vám, vážené kolegyně a kolegové, vyzpovídat. Lhal jsem nebo lépe řečeno, nemluvil jsem plnou pravdu. Onoho dne, v onu hodinu jsme seděli ve žlutobílém Karose na předposledním sedadle cestou z Prahy domů a listoval jsem si v autorském výtisku „Rejstříku pojmů“. Knížka ještě voněla tou charakteristickou vůní tiskárny.

Vyšlo již několik rejstříků a teď v rukou držím novinku – rejstřík k zákonu o dani z přidané hodnoty. Je to příjemný pocit mít v rukou dílko, na kterém se člověk spolupodílí. Jediné, co mne zamrzelo, byly pochybnosti některých osob k tomu, že o tyto publikace nebude zájem. „To přece lidi nebudou potřebovat! To všichni znají!“ Po těchto „povzbuzeních“ nevíme, zda máme pokračovat v přípravě dalších publikací, o kterých náš minikolektiv uvažuje (např. neziskovky, zdravotní pojištění atd.). Bude o ně zájem?

Do těchto myšlenek se ozve mobil. Znáte to. Většinou to vyvolá odevzdanou reakci spoleceustujících. Zase jeden otrava, co nevydrží bez telefonování ...

„Prosím, Hruška.“

„Nazdar, Vládo!“ slyším hlas známého.

„Máš čas? Můžu mít dotaz?“

„No, sedím v autobuse, ale zkus to.“

„Už jsi čet (ne Mladý svět), ale DPH-čko?“

„No, listoval jsem v něm...“

„Já bych ty poslance...“ nastal, v těch dnech obvyklý výčet mučících chvatů, které by bylo vhodné použít, a dále i „pochvalného“ výkladu odbornosti a fundovanosti našich

politiků a zákonodárců – máme to všichni ještě v čerstvé paměti – ... „a prostě nevím, kde tady řeší problematiku konzulárních úřadů. Nevíš, kde to hledat?“

„No, ty máš problémy! Tvoje starosti na moji hlavu!“

„Tak nic, já to zkusím někde jinde...“

„Nech mě chvíli přemýšlet...“ zdržuji ho. A tady je ta lež! Nepřemýšlím, ale listuji v onom autorském výtisku Rejstříku. Jediná věc, na kterou jsem myslel je, jak vlastně jde za sebou abeceda... I, J, K! Ka, kom..., konstrukce, a tady konzulární úřad! „Zkus to v paragrafu 68, odstavec 7 a 8, dále paragraf 80 odstavec 1 písmeno a) a odstavec 10 písmena a), e)“, cituji do telefonu ze strany 42 publikace.

„Počkej, ne tak rychle. Musím si to napsat!“ slyším v telefonu. „Prosím tě, jak si to všechno můžeš pamatovat?“

„Ale, to víš...“

„No, jo. Když je někdo expert, tak má takovýhle znalosti. Taky bych to chtěl takhle sypat z rukávu. Díky a měj se!“

„Za málo. Ahoj!“ končím hovor s divným pocitem.

Takže, vážené kolegyně a kolegové, příznávám, že jsem v tu chvíli měl u sebe onu pomůcku, která ze mne udělala v očích známého génia. Nebylo to fér! Bylo to nečestné a nesportovní...

**Ing. Vladimír Hruška**

P.S.: Problém je v tom, že rejstříky listuji stále častěji...



## NOVÍ ČLENOVÉ KOMORY

### červen 2004:

Bohuslava Jiránková, Praha  
Radoslava Sjahrirová, Praha  
Iveta Archlebová, Středokluky  
Ilona Poslušná, Mnichovice  
Ing. Romana Jirásková, Praha

### červenec 2004:

Ing. Klára Mayerová, Brandýs nad Labem  
Ing. Dagmar Jakoubková, Humpolec  
Ing. Eva Heralecká, Třebíč  
Ing. Dagmar Řežábková, Praha  
Ing. Vladimír Opatrný, Jablonec nad Nisou  
Ing. Radka Pudilová, Praha  
Eva Vilimovská, Praha  
Iveta Chmelařová, Zlín  
Ing. Ivana Ščigelová, Třinec  
Ing. Hana Kňourková, Jaroměř  
Ing. Marta Jelínková, Praha  
Monika Kešelová, Litoměřice  
Zdeňka Sluková, Tachov  
Ivana Kroiherová, Náchod  
Danuše Geryková, Český Těšín  
Jana Štětková, Praha  
Renata Ježková, Nýřany  
Bc. Eva Košíčková, České Budějovice  
Ing. Martina Nekvasilová, Neratovice  
Ing. Blanka Trpělková, Nové Hradky  
Ludmila Masařová, Mirovice

### srpen 2004:

Ing. Radka Makovcová, Tábor  
Bc. Dana Rubášová, Plzeň  
Jana Kačínová, Praha  
Ing. Slávka Brázdová, Praha  
Anna Tancerová DiS., Brloh  
Martina Matějčíková, Odolena Voda  
Ing. Pavel Halamíček, Ph.D., Zubří  
Magda Rygielová, Orlová  
Eleonora Kučerová, Most  
Jiřina Řeháčková, Milčice  
Oldřich Šareš, Čelákovice  
Ing. Kateřina Dvoroková, Ostrava  
Alice Řeháková, Praha

### září 2004:

Ing. Jana Hočková, Liberec  
Bc. Jana Hůlová, Zvěřínek  
Emilie Malíková, Valašské Meziříčí  
Šárka Dvořáková, Hostovice  
Eva Beranová, Rožmitál pod Třemšínem  
Ing. Jmila Müllerová, Praha  
Ing. Liliana Augustinová, Praha  
Ing. Světlana Roženská, Praha  
Ing. Dana Kubátová, Praha  
Ing. Jitka Žezulková, Štáhlavy  
Ing. Jiří Hodr, Straškov – Vodochody

---

## ŘEŠENÍ KVÍZU Z MINULÉHO ČÍSLA:

- a) 11
- b) 36
- c) A

## POČET ČLENŮ KOMORY DLE REGIONŮ

kraj	počet členů celkem	účetní asistent	bilanční účetní	účetní expert
Jihočeský	39	27	11	1
Jihomoravský	109	68	33	8
Karlovarský	21	16	5	–
Královehradecký	32	17	14	1
Liberecký	38	26	12	–
Moravskoslezský	114	85	28	1
Olomoucký	30	16	10	4
Pardubický	32	22	6	4
Plzeňský	31	25	4	2
Praha	354	219	114	21
Středočeský	122	79	41	2
Ústecký	64	45	18	1
Vysočina	37	24	11	2
Zlínský	28	16	11	1
celkem (internet)	1051	685	318	48

Uvedený přehled vychází z údajů zveřejněných k 30. září na internetových stránkách Komory. Nezahrnuje členy, kteří si nepřejí být uvedeni. Celkový počet členů Komory je uveden níže.

celkem	1065	696	319	50
--------	------	-----	-----	----

## OHLÉDNUTÍ ZA SNĚMEM 2

V letním čísle bulletinu jsem glosoval letošní sněm, zaznamenal jsem několik osobních ohlasů a jeden e-mailový potvrzující napsané. Nyní se ještě několika řádky dotknu již trvalého bodu sněmů – **pokračujícího odborného vzdělávání** (POV) a zmíním se o etickém kodexu. Pokud si vzpomínám, tak letos již potřetí byla sněmu předložena informace o plnění POV v předchozím roce (jen připomínám, že je stále zveřejněna na internetových stránkách), a tak jako ty předchozí, i tato konstatovala nízký počet zaslaných hlášení. Konkrétně do konce dubna 612 hlášení (tj. 31,47% z povinných osob), ale ve lhůtě stanovené směrnicí (31. leden) to bylo pouhých 15,32%. Je třeba zdůraznit, že členové Komory jsou disciplinovanější – 28,17% v termínu a 62,07% do konce dubna. Za pozitivní je třeba považovat, že počet zcela správně vyplněných hlášení se již blíží dvěma třetinám.

Přehled, který je součástí zmiňované informace doplňuji o čísla vztahující se k období květen-září a je vidět, že čísla se nijak dramaticky nezměnila.

počet odevzdaných hlášení						
k datu:	do 31. ledna		do 30. dubna		do 30. září	
	počet	%	počet	%	počet	%
celkem	<b>298</b>	<b>15,32</b>	612	31,47	682	35,06
z toho KCÚ	<b>231</b>	<b>28,17</b>	509	62,07	562	68,54
I. stupeň celkem	<b>173</b>	<b>11,62</b>	385	25,86	441	29,62
z toho KCÚ	<b>129</b>	<b>22,60</b>	320	56,04	361	63,22
II. stupeň celkem	<b>110</b>	<b>27,71</b>	197	49,62	209	52,64
z toho KCÚ	<b>89</b>	<b>41,78</b>	163	76,53	173	81,22
III. stupeň celkem	<b>15</b>	<b>25,42</b>	30	50,85	32	54,24
z toho KCÚ	<b>13</b>	<b>36,11</b>	26	72,22	28	77,78

Problematika POV není až na výjimky počítané na prstech ruky nikým zpochybňována. Vychází z etického kodexu a od roku 2006 bude platit i příslušný mezinárodní vzdělávací standard. Většina certifikovaných účetních podle mých poznatků systém respektuje a naplňuje, ale jeho vykazování... A že má Komora auditorů podobné problémy?...

Co s tím? Je zřejmé, že ani zveřejnění na „černé listině“ zatím příliš nepomohlo. Výbor Komory se problematikou zabýval na zářijovém jednání (na kterém byla též schválena témata doporučená pro POV na rok 2005 – zveřejněna budou v příštím bulletinu) a jako první krok bude všem certifikovaným účetním, kteří dosud hlášení o plnění POV nedoručili, zaslán upozorňující dopis. A jen připomínám, že loňský

sněm schválil úpravu disciplinárního řádu mj. právě pro snadnější řešení případů souvisejících s POV.

O něco výše jsem zmínil **etický kodex**. Tato základní norma byla rovněž bodem programu letošního sněmu. Výbor předložil totiž k projednání nový etický kodex, který je de facto překladem kodexu IFACu. Oproti původnímu je mnohem rozsáhlejší, obsahuje i pasáže týkající se převážně auditu, které však dokreslují jeho celkovou koncepci. Navíc jste určitě zaregistrovali, že se v současné době objevují i nové požadavky na certifikované účetní, např. na provedení určitých neauditorských ověření či garanci správnosti účetních závěrek k projektům týkajících se strukturálních fondů EU.

Kodex byl v podstatě bez diskuse schválen. Po redakčních úpravách textu je jeho znění zveřejněno na internetových stránkách a rovněž je k dispozici i tištěná verze, kterou obdrží všichni noví certifikovaní účetní (všem dříve certifikovaným ji zašleme na vyžádání).

Vedle nového kodexu sněm schválil i úpravy dalších norem. To se děje na každém sněmu, a proto v bulletinu budou postupně zveřejněna úplná znění všech norem, protože ještě ne všichni členové mají přístup k internetu a začneme v příštím čísle.

**Ladislav Zemánek**

P.S.: Těsně před uzávěrkou byl doručen zcela zásadní ohlas na sněm, a to formou otevřeného dopisu. Ten je v plném znění zveřejněn níže. Předpokládám, že vyvolá ohlasy další – reagovat můžete i v diskusním fóru na internetových stránkách.

---

Vážený pan  
Ing. Lubomír Harna  
předseda KCÚ  
Štěpánská 28  
110 00 Praha 1

V Praze dne 29.9. 2004

Vážený pane Harno,

s politováním musím konstatovat, že k dnešnímu dni nedošlo nejen k naplnění plánovaných představ ve věci úpravy, zajištění a prezentace účetní profese v České republice, ale v podstatě ani k žádnému významnému vykročení v tomto směru. Jako člen Komory certifikovaných účetních a zároveň také Svazu účetních se na Vás obracím s žádostí o Vaše vyjádření k následujícímu dopisu.

Zahájení systému certifikace účetních v České republice považuji za krok správným směrem, stejně jako založení Komory certifikovaných účetních. Osobně jsem do systému vstoupila již v roce 1997 a v současné době mne od získání titulu „Účetní expert“ dělí pouze probíhající řízená praxe. Členem Komory certifikovaných účetních jsem od roku 1999, účetní a daňovou problematikou se zabývám více jak deset let.

Přestože jsem člověk optimistický, realista, jsem schopna pochopit a omluvit řadu důvodů proč se plánovaná vize neuskutečnila (i ve své odborné praxi a v osobním životě jsem nucena některé vytyčené cíle odsunout na pozdější dobu), nemohu se nezamýšlet nad níže uvedenými problémy. Obracím se na Vás, pane Harno, protože věřím, že jste osobou kompetentní k zodpovězení předložených otázek.

### **1. Vize Komory certifikovaných účetních**

Co je hlavním cílem Komory certifikovaných účetních? Jaká je vize Komory certifikovaných účetních? Domnívám se, že stále platí ta, která byla předložena v době založení, tj. že bude vytvořena instituce na roveň postavená fungující Komoře auditorů a Komoře daňových poradců. Kde jsme však dnes v realizaci této vize? Je vůbec reálná šance, že dojde v dohledné době k uzákonění účetní profese a Komory certifikovaných účetních? Jaký je časový harmonogram a má Komora certifikovaných účetních stanoven jednoznačný postup, jak chce dosáhnout požadovaného cíle? Proč jsme za pět let (od založení Komory) v podstatě nepokročili?

### **2. Organizační struktura**

Kolik existuje v České republice osob, které mohou s klidným srdcem říct, že plně chápou stávající organizační strukturu účetních? Jaké jsou role a jak funguje spolupráce mezi institucemi Svaz účetních, Komora certifikovaných účetních, Institut svazu účetních, Národní účetní rada, Sdružení účetních a daňových poradců? Proč máme v naší organizaci pro řízení účetní profese několik různých výborů – výbor Komory certifikovaných účetních, Hlavní výbor Svazu účetních? Není to plýtvání časem a lidskými zdroji? Proč si auditoři a daňoví poradci vystačí pouze s jedinou institucí (Komorou), která zajišťuje jak provozní, tak vzdělávací i odbornou oblast? Pokud by měla být Komora certifikovaných účetních uznávaným partnerem uváděných profesních organizací, jak toho chceme dosáhnout, když Komora certifikovaných účetních není právníkou osobou, a tedy ani zákonným partnerem kohokoliv?

### **3. Prezentace profese**

Jaký je plán Komory certifikovaných účetních a Svazu účetních ve věci propagace účetní profese? Jak se můžeme stát partnery a uznávanými odborníky, když je účetní profese v České republice nadále opomíjena a často i dehonestována na obtížnou a zatěžující ostatní svojí vlastní existencí? Není jednou z cest, že se budeme snažit vstoupit do povědomí laické veřejnosti, ať už formou letáků, inzercí, objasňováním podstaty, smyslu a významu vlastního účetnictví? Nebo jsme se rozhodli, že tuto činnost přenecháme jednotlivým účetním? Zvládnou to skutečně sami?

### **4. Povinnost členství**

Jaké byly a jsou důvody neexistence povinného členství v Komoře certifikovaných účetních, má-li být tato instituce tou pravou, která chce hájit zájmy účetních? Je nadále akceptovatelné, aby certifikovaný účetní nebyl povinen vstoupit do Komory certifikovaných účetních? Je naším cílem, aby Svaz účetních sdružoval jak osoby certifikované, tak osoby, které se systému certifikace neúčastní? Existuje-li

povinnost pokračujícího odborného vzdělávání pro všechny certifikované účetní, proč neexistuje i povinnost členství v Komoře certifikovaných účetních?

#### **5. Proč být členem Komory certifikovaných účetních**

Je správné, aby jediným důvodem pro členství v Komoře certifikovaných účetních bylo cenově přístupnější školení, bulletin či informace na internetových stránkách? Není to málo? Není správným důvodem například společenská prestiž, hrdost na vykonávanou profesi, zajištění a garance odborné kvalifikace? Zjišťovalo někdy vedení Komory certifikovaných účetních důvody, pro které osoby vstoupili a zůstávají členy tohoto sdružení?

#### **6. Regulace účetní profese**

Jak se v současné době podílí Komora certifikovaných účetních na regulaci účetní profese? A Svaz účetních? Kde je možné získat informace o fungování Národní účetní rady, která se svého času (bohužel již historického), prezentovala jako hybná páka pro účetní reformy? Opět nemohu nezpomenout Komoru auditorů a Komoru daňových poradců, proč je o jejich odbornících-členech slyšet daleko více, než o členech Komory certifikovaných účetních?

Vážený pane Harno, závěrem si dovoluji shrnout důvody, pro které se na Vás obracím písemnou cestou a právě v této době:

- a) jsem nespokojena s rychlostí prosazování plánovaných změn v úpravě, organizaci a regulaci účetní profese,
- b) poslední sněm Komory certifikovaných účetních (v květnu 2004) mi na výše uvedené otázky neposkytl konkrétní odpovědi,
- c) v neposlední řadě věřím, že tímto svým dopisem mohu podnítit v členské základně diskusi, která může mnohé objasnit a urychlit (dopis v plném znění zasílám jako příspěvek do bulletinu Komory certifikovaných účetních).

Děkuji Vám za spolupráci.

S přátelským pozdravem

Ing. Jana Antonová

## KONFERENCE „MALÉ A STŘEDNÍ PODNIKY V NOVÉ EVROPĚ“

**23. LISTOPADU 2004, 10.00 – 17.00 HOD.**  
PRAHA, VELETRŽNÍ PALÁC

Konference „Malé a střední podniky v nové Evropě“ proběhne jako hlavní doprovodný program při 19. specializované výstavě SFAMEX 2004. Ta probíhá ve dnech 23. – 25. listopadu 2004 ve Veletržním paláci v Praze. Letošní ročník výstavy se koná pod mottem: „SFAMEX podporuje malé a střední podnikání“. Je tak poukázáno na to, že velká část představovaných softwarových produktů – podnikových a ekonomických informačních systémů a navazujících produktů a služeb je určena zejména podnikatelským subjektům z oblasti menších a středních firem.

Konference „Malé a střední podniky v nové Evropě“ má pomoci uvedeným firmám zorientovat se v nové legislativě v oblasti účetnictví a daní, představit možnosti financování činností i rozvoje podniků z tuzemských zdrojů i ze strukturálních fondů EU, představit efektivní řízení malých a středních podniků využitím nejmodernějších technologií a mobilních řešení. Veškeré poznatky získané na této konferenci mají napomoci malým a středním firmám být rovnocennými partnery všem dalším společnostem, napomoci vyrovnat se s jejím konkurenčním prostředím. Konference je určena vlastníkům, manažerům, ale i odborníkům z oblasti účetnictví, daní a financí. Je určena rovněž odborníkům z oblasti informačních technologií a komunikací, které jsou samozřejmou součástí efektivního řízení podniků.

Na konferenci vystoupí přední odborníci z Hospodářské komory ČR, ČSOB, Svazu účetních, Prodotační komory, Raven Consultingu, Economie, společnosti Hewlett-Packard, T-Mobile a dalších

Konference se koná pod záštitou Hospodářské komory ČR a jejím generálním partnerem je ČSOB. Součástí konference je samozřejmě prohlídka výstavy SFAMEX 2004.

Bližší informace o konferenci, jejím programu a přihláška jsou na stránkách <http://www.sfamex.cz> a <http://lionline.sfamex.cz>, další informace lze podat na [info@lionline.cz](mailto:info@lionline.cz) nebo tel. 224 041 014.

Vložené pro účastníky konference: 2 678 vč. DPH.

**Pro členy Komory certifikovaných účetních 30% sleva: 1 875,- vč. DPH.**

**Ing. Radka Podhrázská**

## POZVÁNKA NA INTERNÁTNÍ ŠKOLENÍ

POŘÁDANÉ KOMOROU CERTIFIKOVANÝCH ÚČETNÍCH  
VE DNECH 4. – 6. LISTOPADU 2004 V KARLOVĚ STUDÁNCE

**Vložené hrazené účastníkem: 3 808,- Kč vč. DPH.** Cena zahrnuje přednášky, materiály, ubytování ve dvoulůžkových pokojích, stravování v rozsahu plné penze, 4x coffee break, 2x léčebnou proceduru.

**Místo konání:** Státní léčebné lázně Karlova Studánka ([www.k.studanka.cz](http://www.k.studanka.cz)), možnost prodloužit pobyt. Parkování v místě. Dobré autobusové spojení.

Školení zahrnuto do pokračujícího odborného vzdělávání v rozsahu 15 hodin.

### ODBORNÝ PROGRAM ŠKOLENÍ

čtvrtek 2.11. **ZÁKLADY INFORMAČNÍ BEZPEČNOSTI  
A OCHRANY DAT**

Počítačové viry – antivirová ochrana – ochrana dat šifrováním – firewally – vytvoření bezpečného hesla – ochrana před spamen.

**Ing. Tomáš PŘIBYL** – IT Security Consultant

pátek 3.11. **STRUKTURÁLNÍ FONDY EU**

Strukturální fondy (význam, rozdělení, priority) – legislativa – možnost čerpání prostředků ze SF – podmínky čerpání podpory – informační zdroje.

**Miroslav CHROMEČEK** – konzultant

### AKTUÁLNĚ O DPH

Novela zákona o DPH – poznatky z aplikace nového zákona – panelová diskuse.

**Ing. Ivana LANGEROVÁ** – daňový poradce

sobota 4.11. **AKTUÁLNĚ O DPH - pokračování**

Kontaktní osoba: Zemánek, tel.: 224 041 019, e-mail: [zemanek@komora-ucetnich.cz](mailto:zemanek@komora-ucetnich.cz)

### PŘIHLÁŠKY

jsou na internetových stránkách Komory a jsou přijímány

**do 17. října 2004 !!!**