



# BULLETIN

3/2005

OBSAH

## LEGISLATIVA – KOMENTÁŘE

Intrastat v nové podobě .....	2
ZÁKON SARBANES-OXLEY .....	4
INTERPRETACE NÚR I - 3 .....	8
Varovný signál všem poplatníkům .....	11

## INFORMACE

OCHRANA OSOBNÍCH ÚDAJŮ V SOUVISLOSTI S ČINNOSTÍ PROFESNÍHO ÚČETNÍHO .....	18
Elektronická pošta bezpečně .....	20
Směrnice Komory č. 6/2005, o seznamech certifikovaných účetních .....	30
Pozvánky na akce Komory .....	35

# LEGISLATIVA – KOMENTÁŘE

## INTRASTAT V NOVÉ PODOBĚ

---

Změny statistických výkazů, známých pod zkráceným názvem Intrastat, vstoupily v účinnost od 1. července. Stalo se tak v návaznosti na novelizaci vybraných předpisů Evropské unie, týkajících se statistiky obchodu se zbožím mezi členskými státy. Výkazy za červenec se tedy už řídí **novou vyhláškou č. 201/2005 Sb.**, která nahradila předchozí vyhlášku č. 200/2004 Sb. Ačkoliv jsou vydány nové formuláře, do konce letošního roku bude možné používat starý tiskopis. Od 1. ledna 2006 však lze používat už jen nový formulář.

**Jednou z důležitých novinek je zrušení limitu obratu, který činil 100 milionů korun.** Do jeho dosažení dosud nemusely menší firmy vyplňovat všechny sloupce hlášení pro Intrastat – konkrétně pro ně nebyly povinné položky „dodací podmínky“ a „druh dopravy“. Od 1. července se však už limit neuplatňuje, takže všechny společnosti musí vyplňovat veškeré sloupce. Příjemnou novinkou však je mírné zjednodušení formuláře, který již neobsahuje sloupec „statistická hodnota“ – bude se vyplňovat pouze fakturovaná částka podle faktury. Také je vypuštěn sloupec „kraj určení“. Místo dosavadních třinácti má tedy nový formulář jen jedenáct sloupců.

**Také neplátcí DPH.** I nadále platí základní limit, týkající se samotného vzniku povinnosti podávat hlášení pro Intrastat. Povinnost vzniká až tehdy, když hodnota zboží odeslaného do jiné členské země Unie překročí ve stejném kalendářním roce čtyři miliony korun nebo když hodnota přijatého zboží přesáhne dva miliony. Jakmile tuto hranici během roku překročí, je firma povinna začít sama vykazovat příslušné údaje. Poprvé tak činí za měsíc, kdy k překročení došlo (nikoli však už zpětně - tj. údaje za zboží odeslané nebo přijaté od začátku roku do měsíce, ve kterém byl překročen osvobozující práh, se nevykazují). **Od 1. července jsou ale nově povinni podávat hlášení i firmy, které nejsou plátcí DPH,** pokud bude prokazatelné, že v rámci Unie překročily výše zmíněný čtyř- nebo dvoumilionový limit. V praxi se tato podmínka může dotknout zejména společností, které uskutečňují zasilatelský prodej zboží.

**Změna termínu.** Společnostem, které nepodávají hlášení elektronicky, se od července mění termín pro podání formulářů. Místo do dvanáctého pracovního dne následujícího měsíce je nutné výkaz doručit celnímu úřadu již do **desátého** pracovního dne následujícího měsíce. Důležitý je přitom termín „doručení“ – nestačí tedy do desátého pracovního dne teprve odeslat formulář poštou. Termínem pro elektronické podávání informací pro Intrastat zůstává i nadále dvanáctý pracovní den následujícího měsíce, přičemž okamžik odeslání a doručení je v tomto případě prakticky totožný. Z pohledu na kalendář tedy plyne, že výkaz za červenec je nutné doručit do 12. srpna (pokud je vyplňován v papírové podobě), popř. do 16. srpna (v elektronické podobě).

Významné změny přináší nová vyhláška i v oblasti následných oprav údajů. Opravit chybné hodnotové údaje (fakturovanou částku) je nutné do 30 dnů ode dne zjištění chyby. Dosud platilo, že chybu je nutné opravit bezodkladně. Mezní termín pro opravy je nyní zároveň mírně posunut, a to na 30. červen následujícího roku. Opravu fakturované částky je nutné provést, pokud je hodnota změny větší než pět procent z fakturovaných částek za sledovaný měsíc nebo pokud je větší než 100 tisíc korun.

**Dvouletá archivace.** Častým dotazem je, jak dlouho mohou celní úřady provádět kontrolu správnosti vyplňování hlášení pro Intrastat. Nová vyhláška stanovuje povinnost archivace údajů v elektronické či písemné podobě po dobu dvou let. Po uplynutí této doby od podání hlášení již tedy nebudou prováděny kontroly správnosti údajů za dané období.

Nová vyhláška také upřesňuje vykazování údajů v případě opravy a reklamace přijatého či odeslaného zboží. Jestliže je v rámci reklamace vystaven dobropis na sto procent původně fakturované částky a jestliže je zboží vráceno a místo něj je poskytnuto jiné, výkaz se neopravuje. Pokud je ale poskytnuta sleva menší než sto procent původní ceny, je nutné provést opravu i v Intrastatu. Zatímco tuzemský zákon o DPH při snížení daňové povinnosti nestanoví povinnost vystavit daňový dobropis (plátce ho může, ale nemusí vystavit), v Intrastatu je nutné provést i opravu v případě následného snížení ceny zboží. Povinnost se samozřejmě týká i dodatečného zvýšení ceny. Reklamací je nezbytné odlišovat od opravy zboží. Je-li vráceno, aby bylo opraveno a po opravě je opět dodáno původnímu odběrateli, tato oprava se nevykazuje. Stejně tak se nehlásí oprava výměnným způsobem. Je-li však vráceno zboží a dodavatel vrátí odběrateli peníze (dojde ke zrušení zdanitelného plnění), je nutné změnu uvést i do Intrastatu.

Významnou změnou je i nový postup v případě poskytnutí skont, bonusů a rabatů. Dosud je bylo nutné promítat i do výkazů Intrastatu a rozpočítat je na jednot-

livá přijetí či odeslání zboží, ačkoli je nebylo nutné zohledňovat v příznáích k DPH. Nová vyhláška stanovuje, že již není nutné podávat opravné hlášení, pokud tyto změny nejsou předmětem opravy v příznáích k DPH.

**Vlastimil Janeček – KPMG**

(převzato z časopisu Profit)

## **ZÁKON SARBANES-OXLEY**

**(jeho význam a požadavky kladené na veřejně obchodované společnosti)**

---

Světové finanční a účetní výkaznictví zaznamenává v několika posledních letech zásadní změny. Nový regulační rámec přinesl americký zákon Sarbanes-Oxley, běžně označovaný zkratkou SOX. Efekt požadavků SOX pocítilo téměř 85% amerických nadnárodních společností. Mnohé české pobočky amerických nadnárodních společností již realitu zavádění pravidel SOX poznaly v praxi.

Zahraniční odborná literatura se již tomuto tématu věnuje poměrně intenzivně. Česká literatura, i přes aktuálnost a závažnost tématu SOX, tuto problematiku téměř opomíjí.

### **VZNIK A OBSAH ZÁKONA SARBANES-OXLEY**

Vznik zákona Sarbanes-Oxley se datuje do roku 2002 a nese název svých autorů – senátora Paula Sarbanese a člena Sněmovny reprezentantů Michaela G. Oxleye. Zákon vznikl v reakci na účetní skandály ve významných společnostech jako Enron nebo WorldCom, které zahájily vlnu mohutného poklesu důvěry investorů ve finanční výkaznictví velkých veřejně obchodovaných korporací.

Zákon Sarbanes-Oxley obsahuje předpisy a nařízení, jenž mají obnovit důvěru investorů, zlepšit procesy corporate governance, neboli správy a řízení společností a zaručit integritu finančních výkazů a finančního výkaznictví obecně.

Zákon Sarbanes-Oxley se aplikuje na všechny společnosti registrované u americké Security Exchange Commission (US SEC) a na jejich pobočky po celém světě. Stručně lze Sarbanes-Oxley charakterizovat jako zákon, jenž klade důraz na vnitřní kontrolu a lepší identifikaci rizik prostřednictvím vyšších nároků na zodpovědnost a transparentnost finančních výkazů.

Implementace požadavků Sarbanes-Oxley je spojena se značnými finančními prostředky. Přináší však také mnoho výhod, například zvýšení zodpovědnosti finančních profesionálů, lepší zamezení finančním podvodům, snížení počtu chyb při zpracování finančních transakcí, zkvalitnění přesnosti finančních výkazů či posílení důvěry investorů.

SOX zákon obsahuje celkem 11 sekcí, každá sekce je dále členěna do oddílů. Stručný přehled jednotlivých sekcí obsahuje následující obrázek:

<b>SARBANES - OXLEY</b>		
I.	Oddíl 101–109	Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB) Rada pro dohled nad veřejně obchodovanými společnostmi
II.	Oddíl 201–209	Auditor Independence Nezávislost auditora
III.	Oddíl 301–308	Corporate Responsibility Zodpovědnost společnosti
IV.	Oddíl 401–409	Enhanced Financial Disclosures Rozšířená povinnost zveřejňování údajů ve finančních výkazech
V.	Oddíl 501	Analyst Conflicts of Interest Konflikt zájmů finančních analytiků
VI.	Oddíl 601–604	Commission Resources and Authority US SEC – prostředky a pravomoc
VII.	Oddíl 701–705	Studies and Reports Studie a zprávy
VIII.	Oddíl 801–807	Corporate and Criminal Fraud Accountability Odpovědnost za podvodné a trestné jednání
IX.	Oddíl 901–906	White-Collar Crime Penalty Enhancements Postihování hospodářské kriminality
X.	Oddíl 1001	Corporate Tax Return Přiznání k dani z příjmů
XI.	Oddíl 1101–1107	Corporate Fraud and Accountability Odpovědnost za podvodné jednání

*Poznámka: SOX obsahuje rovněž úvodní ustanovení v oddílech 1–3*

K nejznámějším a nejdůležitějším oddílům Sarbanes-Oxley lze řadit následující:

- Oddíl 301 – Výbor pro audit
- Oddíl 302 – Odpovědnosti finančního a generálního ředitele
- Oddíl 404 – Zpráva o vnitřních kontrolách a řízení

### **POŽADAVKY SARBANES-OXLEY**

Zákon Sarbanes-Oxley definuje celou řadu nových a zásadních povinností pro veřejně obchodované společnosti, jenž mají společně za cíl posílení důvěry investorů ve finanční výkazy. Stručně lze tyto povinnosti shrnout pod šest bodů:

**1. Zveřejnění informace, zda společnost vytvořila Code of Ethics for Financial Executives, tedy Etický kodex finančních manažerů a popřípadě zdůvodnění jeho neexistence.** Doporučeným postupem je nejen existence Kodexu, ale i zajištění pravidelného školení pro zaměstnance.

**2. Potvrzení generálního a finančního ředitele o tom, že zprávy a finanční výkazy poskytují přesný a věrný obraz.** Svým podpisem generální a finanční ředitelé potvrzují, že:

- zpráva respektive finanční výkaz neobsahuje žádná opomenutí nebo nesprávné údaje,
- zpráva respektive finanční výkaz podávají přesný a věrný obraz o finanční situaci a výsledcích společnosti

Při porušení těchto požadavků se finanční a generální ředitelé vystavují značným pokutám a postihům, v případě pokut až do výše jednoho až pěti milionů USD; jinak trest odnětí svobody v délce deseti až dvaceti let. Samozřejmostí je uložení povinnosti vrátit odměny a další souvisejí výplaty realizované v době 12 měsíců před oficiálním zveřejněním zprávy.

Požadavek na integritu a bezúhonnost však nelze omezit pouze na finanční a generální ředitele. Tyto požadavky je potřeba chápat jako zodpovědnost každého zaměstnance.

**3. Vyhodnocení vnitřních kontrolních a řídicích mechanismů, včetně zaznamenávání nedostatků a potřebných změn.**

Společnosti jsou povinny řádně dokumentovat vnitřní kontroly, existující procesy a interní směrnice týkající se zveřejňovaných zpráv (finančních výkazů). Generální a finanční ředitelé stvrzují, že prověřili účinnost těchto kontrolních a řídicích mechanismů a výsledek tohoto hodnocení bývá součástí zprávy (finančního výkazu).

Zpráva o vnitřních kontrolních a řídicích mechanismech je součástí výroční zprávy veřejně obchodovaných společností a musí splňovat tyto požadavky:

- prohlášení o odpovědnosti managementu za vytvoření a implementaci dostatečných vnitřních řídicích a kontrolních mechanismů,
- vyhodnocení existujících vnitřních kontrolních a řídicích mechanismů,
- povinné ověření externími auditory.

Většina společností implementovala v této souvislosti tzv. COSO rámeček. Jedná se o systém vnitřních interních kontrol definovaný v roce 1992 tzv. Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission<sup>1)</sup>. COSO rámeček je postaven na pěti základních pilířích (kontrolní prostředí; stanovení rizika; kontrolní mechanismy; informace a komunikace; monitorování).

Zásadním pro naplnění požadavků kladených na vnitřní kontrolní a řídicí mechanismy je nejen jejich existence, ale zejména jejich zdokumentování. Kvalitní dokumentace by měla splňovat několik základních požadavků:

- popis zpracování, zaznamenání a vykázání významných transakcí (nejlépe ve formě tzv. vývojových diagramů – flow charts),
- dostatek detailů umožňujících identifikovat potenciální problémová místa,
- popis specifických kontrolních mechanismů zabraňujících či odhalujících chyby, včetně identifikace osob zodpovědných za vykonání kontroly.

#### 4. Zveřejnění vybraných údajů

Mezi vybrané povinně zveřejňované údaje patří např. informace, zda členem Výboru pro audit je finanční odborník, nebo informace o významných podrozvahových (off-balance sheet) transakcích. Doporučovanou praxí je vytvoření Výboru pro zveřejňování tzv. Disclosure committee.

#### 5. Požadavky kladené na Výbor pro audit

Výbor pro audit jako podvýbor představenstva je zodpovědný za přezkoušení finančních výkazů a ověření, že poskytují přesný a věrný obraz. Dále do pravomoci Výboru pro audit patří například přezkoušení a schválení doplňkových zpráv pro SEC, schválení tiskových zpráv či schválení firem poskytujících auditorské či jiné poradenské služby.

#### 6. Konflikt zájmů ve vztahu k externím auditorům

Sarbanes-Oxley v zájmu omezení vzniku konfliktu zájmů auditorů limituje typ poradenských služeb, které mohou veřejně obchodovaným firmám poskytovat auditorské firmy. Mezi další požadavky patří pravidelné střídání členů auditorského týmu, především partnera odpovědného za audit. Oddíl 206 umožňuje zaměstnání člena auditorského týmu na pozici finančního nebo generálního ředitele či kontrolora nejdříve po uplynutí jednoho roku. Výbor pro audit rovněž jmenuje externího auditora a schvaluje odměnu za služby auditora.

\*\*\*

Problematika Sarbanes-Oxley je poměrně rozsáhlá a zasahuje do všech oblastí účetnictví, finančního výkaznictví a vnitřních kontrol.

**Ing. Mgr. Jana Markovičová**  
(jana.markovicova@pfizer.com)

<sup>1)</sup> Bližší informace k COSO rámci v anglickém jazyce lze získat na [www.coso.org](http://www.coso.org).

# Interpretace NÚR I - 3

## Rezerva na splatnou daň

Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví tak, aby účetní závěrka sestavená na jeho základě podávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky (§ 7 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů). Za vedení účetnictví je odpovědná účetní jednotka. Tato interpretace není právně závazným stanoviskem, pouze vyjadřuje odborný názor Národní účetní rady a může být aplikována pouze v kontextu s Předmluvou Národní účetní rady k interpretacím českých účetních předpisů.

- Odkazy:**
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
  - Vyhláška č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
  - Český účetní standard č. 004 – Rezervy.

### Popis problému

1. Zákon o účetnictví ukládá účetním jednotkám ke konci rozvahového dne brát v úvahu všechna předvídatelná rizika a možné ztráty, které jsou jim známy do okamžiku sestavení účetní závěrky. Jako jeden z nástrojů realizace tohoto ustanovení uvádí zákon rezervy a jmenovitě rezervu na daň z příjmů. Vyhláška rozvádí toto ustanovení v tom smyslu, že rezervy jsou určeny k pokrytí budoucích závazků nebo výdajů, u nichž je znám účel, je pravděpodobné, že nastanou, avšak zpravidla není jistá částka. Český účetní standard jmenuje rezervu na daň z příjmů jako jednu z rezerv vykazovanou v rozvaze a konkretizuje způsob jejího účtování.
2. Z podstaty odhadu splatné daně vyplývá, že se jedná každopádně o závazek, v jehož případě nejsou pochybnosti ani o věřiteli ani o lhůtě splatnosti a účelu, ale pouze o výši závazku, která bude s konečnou platností stanovena až v daňovém přiznání. S ohledem na uvedené vlastnosti má takový závazek spíše povahu dohadné položky než rezervy. České účetní předpisy však tento závazek považují za rezervu a je pro něj vyhrazena samostatná položka v rozvaze.
3. Ani jeden z účetních předpisů neřeší otázku, jak se má účetní jednotka při tvorbě rezervy na daň z příjmů zachovat v případě, že má k datu účetní závěrky již



zaplacené zálohy na daň z příjmů. V souladu s vyhláškou se rezerva na daň z příjmu vykazuje v případě, kdy okamžik sestavení účetní závěrky předchází okamžiku řádného vyčíslení daňové povinnosti.

4. Z uvedeného popisu problému vnikají následující otázky:
- a) jaké povahy je odhad splatné daně a kde má být vykázán v rozvaze,
  - b) zda odhad splatné daně vykázat ve výsledovce vždy v plné výši,
  - c) zda odhad splatné daně kompenzovat v rozvaze s případnými zaplacenými zálohami na splatnou daň.

### **Řešení**

5. Přesto, že charakteristiky odhadu splatné daně spíše napovídají, že se jedná o dohadnou položku, české účetní předpisy, které tato interpretace respektuje, považují tento závazek za rezervu a vyhrazují pro něj samostatnou položku rozvahy.
6. Předpokládaná částka splatné daně se zaúčtuje vždy v plné výši jako náklad a vykáže se takto ve výsledovce.
7. Pokud účetní jednotka vykazuje k datu závěrky již zaplacené zálohy na splatnou daň, započítají se tyto zálohy proti rezervě na splatnou daň a rezerva se tudíž vykáže pouze ve výši nedoplatku splatné daně. V případě, že zaplacené zálohy na daň převyšují očekávanou splatnou daň, pak se rezerva na splatnou daň nevykáže a předpokládaný přeplatek z titulu zaplacených záloh na daň (rozdíl mezi zaplacenými zálohami a zaúčtovanou rezervou) se vykáže v aktivech společnosti jako pohledávka.
8. Detailní rozpis zaplacených záloh a vytvořené rezervy na splatnou daň se zveřejní v příloze k účetní závěrce.

### **Zdůvodnění**

9. Základní pravidlo pro tvorbu rezerv stanoví, že rezervy se vytvářejí na očekávané výdaje. V případě zaplacených záloh bude výdajem pouze rozdíl mezi těmito zálohami a daňovou povinností splatné daně vypočtené v daňovém přiznání. V případě přeplatku na zálohách nebude mít účetní jednotka výdaj, ale naopak pohledávku ve výši přeplatku oproti očekávané daňové povinnosti. V obou popsaných případech není adekvátní používat princip zákazu kompenzace.
10. Předpokládanou výši splatné daně je nutné zaúčtovat v plné výši tak, aby ve výsledovce v oddíle daně z příjmů byla vykázána předpokládaná daňová povinnost a tím také očekávaný disponibilní zisk.

11. Rezervu na splatnou daň je však věcně správně vykázat pouze ve výši nedoplatku na splatné dani. V případě přeplatku na zálohách není vykázání rezervy správné a přeplatek se vykáže jako pohledávka v aktivech společnosti.

**Datum schválení této interpretace NÚR: 22. června 2005**

**Zpracovatel této interpretace:**

prof. Ing. Libuše Müllerová, CSc.

Katedra finančního účetnictví VŠE v Praze

e-mail: muller@vse.cz

**Zpráva o průběhu veřejného připomínkového řízení**

V průběhu veřejného připomínkového řízení byly přijaty zpracovatelem dvě připomínky. Podstatou obou připomínek byla námitka, že odhad splatné daně představuje na základě svých charakteristik spíše dohadnou položku, než rezervu.

Při projednávání těchto připomínek se NÚR s tímto názorem ztotožnila, avšak došla k závěru, že je v interpretaci nezbytné respektovat platné znění českých účetních předpisů, a proto se rozhodla zachovat vykazování odhadu splatné daně jako rezervy (po případné kompenzaci se zaplacenými zálohami na splatnou daň).

Zároveň však NÚR doporučila tuto skutečnost v interpretaci zmínit, což se projevilo doplněním bodů 2, 4a) a úpravou formulace bodů 4b), 4c) a 5.

**Internetový obchod odborné literatury**

**<http://obchod.komora-ucetnich.cz>**

provozuje Komora certifikovaných účetních  
ve spolupráci s InternetShops, a.s.

## VAROVNÝ SIGNÁL VŠEM POPLATNÍKŮM

---

I v případě, kdy při stanovení své daňové povinnosti postupujete v souladu s legislativou, může správce daně po právu dojít k závěru, že došlo ke zkrácení daně jiným způsobem.

Krajský soud v Českých Budějovicích se ve svém rozsudku z loňského roku zabýval problematikou aplikace ustanovení § 23 odst. 10 zákona o daních z příjmů. Podle citovaného ustanovení se pro zjištění základu daně vychází z účetnictví, pokud zákon o daních z příjmů nestanoví jinak nebo pokud nedochází ke “krácení daňové povinnosti jiným způsobem”. Tento pojem však není v žádném právním předpisu explicitně definován. Z pohledu odborné veřejnosti dospěl soud při výkladu tohoto ustanovení k velmi překvapivému závěru.

### **Nepeněžní vklad**

Předmětem posuzovaného případu byl spor týkající se daňové uznatelnosti nákladů při prodeji zboží, které bylo původně vloženo jako nepeněžitý vklad při navýšení základního kapitálu společnosti. Žalobcem byla v tomto případě společnost, jež nepeněžitý vklad ve smyslu § 59 obchodního zákoníku přijala. Nepeněžitý vklad představovalo zboží (zásoby), jehož hodnota byla, v souladu s obchodním zákoníkem, stanovena na základě dvou znaleckých posudků. Vklad byl následně zapsán do obchodního rejstříku a rovněž byl řádně zaúčtován v souladu s účetními předpisy. Vložené zásoby zboží byly poté prodávány odběratelům za ceny, které byly běžné v místě a čase jejich prodeje. Oproti těmto příjmům byl uplatněn náklad na jejich dosažení, což byla v případě zásob jejich hodnota stanovená pro účely vkladu do základního kapitálu.

U několika obchodních transakcí došlo k situaci, že uplatněné náklady na zboží převýšily příjmy z jejich prodeje, a žalobce tak v těchto případech realizoval ztrátu. Správce daně následně dovodil, že díky těmto několika obchodním transakcím došlo kvůli použití cen uvedených ve znaleckých posudcích ke zkrácení daňové povinnosti jiným způsobem (§ 23 odst. 10 zákona o daních z příjmů). Dodatečně navýšil základ daně o rozdíl mezi hodnotou zboží stanovenou znaleckým posudkem a částkou, za kterou bylo toto zboží prodáváno jednomu z odběratelů.

### **Spor o daňové náklady**

Krajský soud v Českých Budějovicích přezkoumal rozhodnutí správce daně a neshledal žádný rozpor mezi postupy, jež uplatnil žalobce, a postupy stanovenými

obchodním zákoníkem, zákonem o účetnictví a zákonem o daních z příjmů. Přesto však dal soud za pravdu správci daně, když žalobu jako nedůvodnou zamítl.

Náklady žalobcem zaúčtované při prodeji zboží vloženého jako nepeněžitý vklad do základního kapitálu společnosti žalobce nelze podle názoru soudu považovat za náklady daňové, neboť již samotnou účetní transakcí došlo ke snížení základu daně. Není přitom rozhodné, zda žalobce žádné ustanovení zákona o daních z příjmů neporušil a zboží bylo pro účel, pro který bylo oceňováno, oceněno v souladu s ustanovením obchodního zákoníku, a podle soudní znalkyně v místě obvyklými cenami. Soud tvrdí: ustanovení § 23 odst. 10 zákona o daních z příjmů by nemělo žádný význam, pokud by správce daně nemohl po zjištění, že pouhým, i když správným účetním postupem, došlo k umělému navýšení daňových nákladů, upravit základ daně tak, jak to také správce daně v souzené věci učinil.

S ohledem na obecný princip uplatňovaný ve veřejném právu, podle kterého může správce daně postupovat pouze takovým způsobem, jaký mu zákon výslovně umožňuje, zůstává závěr, k němuž soud dospěl, přinejmenším sporný. Podstatou sporu totiž není ani zaúčtování vkladu u žalobce, ani následné zahrnování zásob do účetních nákladů žalobce při jejich prodeji. Podstatou sporu je otázka, zda lze zaúčtované náklady na prodané zboží uplatnit rovněž jako daňově uznatelný náklad, aniž by takový postup byl považován za krácení daně jiným způsobem. Žádný zákonný předpis totiž daňovému subjektu neukládá ocenit hodnotu nepeněžního vkladu pro daňové účely jiným způsobem, než je způsob uvedený v obchodního zákoníku. I pokud by poplatník chtěl stanovit hodnotu vkladu pro daňové účely odlišně od znaleckého posudku, nikde není stanoveno, jakým jiným způsobem by měl hodnotu vkladu určit, a zda tato hodnota bude přijata ze strany správce daně. V případě, že by existoval jakýkoliv právní předpis, popř. i pouhý pokyn ministerstva financí, aby se v posuzovaném případě provedlo nové ocenění, nebylo by ve věci sporu.

### **Právní nejistota**

Obdobně lze polemizovat také o tom, zda nekonkrétní a široce pojaté znění citovaného ustanovení zákona o daních z příjmů umožňuje správci daně aplikovat podle vlastního uvážení takový postup, jehož výsledkem je základ daně stanovený odlišně od postupu předepsaného zákonem o daních z příjmů a jinými právními předpisy.

Dosavadní judikatura vztahovala ustanovení § 23 odst. 10 zákona o daních z příjmů výhradně na takové případy, kdy daňový subjekt činil záměrně pro něj jinak nevýhodné úkony, jejichž jediným smyslem bylo snížení daňové povinnosti (např.

rozsudek Krajského soudu v Brně č. 29 Ca 197/2001), anebo v případech, kdy došlo ke zjevnému porušení zásad pro vedení účetnictví, a z jeho výsledku tedy nebylo možné vycházet pro stanovení základu daně (např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. 30 Ca 118/2000).

Musíme konstatovat, že výklad Krajského soudu v Českých Budějovicích vnáší do českého daňového systému další prvek „právní nejistoty“.

**Ing. Barbora Pořízková, Ing. David Hora** (PricewaterhouseCoopers)  
*(příspěvek byl otištěn se souhlasem redakce časopisu Ekonom – č. 23/2005)*

## TISKOVÉ ZPRÁVY NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU

---

### Nejvyšší správní soud nepodpořil účelové jednání daňového poplatníka

Na stranu finančního úřadu se ve svém rozhodnutí postavil Nejvyšší správní soud (dále jen NSS). Finanční úřad v Písku dodatečnými platebními výměry vyměřil muži z Písku na dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období 1996 a 1997 částky 193 720 Kč a 136 608 Kč. Oba tyto výměry zaslal daňovému poplatníkovi tak, že dne 16. 10. 2000 byla zásilka uložena na poště, kde si ji muž převzal dne 23. 10. 2000. Dne 20.10. 2000 byla finančnímu úřadu doručena plná moc, datovaná ke stejnému dni, kterou poplatník udělil svému zástupci. Teprve o více jak tři roky později, v únoru 2004, požádal zplnomocněný zástupce poplatníka o sdělení důvodu rozdílu mezi dříve vyměřenou daní a daní vyměřenou dodatečně a zároveň se odvolal proti dodatečným platebním výměrům.

Toto odvolání zamítl jak Finanční úřad v Písku, tak posléze i v srpnu 2004 Finanční ředitelství v Českých Budějovicích. V říjnu 2004 Krajský soud v Českých Budějovicích ale zrušil rozhodnutí obou finančních úřadů s tím, že počínaje dnem 20. 10. 2000 měla být rozhodnutí doručována i daňovému poradci a že není rozhodující, kdy bylo správcem daně rozhodnutí vydáno, ale právě zda bylo po 20. 10. doručeno nejen poplatníkovi, ale i jeho zástupci. Finanční ředitelství v Českých Budějovicích podalo k NSS kasační stížnost proti rozsudku krajského soudu.

NSS rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

Soudci NSS dospěli k názoru, že postup správce daně plně sledoval smysl zákona o správě daní a poplatků. **„K předání plné moci správci daně došlo až poté, co byly platební výměry vydány a odeslány. Proto je právně rozhodným okamžikem pro běh 30ti denní odvolací lhůty a pro nabytí právní moci platebních výměrů jejich doručení daňovému subjektu a nikoliv jeho zástupci,“** uvedla tisková mluvčí NSS Sylva Dostálová. Podle rozhodnutí NSS pokud správce daně obdržel omezenou plnou moc (§ 17 odst. 7 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků) teprve po vydání a odeslání platebních výměrů, avšak ještě před jejich doručením daňovému subjektu, zvolenému zástupci se tyto výměry již nedoručují.

„Podání odvolání žalobcem po více než třech letech po doručení daňových výměrů vykazuje známky účelovosti až obstrukce. Není pak posláním soudní moci, jejímž cílem je ochrana základních práva svobod, ochrana takových praktik“, uvedl k rozhodnutí soudce NSS Vojtěch Šimíček.

§ 17 odst. 7 zákona č. 337/1992 Sb.

Doručování

(7) Má-li příjemce zástupce s neomezenou plnou mocí pro celé daňové řízení, doručuje se písemnost pouze tomuto zástupci. Pokud má zástupce příjemce plnou moc omezenou na určité úkony, doručuje se písemnost vztahující se k takovým úkonům příjemci i jeho zástupci. Má-li příjemce osobně v daňovém řízení něco vykonat, doručuje se písemnost jemu i jeho zástupci.

30. srpna 2005

### **Proti zahájení či průběhu daňové kontroly je možné podle NSS podávat žalobu**

Průlomový právní názor vyslovil v nedávných dnech NSS v otázce daňových kontrol. Podle usnesení sedmičlenného rozšířeného senátu tohoto soudu **může být již samotné zahájení a provádění daňové kontroly nezákonným zásahem, proti kterému je možné podat žalobu.** Doposud přitom přetrvával názor, že soudní žaloba může být podána až proti dodatečnému platebnímu výměru. “V tom případě by ale neexistovala žádná soudní ochrana daňového subjektu při takové daňové kontrole, na jejímž konci by finanční úřad dodatečný platební výměr nevydal. V případech, kdy by daň doměřena byla a bylo by možné soudní cestou následně napadat dodatečný platební výměr, by zase soud neposkytoval ochranu proti samotné nezákonné daňové kontrole, ale jen proti vydanému rozhodnutí,” uvedla soudkyně NSS Miluše Došková. Podle NSS je přitom žaloba proti daňové kontrole přípustná pouze poté, když žalobce vyčerpá zákonný prostředek stanovený k je-

ho ochraně. Tím jsou námitky daňového poplatníka, které vyřizuje nadřízený pracovník toho, vůči němuž námitky směřují.

Za nezákonnou daňovou kontrolu lze považovat např. bezdůvodně opakovanou kontrolu při jejím shodném předmětu, kontrolu prováděnou v době, kdy již uplynula lhůta k vyměření daně, kontrolu osoby, která byla členem již neexistující právnické osoby či kontrolu, v jejímž průběhu dochází k nezákonnému postupu ze strany pracovníka správce daně.

Ochrana před protiprávními daňovými kontrolami by měla primárně příslušet krajským soudům rozhodujícím ve správním soudnictví, v kasačním řízení pak Nejvyššímu správnímu soudu. Ústavní soud by měl nastoupit až pokud žalobce neuspěje v řízení před správními soudy.

Rozšířený senát se otázkou daňových kontrol zabýval v souvislosti s kasační stížností firmy Lesy Vyšší Brod a.s. namítající nezákonnou daňovou kontrolu prováděnou u ní opakovaně. V duchu usnesení bude NSS v budoucnu rozhodovat věci obdobně.

19. září 2005

## Novela zákona o DPH

Zákon o finančních konglomerátech č 377/2005 Sb. obsahuje vedle novel třiceti jedna jiných zákonů také další novelu zákona o DPH. Samotné změny lze rozdělit na změny technického rázu a na změny zásadní. K těm patří:

- rozšíření definice výchovy a vzdělání podle § 57 (nové znění zahrnuje také programy celoživotního vzdělávání, jazykové kurzy, praktické vyučování na pracovištích fyzických a právnických osob atd.,
- změna uplatňování devizového kurzu pro účely DPH při dovozu zboží,
- nově uvedení převodu nedokončeného bytového domu v § 48 odst. 1 jako plnění, u něhož je uplatňována snížená DPH,
- upřesnění použití osvobození od DPH podle § 48 také na byty a nebytové prostory,
- rozšíření osvobození od DPH na veškeré právnické osoby, které nebyly založeny či zřízeny za účelem podnikání v souvislosti s poskytnutím služeb a dodání zboží související s ochranou dětí a mládeže.

K technickým změnám patří upřesnění definice osobního automobilu a upřesnění data nároku na uplatnění odpočtu DPH v mezinárodním obchodě – vzniká dnem, ke kterému vznikla povinnost přiznat daň na výstupu. Ubytovací služby zůstávají ve snížené sazbě DPH.

Jedna novela platí sotva pár hodin a v legislativním procesu je již další ...

Podle tisku zpracoval: LZ



**1. VOX a. s.**

Senovážné náměstí 23, 110 00 Praha 1

Tel.: 224 142 044-5; Fax: 222 246 429

E-mail: vox@vox-kurzy.cz; http://www.vox.cz

**ZAMĚSTNÁVÁTE CIZINCE  
POCHÁZEJÍCÍHO Z EVROPSKÉ UNIE?**

VÍTE...

**JAK URČÍTE, V KTERÉ ZEMI JE CIZINEC  
DAŇOVÝM REZIDENTEM A CO Z TOHO  
PRO ZAMĚSTNANCE A ZAMĚSTNAVATELE VYPLÝVÁ?**

**JE DO VAŠÍ SPOLEČNOSTI CIZINEC  
VYSLÁN ZAHRANIČNÍ MATEŘSKOU SPOLEČNOSTÍ?**

**VÍTE, KDY ZA ZAMĚSTNANCE – CIZINCE  
MÁTE ODVÁDĚT ZDRAVOTNÍ A SOCIÁLNÍ POJIŠTĚNÍ?**

VÍTE...

**... NA JAKOU ZDRAVOTNÍ PĚČI MÁ NÁROK  
JEHO RODINA V ČESKÉ REPUBLICE?**

**...ODPOVÍME VÁM...**

**Konference  
„ZAMĚSTNÁVÁNÍ CIZINCŮ V ČR  
V NÁVAZNOSTI NA LEGISLATIVU EU“**

**14.–15. listopadu 2005**

**Hotel Olympik – TRISTAR, U Sluncové 14, Praha 8**

**PŘEDNÁŠÍ:**

Mgr. Tomáš Červinka, JUDr. Jitka Konopásková, JUDr. Ladislava Steinichová,  
Mgr. Ladislav Švec, Bc. Magdaléna Vyškovská

**KÓD: 538500 CENA: 3 890 Kč** (včetně 19% DPH, celodenního občerstvení  
a sborníku ke konferenci)

Bližší informace o programu a přednášejících  
naleznete na [www.vox.cz](http://www.vox.cz)



## **NAREX Česká Lípa a.s.**

výrobce elektrického ručního nářadí  
vyhlašuje výběrové řízení na obsazení pozice

### **hlavní účetní**

#### **Náplň práce:**

- řízení a zodpovědnost za práce materiálové a všeobecné účtárny,
- metodické řízení agend souvisejících se zpracováním účetnictví.

#### **Požadujeme:**

- VŠ s ekonomickým zaměřením + nejméně 3 roky praxe ve vedení účtáren nebo ÚSV ekonomického směru + nejméně 5 let praxe ve vedení účtáren,
- znalost německého nebo anglického jazyka,
- znalost kancelářského SW,
- znalost SAP výhodou,
- samostatnost, pečlivost, spolehlivost.

#### **Nabízíme**

- aměštnání v perspektivní firmě, práci v moderním pracovním prostředí,
- platové podmínky odpovídající významu pozice,
- zaměstnanecké výhody.

**Termín nástupu** podle dohody.

Písemné nabídky včetně životopisu můžete zaslat na e-mail: [soupalova@narex.cz](mailto:soupalova@narex.cz), nebo na adresu NAREX Česká Lípa a.s., personální oddělení, Chelčického 1932, 470 37 Česká Lípa.

## INFORMACE

### OCHRANA OSOBNÍCH ÚDAJŮ V SOUVISLOSTI S ČINNOSTÍ PROFESNÍHO ÚČETNÍHO

---

Pro bližší seznámení se s problematikou ochrany osobních údajů je nezbytné uvést, že základním právním předpisem v této oblasti je zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Pokud jde o oblast účetnictví a vztahu zákona a zvláštních právních předpisů na základě kterých profesní účetní vykonává svou činnost, je nutné seznámit se nejprve s několika základními definičními ustanoveními, mezi které patří zejména základní pojmy - osobní údaj a zpracování osobního údaje.

Zákon definuje pojem **osobní údaj** v ustanovení § 4 písm. a) jako „*jakoukoliv informaci týkající se určeného nebo určitého subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu*“. Z dikce znění tohoto ustanovení je tak patrné, že osobním údajem může být jakákoliv informace, na základě které je její držitel schopen jednoznačně určit (identifikovat) konkrétní fyzickou oso-

bu. Domnívám se, že na tomto místě je nezbytné učinit poznámku, že subjektem, jehož právo je zde chráněno, je vždy fyzická osoba, nikoliv tedy osoba právnická, což působilo jistě problémy zejména v počátku aplikace zákona.

Druhým základním pojmem, který je v souvislosti s charakteristikou osobního údaje nezbytné zmínit, je pojem **citlivý údaj**. Na rozdíl od podstaty definice osobního údaje jako jakékoliv informace, je definice pojmu citlivý údaj, obsažená v ustanovení § 4 písm. b) zákona, vytvořena jako taxativní skupina druhů informací, které jsou za citlivé údaje považovány. Jedná se o „*osobní údaj vypovídající o národnostním, rasovém nebo etnickém původu, politických postojích, členství v odborových organizacích, náboženství a filozofickém přesvědčení, odsouzení za trestný čin, zdravotním stavu a sexuálním životě subjektu údajů a jakýkoliv biometrický nebo genetický údaj subjektu údajů*“. I zde platí předchozí domněnka, že rovněž citlivý údaj musí identifikovat jedince, což ve svém důsledku znamená, že velmi často jsou obě kategorie údajů, tedy osobní (identifikační) údaje a citlivé údaje zpracovávány společně. Způsob jejich ochrany však musí v tomto

případě přihlédnout právě ke skutečnosti, že mezi osobními údaji jsou zpracovávány rovněž citlivé údaje a dosáhnout tak odpovídající úrovně zabezpečení těchto dat.

Vedle definičních ustanovení týkajících se samotné podstaty charakteru informace – osobního údaje je nezbytné upozornit na definici pojmu **zpracování**, obsaženou v § 4 písm. e), která zní: „*zpracováním osobních údajů je jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace*“. Z dikce tohoto ustanovení je zřejmé, že jakákoliv, byť jediná operace zde vyjmenovaná, je-li prováděna systematicky, je považována za úkon ve smyslu shora uvedeném. Častým problémem aplikace zákona je úvaha správce nebo zpracovatele, že on osobní údaje nezpracovává, ale jen je uchovává ve spise, např. ve formě kopií různých dokladů a dokumentů. Zde je třeba zdůraznit, že i „pouhé“ uchovávání údajů je považováno za zpracování dat. Dalším argumentem správce nebo zpracovatele je tvrzení, že on osobní údaje shromažďuje pouze nahodile, a tedy se ani v tomto případě ne-

jedná o zpracování údajů ve smyslu zákona, který vyžaduje systematickost v této činnosti. Podle § 3 odst. 4 se zákon skutečně nevztahuje na nahodilé shromažďování osobních údajů, ale za jedné zásadní podmínky, a to pokud tyto údaje nejsou dále zpracovávány. A právě v případě, kdy dochází po shromáždění údaje k jeho uchování pro případ možného dalšího využití této informace, hovoříme již o zpracování dat ve smyslu příslušných ustanovení zákona.

V předcházejícím textu jsem zmínila subjekty nazvané správce a zpracovatel. Z pohledu zákona jde o rozdílně postavené a také rozdílně odpovědné subjekty, což hraje velkou roli při bližším chápání postavení profesního účetního ve vztahu k povinnostem v této oblasti. **Správce** je podle § 4 písm. j) zákona každý subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů, provádí zpracování a odpovídá za něj. Zpracováním osobních údajů může správce zmocnit nebo pověřit zpracovatele, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak; **zpracovatelem** je pak podle § 4 písm. k) tohoto zákona každý subjekt, který na základě zvláštního zákona nebo pověření správcem zpracovává osobní údaje podle zákona. Podle mého názoru je tedy profesní účetní v pozici nikoliv správce, ale v pozici zpracovatele neboť v naprosté většině případů zpracovává při své činnosti data na základě smluvního vztahu nebo jiného druhu pověření nebo zmocnění uděleného mu správcem.

Toto postavení sice na jedné straně ulehčuje profesnímu účetnímu dodržení rozsahu všech povinností kladených zákonem zejména na správce, ale na straně druhé jej nijak neospravedlňuje při dodržování všech bezpečnostních opatření při nakládání s osobními údaji. Typickou povinností v této skupině je **povinnost mlčenlivosti**. Její obecná úprava je upravena v řadě právních předpisů, které se vztahují na jednotlivé oblasti, kde dochází k intenzivnímu využívání osobních údajů, ale v této souvislosti je dobré odkázat na ustanovení § 15 „našeho“ zákona, podle kterého: „zaměstnanci správce nebo zpracovatele, jiné fyzické osoby, které zpracovávají osobní údaje na základě smlouvy se správcem nebo zpracovatelem, a další

osoby, které v rámci plnění zákonem stanovených oprávnění a povinností přicházejí do styku s osobními údaji u správce nebo zpracovatele, jsou povinny zachovávat mlčenlivost o osobních údajích a o bezpečnostních opatřeních, jejichž zveřejnění by ohrozilo zabezpečení osobních údajů“. Povinnost mlčenlivosti trvá i po skončení zaměstnání nebo příslušných prací (§ 15 odst. 1). Ustanovením předchozího odstavce není dotčena povinnost zachovávat mlčenlivost podle zvláštních zákonů (§ 15 odst. 2). Povinnost zachovávat mlčenlivost se nevztahuje na informační povinnost podle zvláštních zákonů (§ 15 odst. 3).

**JUDr. Alena Kučerová**

Úřad pro ochranu osobních údajů

## ELEKTRONICKÁ POŠTA BEZPEČNĚ

Bez elektronické pošty si asi už dost dobře nedokážeme dnešní život a práci představit. Umožňuje nám rychle, jednoduše a relativně levně komunikovat prakticky s kýmkoliv – vzdálenost při jejím využívání nehraje žádnou roli.

Je ale rozdíl mezi pouhým používáním e-mailu a jeho bezpečným používáním. Bezpečné používání je takové, kdy dokážeme snížit riziko, že se naše poštovní schránka nebo počítač stane přitažlivým pro viry, které budou ohrožovat nejen naše okolí, ale především naše počítačová data. Jak tedy na takové bezpečné používání elektronické pošty?

Bezkonkurenčně největší nebezpečí pro e-maily představují přílohy (attachments), které mohou mít různou podobu: dokument textový, grafický, spustitelný program apod. Pro virus je samozřejmě úplně nejjednodušší, když se k e-mailu připojí právě ve firmě přílohy. Není potřeba vymýšlet žádné krkolomné triky nebo ovládat speciální technologie, prostě se jen napíše virus a „příšpědlí“ k e-mailu. Samozřejmě, že v takovém případě vzniká obvykle problém, jak přílohu na cílovém počítači spustit. Metody jsou v zásadě dvě: buď přimějeme uživatele, aby na přílohu poklikal (tedy aby ji

považoval za něco bezpečného či potřebného) nebo je možné využít tzv. bezpečnostních nedostatků.

Právě výskyt různých bezpečnostních nedostatků v počítačových programech (operační systém, webové prohlížeče, poštovní klienti aj.) je velkým problémem současné doby. V praxi jde o to, že čím složitější program je, tím více obsahuje (navzdory sebepečlivějšímu testování) chyb. Některé z těchto chyb jsou „pouze“ nepříjemné, ale bohužel značná část z nich jsou chyby nebezpečné. Takové chyby pak třeba umožňují obcházet některé běžné procedury, vykonávat nekorektní operace, vpouštět hackery či viry do počítačů apod.

Jak se těchto bezpečnostních nedostatků zbavit? Výrobci počítačových programů začali vydávat záplaty (někdy se též lze setkat s anglickým označením update nebo patch), které je jednoduché nainstalovat do stávajícího systému bez toho, aniž by bylo nutné pracně překonfigurovat celý počítač. Jedná se vlastně o krátké programy, které se nainstalují přes už instalované programy a které v nich mají za úkol „přepsat“ známé chyby a bezpečnostní nedostatky. V případě nejrozšířenějšího operačního systému lze záplatování provést poměrně jednoduše pomocí stránek [windowsupdate.microsoft.com](http://windowsupdate.microsoft.com) (nebo [www.windowsupdate.com](http://www.windowsupdate.com)). Pozor, některé záplaty mohou být i dosti velké a jejich stahování po internetu může chvíli trvat, ale rozhodně se vyplatí!

Vraťme se zpět k nebezpečným přílohám elektronické pošty. Nejjednodušší (a nejbezpečnější) by samozřejmě bylo přílohy přestat používat. To ale není dost dobře možné, protože by to vedlo k výraznému omezení funkčnosti elektronické pošty. Nicméně snažte se přílohy nepoužívat tam, kde to není nezbytně nutné. Pokud už je zapotřebí využít zaslání dat pomocí přílohy elektronické pošty, nikdy ji nespouštějte přímo z e-mailu, ale vždy nejprve uložte na pevný disk počítače. Některé antivirové programy totiž mohou mít problém s kontrolou souboru, když je spuštěn právě přímo z e-mailu. Proto je jednoznačně lepší data uložit na disk, kde získají podobu souboru – což je pro antivirový program ten nejlepší formát ke kontrole.

Tím jsme se dostali k dalšímu bodu: používání antivirového programu. To už by měla být v současné době samozřejmost pro každého, kdo si jen trochu váží svých elektronických dat, takže připomenu jen některé hlavní zásady. Antivirový program nestačí pouze mít, ale je nutné ho také používat, pravidelně aktualizovat (tedy seznamovat s novými viry) a nejlépe mít zapnutý rezidentně (v tomto režimu je umístěn v paměti, kde kontroluje všechny zapínané programy, event. soubory, s nimiž je manipulováno).

Další pravidlo bezpečného používání elektronické pošty by mohlo znít „v jednoduchosti je síla“. Zkrátka nepoužívejte při psaní e-mailu HTML formátování, ale pouze plain-text (čistý text). Vaše zprávy

sice nebudou pestrobarevné, budou bez mnoha typů a velikostí písma, bez obrázků či hudby, ale na druhou stranu budou bezpečné. Formát HTML je totiž živnou půdou pro nejruznější škodlivé kódy, které se v nich mohou skrývat ve formě skriptů. Infekce přitom hrozí i v případě, že máte úplně „čistý“ počítač – stačí, aby na vaši HTML zprávu odpověděl někdo se zavírovaným strojem.

Stejně tak se doporučuje v poštovním klientovi vypnout zobrazování Náhledu (Preview) e-mailové zprávy (zpravidla volba Zobrazit – Podokno náhledu). Pokud k vám totiž dorazí virus, který je schopen se samočinně aktivovat po pouhém otevření e-mailové zprávy, poštovní klient jej díky tomuto nastavení automaticky spustí. A vy nemáte možnost zasáhnout nebo jej smazat, protože k aktivaci viru dochá-

zí ve zlomku sekundy po doručení zprávy.

Pokud je to možné, vyhněte se také nejrozšířenějšímu poštovnímu klientovi řady Outlook. Drtivá většina virů je totiž „šita na míru“ právě tomuto programu, a tak využíváním nějakého alternativního řešení můžeme část problémů eliminovat.

Pamatujte si, že nejlepší incident ve Vašem počítači je takový, který vůbec nenastane. Proto je třeba udělat maximum pro bezpečné užívání e-mailu. Dnes a denně se uživatelé počítačů přesvědčují o tom, že prevence (a nikoliv až následné řešení problémů) je tím nejlepším, co pro ochranu svých počítačů a dat můžete udělat.

**Ing. Tomáš Příbyl**

(tomas.pribyl@seznam.cz)

## Kauza WorldCom podruhé

V prvním letošním bulletinu jsme věnovali pozornost soudnímu řízení s Bernardem Ebbersem - bývalým šéfem společnosti WorldCom. Jen pro připomenutí, v březnu jej soud uznal vinným z účetního podvodu, za který mohl být odsouzen až na 85 let vězení. Ebbers vymyslel plán, jak nadhodnocovat v účetnictví zisk firmy až o jedenáct miliard dolarů. Firma tak navenek vykazovala dobré výsledky, v důsledku však akcionáři o své investice přišli. Pád WorldComu je považován za největší bankrot v historii USA.

Nyní již je zřejmé, že Ebbers stráví zbytek života za mřížemi. V červenci vynesl newyorský soud svůj verdikt – 25 let, současně se musí vzdát téměř veškerého zbylého majetku ve prospěch poškozených akcionářů (cca 45 mil. dolarů).

Svůj trest se v srpnu dozvěděl i bývalý finanční ředitel Scott Sullivan – „jen“ pět let, přičemž mu hrozilo až pětinasobek. Při určování výše trestu ovšem soud zohlednil dobrovolné přiznání a především aktivní spolupráci s prokuraturou. Sullivan byl totiž klíčovým svědkem v procesu s Ebbersem. Tresty (většinou v rozsahu několika let) si vyslechli již i další obvinění z účetního oddělení společnosti.

V polovině září soud schválil také vyrovnání mezi aktéry finančního skandálu a držiteli akcií společnosti WorldCom, kteří přišli o své investice. Mohou se těšit na jedno z nejvyšších odškodnění za krach podniku – celkem by měli obdržet odškodné více než 6 miliard dolarů. Peníze přijdou zejména od bývalých ředitelů WorldComu, investičních bank a auditorské firmy. Nejvíce zaplatí banky Citigroup a JP Morgan, které o podvodech věděly a svou nečinností napomáhaly jejich utajení.

Případu WorldCom se nápadně podobá kauza energetické společnosti Enron, která vlastně vlnu firemních skandálů rozpoutala, protože na účetní machinace v této firmě se přišlo ještě o rok dříve. Proces s nejvyššími šéfy firmy se připravuje, začít by měl v lednu příštího roku. Ale některé tresty v této kauze již padly, např. bývalý šéf investičního bankovníctví u Merrill Lynch D. Bayly vyslechl rozsudek na dva a půl roku za napomáhání při falšování bilance Enronu. Bayly a další bankéři uzavřeli se společností dohodu, která skutečnou finanční situaci zastírala. Na mimosoudní vyrovnání přistoupila řada bank, které jsou v kauze angažované. Zatím nejvíce zaplatí CIBC, JP Morgan a Citigroup (figurují i v předchozí kauze).

Zajímavým momentem v této kauze je červnové zrušení rozsudku nižších instancí nad zkrachovalou poradenskou společností Arthur Andersen Nejvyšším soudem

USA. Ta jako auditor nezabránila falšování účetnictví společnosti. Verdikt z roku 2002, po němž se od Arthura Andersena odvrátilo na 1300 klientů byl začátkem konce společnosti. Důvodem zrušení rozsudku byly chybné instrukce poroty ve věci skartace dokumentů. I když ani rozhodnutí Nejvyššího soudu není konečné, federální prokuratura zvažuje přípravu nového procesu.

## Mraky nad KPMG

I KPMG, čtyřka v žebříčku auditorských a účetních firem, nezapletená v nejznámějších kauzách WorldCom a Enron, čelí problémům. Strach z téměř jistého krachu v případě prokázání podvodného účtování daňových úlev před soudem dovedl společnost k dohodě s vyšetřovateli na penále ve výši 456 miliónů dolarů a ke splnění podmínek, mezi něž patří spolupráce s federálními úřady, ukončení a omezení některých jejích aktivit v oblasti daní a finančního poradenství, zpřísněný státní dohled po dobu tří let a další. KPMG nyní přiznala, že prodávala podezřelé produkty, které měly umožnit nezákonné daňové úlevy bohatým klientům a vyjádřila nad svým chováním lítost. Stíhání je ovšem zastaveno pouze podmíněně. Záchrana společnosti neznamená osvobození jednotlivých manažerů, již devět většinou daňových poradců bylo obviněno a jejich případy půjdou před soud.

Princip daňových úniků spočíval především ve tvorbě ztrát. Aby klient KPMG nemusel platit vysoké daně, investoval do produktu, který papírově vytvořil ztrátu. Tu odečetl od svých příjmů a snížil daňový základ. Odměny KPMG za uvedenou službu se pohybovaly v rozmezí s horní hranicí až 7 % z požadované částky. Zatím je odhadováno, že stát přišel na daních kvůli těmto operacím o 2,5 miliardy dolarů, což by byl historicky největší daňový podvod v USA.

I přes vstřícnost úřadů vůči KPMG, která je vedena i obavami z narušení konkurenčního prostředí v případě krachu společnosti, její situaci však komplikují civilní a hromadné žaloby, kterých zřejmě nebude málo. Náhradu budou požadovat i klienti KPMG, kteří nelegální daňové produkty využili v domněnání, že jsou transparentní a legitimní. Hromadně se budou soudit také investoři jiných firem, které byly auditovány KPMG a objevily se v nich účetní nesrovnalosti.

KPMG nyní přehodnotila svůj postoj i v dalších sporných případech (např. Xerox) a také se dohodla na mimosoudním vyrovnání...

Podle tisku zpracoval: LZ



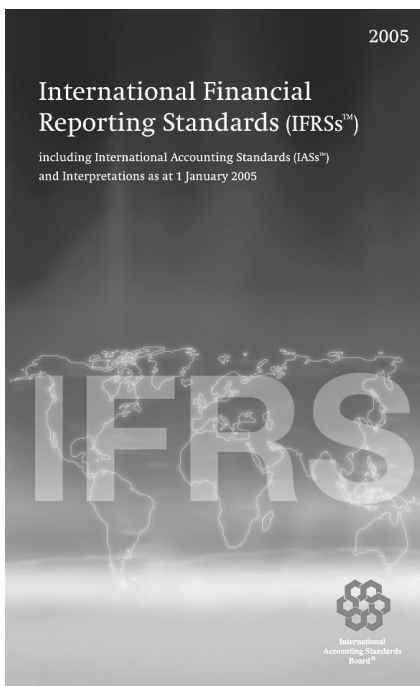
## MONITOR

**IES.** Mezinárodní federace účetních IFAC vydala dosud sedm mezinárodních vzdělávacích standardů pro účetní profesi (IES), z nichž šest vstoupilo v platnost 1. ledna 2005 a IES 7 vstoupí v platnost příští rok (jsou zveřejněny na internetových stránkách Komory). Standardy stanoví kvalifikační požadavky pro profesní účetní obecně bez ohledu na jejich konkrétní zaměření. Nově navrhovaný IES 8 „Kvalifikační požadavky pro auditory“ je prvním ze standardů, který vymezí konkrétní požadavky pro specifickou oblast účetní profese – auditu (je navrhován pro audit účetních závěrek, nepokrývá další ověřovací a ujišťovací aktivity auditorů). Podle standardu by ovšem měli postupovat nejen auditóři, ale i další osoby podílející se na procesu auditu a odpovídající za formulování názorů, které v konečném důsledku ovlivňují konečný výrok auditora. Platnost IES 8 je navrhována od ledna 2008.

**Komise.** Ještě před rezignací svého náměstka Ing. Zelinky zrušil ministr financí svůj poradní orgán – Komisi pro otázky regulace a dalšího rozvoje účetnictví a auditu. Ovšem v červenci byl konstituován orgán nový – Komise pro akční plán v oblasti auditu a účetnictví. Komise je zřízena za účelem zapojení odborné veřejnosti při rozpracování úkolů vyplývajících z „akčního plánu“ (viz Bulletin č. 1/2005), bude posuzovat předložené analýzy, koncepce a návrhy

právních předpisů. Komise má čtyři sekce – pro rozvoj účetnictví, pro rozvoj účetnictví veřejného sektoru, pro audit a pro zvýšení úrovně účetní profese. Svaz (Komora) má v sekcích zastoupení. První zasedání se má uskutečnit dne 12. října. Jen doufejme, že i nová komise bude akční, protože ta předchozí za téměř pět let „fungování“ měla na svém kontě pouze několik setkání bez jakýchkoliv výstupů pro profesi...

**Mezinárodní standardy.** Ještě do konce roku by měl být vydán oficiální překlad IFRS 2005. V čele sdružení pro nejno-



vější vydání je Svaz účetních, který v červnu vystřídal na pozici správce sdružení společnost HZ Praha, spol. s r. o. (připomínám, že vedle uvedených jsou členy sdružení Komora auditorů ČR, Komora daňových poradců ČR, NÚR a VŠE) a současně v témže měsíci uzavřel smlouvu s IASCF. Na překladu publikace zahrnující všechny standardy vč. dodatků a interpretací (v rozsahu cca 2 300 stran) se podílejí tři desítky odborníků. Na závěr dobrá zpráva – **Komora zajistí svým členům knihu za zvýhodněnou cenu.**

**Etická komise.** V minulém bulletinu jsem informoval o ustavení etické komise (rozhodnutí výboru je uvedeno dále). Stále platí výzva na personální obsazení komise.

**Nový náměstek.** Taktéž v minulém bulletinu jsem informoval o rezignaci náměstka ministra financí Ing. Ladislava Zelinky (důvody byly dost zajímavé, ale po cca týdenní mediální publicitě vše utichlo, jako by bylo u nás běžné, že vysocí státní úředníci odstupují ze svých funkcí). V polovině srpna jej nahradil Karel Goldemund. Ovšem podle posledních, zatím neoficiálních, informací, má přejít problematika účetnictví do působnosti náměstkyně Ing. Dany Trezziové.

**Dopis ministrům.** V září zaslali současně prezidenti Svazu účetních a Komory auditorů ČR dopisy ministrům financí, průmyslu a obchodu, ministryni

školství, mládeže a tělovýchovy a místopředsedovi vlády Jahnovi, ve kterých je informovali o problematice mezinárodních vzdělávacích standardů pro účetní profesi a současně je požádali o součinnost a podporu při jejich aplikaci a prosazování. Žádná odpověď dosud nepřišla.

**Pojištění.** Již v prvním pololetí jsem na internetových stránkách avizoval změny v nabídce pojištění. Nicméně Kooperativa, pojišťovna, a.s. se neukázala nepřilíš pružnou, a tak upřesnění bude od příštího roku. U pojištění zaměstnanců se nic nezmění, OSVČ budou mít podmínky ještě o něco výhodnější než dosud a nově bude možnost pojištění právnických osob. Současně byly osloveny i jiné pojišťovny, ovšem jejich nabídky se ukázaly méně výhodnými.

**VOX.** V těchto dnech se upřesňují možnosti spolupráce Komory a 1.VOX a.s., významné to vzdělávací instituce, která by se měla mj. projevit v širší a výhodnější nabídce vzdělávacích akcí pro členy Komory. Rovněž se uvažuje o společných projektech.

**Certifikace ISO.** Ve spolupráci se společností QISO-MIRAIS, s. r. o. se připravuje nabídka podpory při realizaci zavádění systému managementu jakosti podle normy ISO 9001:2001. Více, stejně jako o spolupráci s 1.VOX a.s., v příštím bulletinu.

**LZ**

**ROZHODNUTÍ**  
**výboru Komory certifikovaných účetních**  
**č. 5, ze dne 7. dubna 2005**

**kterým se zřizuje etická komise**

Výbor Komory certifikovaných účetních podle čl. 10 odst. 3 a 4 písm. e) statutu Komory stanoví:

**Článek 1**

**Předmět úpravy**

Rozhodnutí zřizuje etickou komisi, stanoví způsob jmenování jejích členů, vymezuje její působnost a postup při zpracování stanoviska.

**Článek 2**

**Organizační ustanovení**

- (1) Zřizuje se etická komise (dále jen komise). Členy komise jmenuje výbor Komory.
- (2) Komise je nezávislou odbornou radou Komory. Má minimálně tři členy, kteří ze svého středu volí předsedu, který je oprávněn k jednání jménem komise. Pokud má komise pět členů a více, je volen i místopředseda.
- (3) Funkční období jmenovaných členů je jeden kalendářní rok. Mohou být jmenováni opakovaně.
- (4) Členství v komisi zaniká vlastní rezignací nebo odvoláním výborem Komory.

**Článek 3**

**Působnost**

- (1) Komise:
  - a) vykládá ustanovení norem upravujících výkon profese a povinnosti certifikovaných účetních,
  - b) předkládá výboru návrhy na úpravu norem upravujících výkon profese a povinnosti certifikovaných účetních.
- (2) Komise vydává stanoviska podle odst. 1 písm. a) na základě podnětu disciplinární komise, výboru Komory nebo vlastního.

**Článek 4**

**Postup při zpracování stanoviska**

- (1) Komise zpracuje návrh stanoviska podle čl. 3 odst. 1 písm. a).
- (2) Návrh podle odst. 1 je zveřejněn na internetových stránkách Komory k veřejné diskusi po dobu jednoho měsíce. Komise připomínky zapracuje do definitivního návrhu, který postoupí výboru Komory.
- (3) Výbor Komory na nejbližším jednání po doručení návrhu vydá závěrečné stanovisko.

**Článek 5****Stanovisko pro disciplinární komisi**

Pro zpracování stanoviska pro disciplinární komisi v rámci prošetřování oznámení disciplinárního provinění či disciplinárního řízení se nepoužije znění čl. 4. Lhůta pro zpracování stanoviska se řídí disciplinárním řádem<sup>1)</sup>

**Článek 6****Střet zájmů**

Členem Komise nemůže být člen výboru nebo člen disciplinární komise Komory.

**Článek 7****Odměna**

Členům komise náleží za výkon funkce proplacení cestovních náhrad a odměny, jejíž výši stanoví výbor Komory.

**Článek 8****Účinnost**

Rozhodnutí nabývá účinnosti dnem vyhlášení.

**Ing. Lubomír Harna v.r.**

Předseda Komory certifikovaných účetních

<sup>1)</sup> Článek 7 odst. 2.

**NOVÍ ČLENOVÉ KOMORY****červen 2005:**

Ing. Dana Medková, Brno  
 Markéta Sýtařová DiS., Hlinsko v Č.  
 Eva Suchá, Praha  
 Ing. Jana Witowská, Praha  
 Bc. Kateřina Marhoulová, Mníšek  
 pod Brdy  
 Alena Zámečníková, Praha  
 Ing. Pavel Prekop, Strakonice

**červenec 2005:**

Kateřina Sladkovská, Lázně Toušeň  
 Ing. Eva Kubešová, Třeboň  
 Helena Ješová, Praha  
 Ing. Zdeňka Weisssová, Praha  
 Ing. Radka Soustružníková, Praha  
 Ing. Jolanta Wawrzyczková, Třinec  
 Ing. Irma Vavřínová, Nový Jičín  
 Ing. Bohumila Bennette, Praha  
 (nyní Bruxelles)  
 Ing. Jitka Vilikusová, Děčín

**srpen 2005:**

Iveta Nedbálková, Brno  
 Vladana Cihlářová, Humpolec  
 Bc. Marie Hatlasová, Štítná  
 nad Vláří  
 Bc. Jana Davidová, Praha  
 Ing. Marie Boráková, Neratovice  
 Ing. Robert Jurka, Praha  
 Ing. Vlasta Moravcová, Říčany  
 u Prahy  
 Alena Šťastná, Velké Tresné

**září 2005:**

Hana Průšková, Karviná  
 Margita Mutínská, Březová  
 Pavlína Hozová, Praha  
 Jana Tyrychrová, Železný Brod  
 Ing. Jiřina Klimešová, České  
 Budějovice

**POČET ČLENŮ KOMORY PODLE REGIONŮ**

(k datu 30. září 2005)

kraj	počet členů celkem	účetní asistent	bilanční účetní	účetní expert
Jihočeský	43	25	14	4
Jihomoravský	119	75	36	8
Karlovarský	22	18	4	–
Královehradecký	33	19	13	1
Liberecký	41	27	12	2
Moravskoslezský	130	96	31	3
Olomoucký	29	14	11	4
Pardubický	37	27	6	4
Plzeňský	37	30	5	2
Praha	390	235	125	30
Středočeský	140	90	47	3
Ústecký	65	43	21	1
Vysočina	40	26	11	3
Zlínský	32	19	12	1
zahraničí	2	–	–	2
celkem	1160	744	348	68

**Od září je na internetových stránkách zveřejněn, v souladu s níže uvedenou směrnicí schválenou květnovým sněmem Komory, seznam všech certifikovaných účetních. Tedy nikoliv všech – v seznamu nejsou uvedeni certifikovaní odborníci z důvodů uvedených v čl. 3 směrnice; k bodům c) a d) upřesňuji, že rozhodnutí příslušných orgánů Komory se týká certifikovaných účetních, kteří nedoložili POV ve více letech nebo oznámili přerušeni POV.**

## **SMĚRNICE**

### **Komory certifikovaných účetních**

**č. 6, ze dne 25. května 2005,**

#### **o seznamech certifikovaných účetních**

Komora certifikovaných účetních podle čl. 2 odst. 1 písm. a) statutu k provedení čl. 2 odst. 1 písm. b) statutu stanoví:

#### **Článek 1**

##### **Předmět úpravy a vymezení pojmů**

(1) Směrnice upravuje formu seznamů certifikovaných účetních, podmínky zápisu a výmazu certifikovaných účetních a stanoví zapisované údaje.

(2) Pro účely směrnice se certifikovaným účetním rozumí osoba, které byl vydán na základě její žádosti, po splnění podmínek stanovených zkouškovým systémem a řízené praxe pro příslušný kvalifikační stupeň a vydaného dokladu o splnění kvalifikačních požadavků systému certifikace Svazu účetních a po jejím souhlasu s etickým kodexem, certifikát příslušného stupně.

#### **Článek 2**

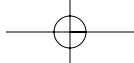
##### **Seznamy certifikovaných účetních**

(1) Komora vede seznamy certifikovaných účetních podle jednotlivých stupňů systému certifikace (dále jen seznamy).

(2) Zápis certifikovaného účetního do seznamu provede Komora do jednoho měsíce od předání certifikátu.

(3) Do seznamů se zapisují minimálně následující údaje:

- jméno, příjmení a titul,
- číslo certifikátu,
- obec (bydliště),
- členství v Komoře,
- disciplinární opatření.



### **Článek 3**

#### **Výmaz ze seznamů**

- (1) Výmaz ze seznamů se provede na základě:
- a) úmrtí zapsané osoby,
  - b) pravomocného odsouzení za úmyslný trestný čin,
  - c) rozhodnutí disciplinární komise,
  - d) rozhodnutí výboru Komory,
  - e) písemné žádosti certifikovaného účetního o výmaz.

(2) Výmaz certifikovaného účetního ze seznamu z důvodů uvedených v odst. 1 provede Komora do dvou týdnů po obdržení písemných dokladů nebo rozhodnutí příslušných státních orgánů, disciplinární komise nebo výboru Komory.

- (3) Výbor Komory rozhodne o výmazu certifikovaného účetního ze seznamů:
- a) jestliže certifikovaný účetní oznámil dočasné přerušení výkonu profese,
  - b) jestliže místo pobytu certifikovaného účetního je neznámé. Tato skutečnost musí být prokazatelně zdokumentována.

### **Článek 4**

#### **Opakovaný zápis**

(1) Certifikovaný účetní může požádat o znovuzapsání do seznamu pouze po splnění podmínek stanovených zvláštními předpisy<sup>1)</sup>

(2) O znovuzapsání do seznamu na základě žádosti podle odst. 1 rozhodne výbor Komory na nejbližším zasedání po obdržení žádosti.

### **Článek 5**

#### **Zveřejnění seznamů**

Komora zajistí zveřejnění seznamů na internetových stránkách.

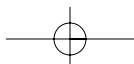
### **Článek 6**

#### **Účinnost**

Směrnice nabývá účinnosti dnem 1. září 2005.

<sup>1)</sup> Článek 9 odst. 4 disciplinárního řádu.

Článek 7a směrnice č. 1/1999, kterou se stanoví systém POV, ve znění pozdějších předpisů.



## NABÍDKA PRO ČLENY KOMORY:

Společnost **Raiffeisen – IMPULS – Leasing spol. s r.o.** ve spolupráci s Komorou certifikovaných účetních připravila pro členy Komory zvýhodněné podmínky financování pořízení automobilu formou finančního leasingu.

- Předmětem finančního leasingu mohou být osobní a užitkové automobily (kategorie N1) do pořizovací hodnoty 1,3 mil. Kč (vč. DPH) do jednoho roku stáří, zakoupené prostřednictvím oficiálního zastoupení dané značky v ČR.
- Příjemcem leasingu je podnikatelský subjekt – fyzická osoba, která je členem Komory nebo právnická osoba, ve které má člen Komory vlastnický podíl nebo u které je v zaměstnaneckém poměru.

### Podmínky financování:

- poplatek za uzavření smlouvy: 0,- Kč,
- mimořádná splátka předem: již od 10 %,
- doba financování: 36 – 60 měsíců,
- neměnné splátky po celou dobu splácení podle výběru v CZK nebo EUR,
- pojištění (POV, havarijní – KASKO) podle volby zajistí nájemce nebo pronajímatel – podle výhodnosti.

Příklad kalkulace finančního leasingu:

Předmět leasingu: osobní automobil Škoda Octavia

Pořizovací cena (vč. DPH): 600 tis. Kč

leasingové splátky	fixní	fixní	fixní
smluvní měna	CZK	CZK	CZK
splátkové období měsíční	na zač. období	na zač. období	na zač. období
0. mimoř. leasingová splátka (vč. DPH)	60 000,- (10%)	90 000,- (15%)	120 000,- (20%)
leasingová splátka 1.–36. (vč. DPH)	16 202,-	15 300,-	14 398,-
zůstatková (odkupní) cena (vč. DPH)	1 190,-	1 190,-	1 190,-
leasingový koeficient	1,07410	1,06988	1,06586

Leasingová splátka nezahrnuje náklady na provoz, servis a pojištění předmětu leasingu.

**Podrobnosti a kontakty – Zemánek (tel.: 224 041 019, info@komora-ucetnich.cz ).**

LZ





*Lepší služby každý den*

## **BENEFITNÍ PROGRAM PRODUKTŮ RAIFFEISENBANK**

Raiffeisenbank a.s., jakožto partner Komory certifikovaných účetních, připravila pro Vás, členy Komory, speciální zvýhodněnou nabídku, o které jste již byli informováni v minulém bulletinu. Ráda bych Vám připomněla možnost využití nabídky **předschváleného kontokorentního úvěru ve výši 30 000 Kč** a podnikatelského účtu **Pluskonto s 6-ti měsíčními poplatkovými prázdninami**.

Jaké výhody Vám nabídka přináší?

### ◆ KONTOKORENTNÍ ÚVĚR

Umožní vám **přečerpat Váš běžný účet**, čímž získáte finanční rezervu na nečekané výdaje. Raiffeisenbank Vám ho poskytne **rychle, snadno a bez požadavku na ručení**, stačí jen navštívit pobočku banky a podepsat úvěrovou smlouvu. Na pobočce předložíte doklad totožnosti, doklad opravňující k podnikání a potvrzení o členství v Komoře. Podmínkou získání úvěru je založení podnikatelského účtu Pluskonto.

### ◆ PLUSKONTO

Nabízí způsob, jak **snížit Vaše náklady** na vedení platebního styku. Díky tomuto speciálnímu podnikatelskému účtu, který kombinuje zajímavě úročný běžný účet s platební kartou, službami přímého bankovníctví, pojištěním a leasingem, získáte **pro svou firmu kompletní finanční servis**. A to vše za výhodných cenových podmínek. Využitím této nabídky navíc **ušetříte na poplatcích** za vedení účtu minimálně **720 Kč** během prvních šesti měsíců, protože po tuto dobu Vám nebude poplatek za vedení účtován.

Více na [www.komora-ucetnich.cz](http://www.komora-ucetnich.cz)

**Ing. Veronika Pisková**  
Raiffeisenbank a.s.



## Vysoká škola finanční a správní ve spolupráci s Komorou

**Absolventi 2. stupně certifikace mají  
možnost získat vysokoškolský titul  
již za dva roky studia!**

Dovolte, abych Vám pár slovy přiblížil největší soukromou vysokou školu v České republice – Vysokou školu finanční a správní. Naše instituce, jejímiž zakladateli jsou Czech Coal a.s. (dříve Appian Group a.s.) a Bankovní akademie a.s., funguje na českém trhu od roku 1999. V tomto roce získala akreditaci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy pro poskytování vysokoškolského vzdělání na bakalářském stupni, v roce 2003 pak byla akreditace rozšířena na magisterskou úroveň poskytování studia. K tomuto okamžiku poskytuje kvalitní vzdělání téměř třem tisícům českých i zahraničních studentů.

V říjnu loňského roku byl na VŠFS zahájen 1. ročník výuky v programu celoživotního vzdělávání „**Účetnictví a audit pro bilanční účetní**“. Je určen pro specifickou skupinu, kterou jsou absolventi 2. stupně systému certifikace. Tito mají možnost vystudovat vysokoškolské studium bakalářského stupně během dvou let, z čehož prvním rokem v rámci celoživotního vzdělávání a druhým rokem přestupem do 3. ročníku řádného bakalářského studia oboru „**Řízení podniku a podnikových financí**“ se specializací na účetnictví. V praxi to vypadá takto: v průběhu dvou semestrů programu celoživotního vzdělávání (jednoho akademického roku) studenti splní všechny povinnosti bakalářského studijního programu za 1. a 2. ročník studia (s výjimkou jazykových, které splní na základě individuálního studia, nebo s využitím programů ČZV nabízených katedrou jazyků). Studium je pojato kombinovanou formou, což znamená, že je výuka rozdělena do pěti soustředění za semestr. Soustředění probíhají v pátek odpoledne a v sobotu. Celková semestrální hodinová výuka čítá 72 vyučovacích hodin. Hlavním cílem tohoto specifického produktu VŠFS je využít znalosti a zkušenosti získané během certifikace účetních pro splnění studijních požadavků bakalářského studijního programu, a to jak již zde bylo zmíněno ve zkráceném termínu dva roky. Cena programu je 35.000,- Kč za semestr v rámci ČZV. Cena navazujícího řádného třetího ročníku bakalářského studia činí 19.500,- Kč za semestr. Studenti budou mít přiděleny identifikační čísla a hesla, která jim umožní přístup do informačního systému VŠFS, kde se nalézá spousta různých studijních materiálů ze všech vyučovaných předmětů vč. metodických listů k výuce.

Úspěšní absolventi bakalářského studia mají možnost na naší vysoké škole pokračovat studiem magisterským, popř. americkým studijním programem MBA či studovat souběžně s českým také americký bakalářský program. **Další ročník studia „Účetnictví a audit pro bilanční účetní“ budeme zahajovat 14. října 2005.**

**RNDr. Petr Budinský, CSc.**  
náměstek GR pro rozvoj a obchod

### DALŠÍ INFORMACE

Vysoká škola finanční a správní, o.p.s., Estonská 500, Praha 10,  
Bc. Lenka Melicharová: e-mail: lenka.melicharova@vsfs.cz,  
tel.: 210 088 823, 724 130 123

## POZVÁNKA NA INTERNÁTNÍ ŠKOLENÍ – IFRS a US GAAP

pořádané Komorou certifikovaných účetních  
ve dnech **20.–22. října 2005**

**Vložené hrazené účastníkem: 5 900,- Kč vč. DPH** (vložené 3+ činí 2 950,- Kč; člen Komory, který se letos zúčastnil již tří akcí Komory, může se na tuto přihlásit za zvýhodněnou cenu). Cena zahrnuje přednášky, materiály, ubytování ve dvoulůžkových pokojích, stravování v rozsahu plné penze (2x snídaně, 3x oběd, 2x večeře, 4x coffebreak), využití bazénu, parkovné. Ostatní služby (bowling, sauna, solárium, tenisové kurty, golf) za úhradu.

**Místo konání:** pension Šiškův mlýn ([www.siskuvmlyn.unas.cz](http://www.siskuvmlyn.unas.cz)) – cca 3 km od Telče (mapa spojení na internetu). Parkoviště v areálu. V případě nutnosti doprava z Telče zajištěna.

Školení zahrnuto do pokračujícího odborného vzdělávání v rozsahu 16 hodin.

### ODBORNÝ PROGRAM ŠKOLENÍ

Praktická aplikace IFRS a US GAAP. Zásadní otázky spojené se sestavením výroční zprávy a ostatních reportů podle obou systémů:

- IFRS a US GAAP versus České účetní standardy,
- koncepční rámec, mezinárodní konvergence,
- oběžná aktiva,
- hmotný majetek,
- nehmotný majetek,
- výsledovka,
- praktické příklady,
- diskuse.

lektor: **Robert MLÁDEK** ([www.ifrs.cz](http://www.ifrs.cz))

Kontaktní osoba: Zemánek, tel.: 224 041 019, e-mail: [info@komora-ucetnich.cz](mailto:info@komora-ucetnich.cz).

### PŘIHLÁŠKY

jsou od začátku srpna na internetových stránkách Komory a jsou přijímány  
**do 7. října 2005 !!!**

## POZVÁNKA NA INTERNÁTNÍ ŠKOLENÍ

pořádané Komorou certifikovaných účetních  
ve dnech **3.– 5. listopadu 2005** v Poděbradech

**Vložené hrazené účastníkem: 3 980,- Kč vč. DPH** (vložné 3+ činí 2 900,- Kč; člen Komory, který se letos zúčastnil již tří akcí Komory, může se na tuto přihlásit za zvýhodněnou cenu). Cena zahrnuje přednášky, materiály, ubytování ve dvouúžkových pokojích, stravování v rozsahu plné penze, 4x coffee break, 2x léčebnou proceduru (pouze pro ubytované).

**Místo konání:** Lázně Poděbrady, a.s. ([www.lazne-podebrady.cz](http://www.lazne-podebrady.cz)). Ubytování v různých hotelech. Parkování v místě.

Školení zahrnuto do pokračujícího odborného vzdělávání v rozsahu 15 hodin.

### ODBORNÝ PROGRAM ŠKOLENÍ

čtvrtek 3. 11. **TRESTNÍ ODPOVĚDNOST PODNIKATELŮ**

Charakteristika trestní odpovědnosti – trestné činy hospodářské – trestné činy daňové – trestné činy proti majetku – trestní řízení.

**Mgr. Hana POKORNÁ** – advokát

pátek 4. 11. **SPRÁVA DANÍ VČ. OPTIMALIZACE DAŇOVÉ POVINNOSTI**

Optimalizace daňové povinnosti v souladu s právním řádem – konkrétní příklady – judikatura – aplikace zákona o správě daní a poplatků.

**Ing. Jan VORLÍČEK** – ředitel FÚ Hradec Králové

sobota 5. 11. **DLOUHODOBÝ MAJETEK Z ÚČETNÍHO A DAŇOVÉHO POHLEDU**

Vymezení majetku hmotného a nehmotného – oceňování při pořízení a zařazení majetku – odpisování – technické zhodnocení a opravy – finanční a operativní leasing – tvorba a čerpání rezervy na opravy hmotného majetku – vyřazení majetku.

**Ing. Zdenka CARDOVÁ** - auditorka

**Ing. Eva KŘEPELOVÁ** – FR Praha

Kontaktní osoba: Zemánek, tel.: 224 041 019, e-mail: [info@komora-ucetnich.cz](mailto:info@komora-ucetnich.cz).

### PŘIHLÁŠKY

jsou na internetových stránkách Komory a jsou přijímány  
**do 24. října 2005 !!!**