



# BULLETIN

4/2005

OBSAH

---

## LEGISLATIVA – KOMENTÁŘE

VÝZKUM A VÝVOJ – ŠANCE ČI PAST? .....	2
IAS/IFRS – POŽADAVKY NA ZVEŘEJŇOVÁNÍ (1) .....	19
Z koordináčního výboru MF a KDP ČR .....	25
SPOLEČNÉ ZDANĚNÍ MANŽELŮ .....	30
Nová legislativa .....	37

## INFORMACE

POV V ROCE 2006 .....	43
Jak na bezpečný internet .....	45
Monitor .....	47
Nabídka ČSOB .....	50
Avizo na akce Komory v roce 2006 .....	56

# LEGISLATIVA – KOMENTÁŘE

## VÝZKUM A VÝVOJ – ŠANCE ČI PAST?

---

Jak jsem se dozvěděl z několika stran, jistá poradenská firma kontaktuje různé softwarové firmy s nabídkou, že jim poradí, jak už nikdy neplatit žádné daně z příjmů. A to v souvislosti s uplatněním odpočtů týkajících se výzkumu a vývoje. Opravdu je to tak snadné?

Novela zákona o daních z příjmů platná od 1. ledna 2005 zavedla v České republice (jako jedné z posledních zemí v EU) tzv. nepřímou podporu výzkumu a vývoje. Ta spočívá v možnosti odečíst některé náklady vynaložené na výzkum a vývoj ještě jednou od základu daně z příjmů, tedy je vlastně uplatnit dvakrát. V případě řady podniků (včetně OSVČ) jde o zajímavou, někdy i významnou možnost snížení daňové zátěže.

Zatímco ustanovení § 34 odst. 5 se zabývá uplatněním odečtu v následujících letech, což není v tomto okamžiku ještě aktuální, odst. 4 je nyní předmětem diskusí, rozborů i navazujících výstupů. Výstupem rozumím především Pokyn Ministerstva financí č. D - 288 k jednotnému postupu při uplatňování ustanovení § 34 odst. 4 a 5 zákona o daních z příjmů (viz str. 9 a 10).

Celou problematiku lze rozdělit do tří základních otázek:

- 1) **Co je (a co není) věda a výzkum?**
- 2) **Jaké jsou formální předpoklady a podmínky uplatnění odpočtu?**
- 3) **Které náklady je možno v odpočtu uplatnit?**

### **CO JE (A CO NENÍ) VĚDA A VÝZKUM?**

Toto je zcela zásadní a také neobtížnější problém možnosti uplatnění odpočtu. Dotsud existovala pouze přímá podpora výzkumu a vývoje ze strany státu. Ta spočívá v první fázi ve vyhodnocení předložených projektů, na základě kterých je žádáno o podporu. Pokud bylo vyhodnocení kladné, bylo tím zároveň nezvratně potvrzeno, že jde skutečně o výzkum nebo vývoj. Z hlediska daňového odpočtu však bude o tom, co je výzkum nebo vývoj rozhodovat sám daňový subjekt. Samozřejmě s plným rizikem, zda jeho posouzení bude později akceptováno při případné kontrole správcem daně. Jinak řečeno, základní podmínkou úspěšného odpočtu je jasné a nenapadnutelné vymezení realizovaného výzkumu nebo vývoje.

Zákon o daních z příjmů (dále jen zákon) se v tomto odvolává na zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků, který definuje, co je věda a výzkum. Tyto definice do určité míry přebírá i zmíněný Pokyn MF č. D - 288 (dále jen Pokyn). Základním mottem je věta:

**Výzkumem a vývojem se obecně rozumí systematická tvůrčí práce konaná za účelem získání nových znalostí nebo jejich využití.**

V obecné rovině to vypadá jasně, ovšem v konkrétní praxi můžeme narazit na značné problémy. Právě pro předcházení těmto problémům se rozhodla KDP ČR ve spolupráci s Radou pro výzkum a vývoj vlády ČR uspořádat akci pro zájemce, kteří se nejen vyškolí, ale také přispějí tvůrčím způsobem k upřesnění metodiky postupu při uplatňování odpočtu. Na zatím proběhlé první části této akce vyplynul z vystoupení přednášejících, podle mého názoru, určitý posun vnímání výzkumu a vývoje na základě dosavadní práce. Tím myslím to, že dosavadní projekty předkládané radě pro odsouhlasení a přidělení přímé podpory, pocházejí především z určitých tradičních oblastí – průmyslu, lékařství, výzkumných ústavů a obdobných specializovaných pracovišť. Není zvykem, aby byly předkládány malé projekty např. z oblasti služeb, vývoje software apod. Přitom i zde může docházet k naplnění definice výzkumu či vývoje.

Jinak řečeno, dosavadní praxe vnímání výzkumu a vývoje vychází z uplatňování přímé podpory, která se však týká jen určitých oblastí. A tímto vnímáním je pak ovlivněn současný velmi konzervativní postoj k uplatnění projektů výzkumu a vývoje v dalších oblastech, kde nebylo zvykem žádat o přímou podporu. Zatímco v uváděných příkladech byl bez problémů akceptován vývoj nové karoserie auta, vývoj nových modelů v módním salonu byl striktně odmítnut. Pokud se tedy budeme pohybovat v oblasti, kde jsou tradičně vykazovány činnosti výzkumu a vývoje (např. v průmyslu), budeme v snazší situaci při obhajování projektů, než v zatím „netypických“ oblastech. A takovou oblastí je např. vývoj software. Protože právě v těchto oblastech se Ministerstvo financí obává přívalu vykázaných projektů výzkumu a vývoje, snaží se Pokyn zavést předem podrobnější pravidla.

Závazné jsou samozřejmě základní definice, konkrétně rozlišení výzkumu a vývoje: **výzkum** – systematická tvůrčí práce rozšiřující poznání, vč. poznání člověka, kultury nebo společnosti, metodami umožňujícími potvrzení, doplnění či vyvrácení získaných poznatků...

**vývoj** - systematické tvůrčí využití poznatků výzkumu nebo jiných námětů k produkci nových nebo zlepšených materiálů, výrobků nebo zařízení anebo k zavede-

ní nových či zlepšených technologií, systémů a služeb vč. pořízení a ověření prototypů, poloprovozních nebo předváděcích řízení.

Pokud se pohybujeme v prostředí klientů, kteří zatím žádný výzkum a vývoj nikde nevykazovali, pak asi půjde spíše o vývoj než o výzkum. Proto jsem ani nedokončil exaktní popis definice výzkumu (viz zákon č. 130/2002 Sb. či Pokyn).

Je možno se ztotožnit s interpretací, že: „Základním kritériem pro odlišení výzkumu a vývoje od ostatních (příbuzných) činností je přítomnost ocenitelného **prvku novosti a vyjasnění** výzkumné nebo technické **nejistoty**.“ Pokyn už ovšem neuvádí, že výsledek výzkumu či vývoje může být i negativní, tedy že se nepodařilo dojít k plánovanému výsledku. I náklady na takovýto neúspěšný projekt lze odečíst (už jen proto, že projekt může běžet několik let). Na druhé straně bychom ale asi neměli dlouhodobě dráždit správce daně množstvím projektů ve smyslu výzkumné činnosti našeho nejznámějšího vědce Járy Cimrmana, který přispěl k rozvoji vědy tím, že stále objevoval cesty, které k cíli nevedou.

Pokyn se snaží nalézt rozlišení mezi tím, co je např. vývoj software a co naopak není. Tento popis je sice určitým vodítkem, na druhé straně, podle mého názoru, obsahuje celou řadu nejasných pojmů, které jsou v řadě případů rozporuplné. Např. „přidání uživatelské funkčnosti k aplikačním programům“ může být na jedné straně skutečně určitou inovací neobsahující žádné „vyjasnění výzkumné nebo technické nejistoty“, ale na druhé straně může jít o zásadní rozšíření funkčnosti (např. vývoj zcela nového způsobu zabezpečení – kryptovacího programu umožňující využít program i v sítích).

Záleží tedy na schopnosti doložit významnost nových prvků a soulad námi vymezené činnosti s definicí. Další významnou pomůckou je tzv. Frascati manuál, což je dokument, který vymezuje podrobně výzkum a vývoj po jednotlivých oblastech z hlediska statistiky vč. vymezení souvisejících nákladů. Tento manuál je dokumentem EU a zákon č. 130/2002 Sb. z něj vychází. Manuál najdeme v originále na internetu, český překlad není volně dostupný, ale na internetu lze nalézt překlad slovenský ([http://www.veda-technika.sk/dokumenty/frascati\\_manual\\_01.pdf](http://www.veda-technika.sk/dokumenty/frascati_manual_01.pdf)).

Při posuzování, zda jde o výzkum a vývoj narazíme také na pojem inovace, což je širší pojem. Vývoj může být zároveň inovací, ale ne každá inovace je vývoj. Např. za vývoj označíme fázi, jejímž cílem je vymyslet nový výrobek s novou funkcí a uplatnitelné náklady jsou také na zhotovení prvního prototypu. Ale náklady spojené se zavedením tohoto výrobku do výroby jsou sice náklady inovačními, nikoliv však náklady na vývoj (ten už je dokončen).

## JAKÉ JSOU FORMÁLNÍ PŘEDPOKLADY A PODMÍNKY UPLATNĚNÍ ODPOČTU?

Ty jsou stanoveny zákonem (§ 34 odst. 4):

- a) **existence projektu,**
- b) **oddělené sledování výdajů (nákladů) na výzkum a vývoj,**
- c) **na daný projekt nesmí být i jen zčásti poskytnuta podpora z veřejných zdrojů.**

Pokud jde o projekt, jeho obsah je popsán podrobně v Pokynu a je vyžadována jeho **písemná podoba**. Je zřejmé, že v řadě případů, kdy je výzkum a vývoj realizován, ale nebyla žádána podpora z veřejných zdrojů, existuje písemný projekt buď v jiné formě nebo ani písemně neexistoval. Naše námitka, aby bylo akceptováno pozdější dodatečné písemné vypracování projektu, nebyla přijata, takže nezbyvá než se tvářit, že projekt byl už v podobě odpovídající Pokynu vypracován daleko předtím při zahájení příslušného výzkumu či vývoje.

Pokud jde o oddělené sledování výdajů (v daňové evidenci) či nákladů (v podvojném účetnictví), je to záležitost, kterou bychom měli udělat ihned, pokud tomu tak zatím není. Já osobně svým klientům doporučuji, aby to bylo formou samostatného účetního střediska či zakázky či projektu či jak se v daném účetním systému nazývá určitá vymezená množina všech souvisejících nákladů a výnosů přiřaditelná určité činnosti, v našem případě výzkumu a vývoji. Dále doporučuji směřovat na tuto činnost **veškeré** související náklady vč. režijních. A pokud se pohybujeme v podvojném účetnictví, budou to veškeré související náklady v účetním vyjádření (např. účetní odpisy, režijní náklady podle zvyklostí rozpouštění režii v dané účetní jednotce apod.). Teprve v další fázi, kterou se zabývá další bod, budeme tyto náklady podrobovat analýze a úpravám z hlediska uplatnění v odpočtu.

To, že na daný projekt nesmí být i jen zčásti poskytnuta podpora z veřejných zdrojů, je logická podmínka ve smyslu jen jedné podpory. V některých případech může být pak velmi důležité členění samostatných projektů a jejich jednoznačně oddělitelná identifikace, kdy na jeden je poskytnuta podpora a u druhého budeme uplatňovat odpočet.

### KTERÉ NÁKLADY JE MOŽNO V ODPOČTU UPLATNIT?

V tomto směru zatím vznikají značné problémy. Z formulace: „*Výdaje (náklady), které lze odečíst od základu daně, musí být výdaji (náklady) vynaloženými na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů*“ vyplývá, že náklady zúčtované na příslušné středisko musí být podrobeny obdobnému postupu, jako při stanovení základu daně. Lze tedy uplatnit pouze „daňově akceptovatelné“ náklady, to zna-

mená např. daňové odpisy dlouhodobého majetku, nikoliv účetní, nelze uplatnit náklady na pohoštění apod. Toto na první pohled vypadá bezproblémově, ale bohužel tomu tak není.

Problémem však je, že v zákoně je dále uvedeno, že „*Tento odpočet nelze uplatnit na služby a nehmotné výsledky výzkumu a vývoje pořízené od jiných osob...*“. Zatímco odborná veřejnost vnímá tuto větu jako logické zamezení toho, aby se odpočet nákladů na vědu a výzkum neobjevoval několikrát (odečte si ten, kdo realizuje vývoj pro někoho jiného jako službu a podruhé i odběratel této služby), Ministerstvo financí se rozhodlo vykládat tuto větu striktně tak, že přívlastek „výzkumu a vývoje“ se týká pouze předmětu „výsledky“, nikoliv však služeb před spojkou „a“. Pokyn nás také přesvědčuje o tom, že nelze uplatnit jakékoliv služby, které byly přijaty v rámci výzkumu a vývoje aniž jsou samy výzkumem či vývojem, např. pronájem elektronového mikroskopu či náklady finančního leasingu. Zajímavou perličkou je, že v pdf formě Pokynu, kterou používám, v nadpisu odst. 7 je uvedeno „*Odpočet nelze uplatnit na služby a nehmotné výsledky výzkumu a vývoje*“, kdy evidentně oproti zákonu jsou před inkriminovaným „a“ dvě mezerky. Je to úmyslná snaha i tímto zdůraznit oddělení služeb od nehmotných výsledků výzkumu a vývoje nebo jen překlep? Ve Finančním zpravodaji jsem to neověřoval.

Dalším otazníkem je uplatnění režijních nákladů. Frascati manuál i zákon č. 130/2002 Sb., na který se zákon odvolává, jednoznačně zahrnuje do nákladů souvisejících s výzkumem a vývojem i související režijní náklady (samozřejmě v obhajitelném rozsahu). Jestliže na projektu výzkumu a vývoji pracují zaměstnanci, patří tam jak mzdové náklady, tak náklady na zdravotní a sociální pojištění těchto zaměstnanců, režijní náklady na zpracování jejich mezd, související podíl uznatelných nákladů na jejich stravování atd.

Formulace Pokynu: „*Dále nelze uplatnit odpočet na výdaje na administrativní a ostatní podpůrné činnosti, např. činnosti finanční, personální, IT, manažerské, na výdaje na opravy, přepravné, ostrahu objektu, a to ať pořízované od jiných osob nebo prováděné vlastními pracovníky, protože se nejedná o výdaje vynaložené poplatníkem na výzkum a vývoj, jehož základním kritériem je přítomnost ocenitelného prvku novosti*“, lze podle mého názoru označit za odvážnou manipulaci zákona, účetních i ekonomických zásad. Tím spíš, že Pokyn používá pojem „*podpůrné činnosti*“, tedy ve svém začátku vlastně potvrzuje, že jde o náklady **související** s projekty výzkumu a vývoje, bez nichž by realizace projektu byla problematická. Pokud se tedy opřeme o dikci zákona (související náklady), zákona č. 130/2002 Sb., popř. zmiňovaného Frascati manuálu a režijní náklady prokazatelně související

s projektem výzkumu a vývoje také uplatníme v odpočtu, pak zde máme problém těchto režijních nákladů versus daňově uznatelných nákladů. Rozvrhované režijní náklady ve většině používaných způsobů rozvrhů a uplatňování režii vychází z „účetních“ nákladů, které nejsou např. skutečné ale kalkulované (což daně z příjmů akceptují např. u oceňování nedokončené výroby). Je otázkou, zda použití těchto kalkulací bude akceptováno, protože na rozdíl od nedokončené výroby, kde odchylka kalkulace (rozpočtovaného ocenění) od skutečnosti ovlivňuje základ daně pouze z hlediska času uplatnění (vyšší nebo nižší ocenění nedokončené výroby se při jejím rozpuštění v následujícím období vykompenzuje naopak nižší nebo vyšší změnou stavu vlastní výroby). V případě odchylky kalkulovaných režijních nákladů uplatněných při odpočtu je tato odchylka jednorázově uplatněná bez jakékoliv následné kompenzace.

Dalším problémem používání kalkulovaných (rozpočtovaných) režijních nákladů je, že obsahují odchylné náklady od daňově uznatelných (uplatnitelných z hlediska zákona). Jde např. o účetní odpisy obsažené v režijních nákladech, daňově neuznatelné náklady atd. Otázkou je, zda jsme pak schopni tyto režie následně upravit přesně v návaznosti na daňově uznatelné náklady či zda by např. byl akceptován přepočten režijních nákladů koeficientem poměru celkové výše daňově uplatnitelných nákladů vůči celkovým účetním nákladům. V každém případě by přihlídnutí k těmto možným rozdílům a určitá forma jejich eliminace dokumentovala snahu poplatníka odpovědně se vypořádat s požadavky zákona.

Pokud se vrátíme k Pokynu, pak by mě také zajímalo, o kterou pasáž kterého zákona se opírá tvrzení zde uvedené: „*Za náklad vynaložený na realizaci projektů nelze pro účely § 34 odst. 4 zákona považovat zůstatkovou cenu vyřazeného majetku*“, pokud uvedený majetek byl pořízen výhradně pro potřebu výzkumu a vývoje. Tady spíše chybí ustanovení, že se odpočet těchto nákladů sníží o dosažené výnosy dosažené při vyřazení, což by mělo logiku. Ovšem zákon hovoří pouze o nákladech a případné výnosy související s projekty výzkumu a vývoje (např. z prodeje prototypu) neřeší. Což se v uvedeném případě vyřazování majetku snaží Pokyn zachránit, ovšem evidentně nad rámec zákona.

Pokud jsme dosud spíše uvažovali o nákladech v podvojném účetnictví, pokud půjde o výdaje samostatné fyzické osoby, tak při vyloučení služeb může jít v podstatě jen o materiálové výdaje, odpisy a případné osobní náklady zaměstnanců.

Předpokládám, že diskuse o logice uplatnitelných nákladů bude předmětem druhého setkání pracovní skupiny, která se má uskutečnit začátkem února 2006. Nejen z tohoto důvodu se domnívám, že je proto praktické nyní na příslušné středisko (zakáz-

ku, projekt) výzkumu a vývoje nahrnout veškeré **související** přímé i nepřímé (režijní) náklady a při zpracování daňového přiznání podrobit tyto náklady analýze, úpravě a filtraci z hlediska daňové uznatelnosti. Právě zdokumentovaný proces této úpravy a filtrace ve vztahu k celému objemu účetně vykázaných nákladů může být užitečným důkazním nástrojem při případné následné obhajobě.

## ZÁVĚR

Odpočet nákladů na projekty výzkumu a vývoje bude poprvé uplatněn za zdaňovací období 2005. V tomto okamžiku je možno identifikovat projekty výzkumu a vývoje a zajistit oddělenou evidenci souvisejících nákladů. Zároveň máme prostor na dořešení identifikace některých „hraničních“ činností, zda je označíme za výzkum nebo vývoj či nikoliv.

Zatímco dosud jsme v případných statistických výkazech, pokud tam byla otázka na provádění výzkumu a vývoje, apriori zaškrtili, že nic takového nemáme, abychom nemuseli v návaznosti na kladnou odpověď vyplňovat spoustu dalších položek, nyní bychom měli umět s klienty či zaměstnavateli zvážit, zda ve skutečnosti existují činnosti, které lze prokázat jako výzkum a vývoj. Pak by bylo škoda možnosti odpočtu nevyužít. Na druhé straně je třeba rozumně utlumit tendenci k tomu, že co společnost, to především výzkum a vývoj a tedy odpočet.

Pokud jde o odečet nákladů, máme ještě trochu času do okamžiku sestavování přiznání k dani z příjmů zvolit cestu, co vše si „troufneme“ do odpočítávaných nákladů zahrnout či nikoliv a jaký pohled zvolíme na Pokyn, který je názorem Ministerstva financí bez právní síly. Přesněji řečeno, co doporučíme našim klientům či zaměstnavatelům a jakým způsobem jim vymezíme hranice pro jejich rozhodování o riskantnějším či naopak opatrnějším přístupu k dané problematice. Asi se proto ještě vyplatí sledovat vývoj diskuse k tomuto tématu i případné výsledky činnosti výše zmíněné pracovní skupiny. Jako účastníci uvedených akcí, kterými nejsou jen daňoví poradci, jsme získali na základě úspěšně složených testů již certifikát, jehož dvouletá platnost bude verifikována splněním dalších povinností do února 2006. Nakolik poradenství a doložené posouzení příslušné problematiky provedené držiteli těchto certifikátů bude „více akceptováno“ správcem daně, což byl jeden ze záměrů této akce, není zatím jasné. V každém případě lze předpokládat, že alespoň v prvním období budou absolventi těchto akcí, vzhledem k probíhajícím diskusím a případovým studiím, do nichž jsou zapojeni, o několik lekcí dál, použijeme-li příměr ze školství.

Pokud dojde k dalšímu vyjasnění metodiky či posunům výkladů, budu se snažit tyto poznatky nejen uplatnit ve své soukromé praxi, ale vhodným způsobem jejich zobecnění sdělit i Vám, profesním kolegům. Přesto rozhodnutí o tom, co je věda či výzkum



a které všechny náklady si „troufneme“ uplatnit, nebude vždy jednoduché a nezbyvá než popřát hodně úspěchů v hledání optimálního řešení spočívajícího v maximální výhodě pro klienta či zaměstnavatele při minimalizaci souvisejícího rizika.

**Ing. Lubomír Harna**

(harna@hm-group.cz)

## **Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů**

### **§ 34**

#### **POLOŽKY ODČITATELNÉ OD ZÁKLADU DANĚ**

(4) Od základů daně lze odečíst 100 % výdajů (nákladů), které poplatník vynaložil v daném zdaňovacím období nebo období, za které se podává daňové přiznání, při realizaci projektů výzkumu a vývoje,<sup>73a)</sup> které mají podobu experimentálních či teoretických prací, projekčních či konstrukčních prací, výpočtů, návrhů technologií, výroby funkčního vzorku či prototypu produktu nebo jeho části a na certifikaci výsledků dosažených prostřednictvím projektů výzkumu a vývoje. Pokud vynaložené výdaje (náklady) souvisejí s realizací projektů výzkumu a vývoje<sup>73a)</sup> pouze zčásti, je možné od základů daně odečíst pouze tuto jejich část. Výdaje (náklady), které lze odečíst od základu daně, musí být výdaji (náklady) vynaloženými na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů a musí být evidovány odděleně od ostatních výdajů (nákladů) poplatníka. Tento odpočet nelze uplatnit na služby a nehmotné výsledky výzkumu a vývoje pořízené od jiných osob s výjimkou výdajů (nákladů) vynaložených za účelem certifikace výsledků výzkumu a vývoje, a dále na ty výdaje (náklady), na které již byla i jen zčásti poskytnuta podpora z veřejných zdrojů.

(5) Nelze-li odpočet podle odstavce 4 uplatnit v roce, kdy nárok na odpočet vznikl z důvodu, že poplatník vykázal daňovou ztrátu nebo základ daně (základ daně snížený o nezdanitelné částky podle § 15 a o daňovou ztrátu) nižší než odpočet podle odstavce 4, lze odpočet nebo jeho zbývající část uplatnit v nejbližším zdaňovacím období, ve kterém poplatník vykáže základ daně (základ daně snížený o nezdanitelné částky podle § 15 a o daňovou ztrátu), nejvýše však ve třech zdaňovacích obdobích bezprostředně následujících po zdaňovacím období, ve kterém nárok na odpočet vznikl.

## **POKYN č. D – 288**

### **Ministerstva financí k jednotnému postupu při uplatňování ustanovení § 34 odst. 4 a 5 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů**

(č. j.: 15/96 003/2005-151 ze dne 3. října 2005)

Zákonem č. 669/2004 Sb. byla s účinností od 1. ledna 2005 do zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), doplněna ustanovení § 34 odst. 4 a 5, podle kterých může poplatník uplatnit odpočet od základu daně z příjmů ve výši 100 % výdajů vynaložených při realizaci projektů výzkumu a vývoje. V zájmu zajištění jednotného postupu při aplikaci uvedených ustanovení vydává Ministerstvo financí tento pokyn.

Pokyn lze použít již za zdaňovací období nebo období, za něž se podává daňové přiznání, započaté od 1. ledna 2005.

#### **1. Projekt výzkumu a vývoje**

Projektem výzkumu a vývoje (dále jen „projekt“) se rozumí souhrnný dokument, ve kterém poplatník vymezí pro účely uplatnění odpočtu před zahájením řešení projektu svou činnost ve výzkumu a vývoji.

Projekt obsahuje zejména:

- a) základní identifikační údaje o poplatníkovi, kterými jsou obchodní firma nebo název poplatníka, jeho sídlo a identifikační číslo, bylo-li přiděleno, popřípadě jméno a příjmení poplatníka, je-li poplatník fyzickou osobou, místo jeho trvalého pobytu a místo podnikání,
- b) cíle projektu, které jsou dosažitelné v době řešení projektu a vyhodnotitelné po jeho ukončení,
- c) dobu řešení projektu (datum zahájení a datum ukončení řešení projektu),
- d) předpokládané celkové výdaje (náklady) na řešení projektu a předpokládané výdaje (náklady) v jednotlivých letech řešení projektu,
- e) jména a příjmení osob, které budou odborně zajišťovat řešení projektu s uvedením jejich kvalifikace a formy pracovněprávního vztahu k poplatníkovi,
- f) způsob kontroly a hodnocení postupu řešení projektu a dosažených výsledků,
- g) datum, místo, jméno a příjmení oprávněné osoby, která projekt schválila před zahájením jeho řešení; oprávněnou osobou se rozumí poplatník, je-li fyzickou osobou, nebo osoba, která je statutárním orgánem poplatníka nebo jeho členem.

Z důvodu zajištění dostatku důkazního materiálu na straně daňového subjektu musí být projekt zpracován v písemné podobě.

## 2. Vymezení výzkumu a vývoje pro účely zákona

Základní vymezení výzkumu a vývoje vychází z § 2 odst. 1 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podpoře výzkumu a vývoje“):

**Výzkumem a vývojem** se obecně rozumí systematická tvůrčí práce konaná za účelem získání nových znalostí nebo jejich využití; podrobněji se dále rozlišuje:

- **výzkum** – systematická tvůrčí práce rozšiřující poznání, vč. poznání člověka, kultury nebo společnosti, metodami umožňujícími potvrzení, doplnění či vyvrácení získaných poznatků, prováděná jako:
  - a) **základní výzkum** – experimentální nebo teoretické práce prováděné s cílem získat znalosti o základech či podstatě pozorovaných jevů, vysvětlení jejich příčin a možných dopadů při využití získaných poznatků,
  - b) **aplikovaný výzkum** – experimentální nebo teoretické práce prováděné s cílem získání nových poznatků zaměřených na budoucí využití v praxi,
    - **průmyslový výzkum** – část aplikovaného výzkumu, jehož výsledky se prostřednictvím vývoje využívají v nových výrobcích, technologiích a službách, které jsou určeny k podnikání podle zvláštního právního předpisu,
- **vývoj** – systematické tvůrčí využití poznatků výzkumu nebo jiných námětů k produkci nových nebo zlepšených materiálů, výrobků nebo zařízení anebo k zavedení nových či zlepšených technologií, systémů a služeb vč. pořízení a ověření prototypů, poloprovodních nebo předváděcích zařízení.

**Základním kritériem pro odlišení výzkumu a vývoje od ostatních (příbuzných) činností je přítomnost ocenitelného prvku novosti a vyjasnění výzkumné nebo technické nejistoty.**

## 3. Činnosti prováděné poplatníkem při realizaci projektů, které lze zahrnout mezi činnosti výzkumu a vývoje pro účely odpočtu od základu daně z příjmů:

- a) experimentální či teoretické práce prováděné s cílem získat znalosti o základech či podstatě pozorovaných jevů, vysvětlení jejich příčin a možných dopadů při využití získaných poznatků, nebo s cílem získání nových poznatků zaměřených na využití v nových výrobcích, technologiích nebo službách,
- b) systematické tvůrčí využití poznatků výzkumu nebo jiných námětů k navržení nebo zavedení nových či zlepšených technologií, systémů nebo k produkci nových či zlepšených materiálů, výrobků nebo zařízení,
- c) výrobu funkčního vzorku či prototypu produktu nebo jeho části, kde prototypem se rozumí původní model zahrnující veškeré technické a výkonové charakteristiky nového výrobku nebo jeho skupin, nebo první vyrobené kusy nového výrobku, pokud je prvořadým cílem ověření navrženého řešení nebo jeho další vylepšení; hranicí je ukončení nezbytné modifikace prototypu a úspěšné dokončení zkoušek,

- d) ověření prototypu, poloprovozních nebo předváděcích zařízení,
- e) projekční či konstrukční práce, výpočty nebo návrhy technologií sloužící k vývoji nebo inovaci výrobků nebo výrobních procesů,
- f) zkoušky nových nebo inovovaných výrobků nebo jejich skupin, které jsou výsledkem výzkumu a vývoje, sloužící k ověření jejich funkcí a provozních vlastností a získání potřebných certifikací opravňujících tyto výrobky k provozu; certifikací se rozumí odborné ověření nebo posouzení či zkoušky výsledků projektu prováděné k tomu oprávněnými institucemi či úřady nebo zajištění jejich právní ochrany podle zvláštních právních předpisů<sup>1)</sup>,
- g) zkušební provozy a zkušební výrobu, pokud jsou prováděny za účelem vyhodnocení hypotéz, sestavení vzorce a specifikací nového výrobku, projektování zařízení pro nové procesy a postupy, technické specifikace a provozní charakteristiky nezbytné pro koncepci, vývoj a výrobu nových výrobků a procesů,
- h) koncepční nebo metodické práce, kterými se rozumí rozvoj nových nebo podstatně modifikovaných průzkumů a statistických systémů, vývoj nových metodik šetření, vyvíjení nových nebo podstatně zdokonalených metod zkoušení, studie proveditelnosti projektu, příprava původní zprávy o výsledcích projektu,
- i) vývoj softwaru založený na tvůrčím využití poznatků výzkumu, pokud je cílem projektu systematické vyjasnění vědecké nebo technické nejistoty, zejména vývoj operačních systémů, programovacích jazyků, řízení dat, komunikačního softwaru, vývoj internetové technologie, výzkum metod projektování, vývoje, používání nebo údržby softwaru, vývoj nových softwarových technologií, vývoj nových pouček a algoritmů v oblasti teoretické počítačové vědy,
- j) zdravotnický a farmaceutický výzkum a vývoj včetně klinických zkoušek léků, vakcín nebo léčebných metod, avšak pouze do udělení povolení k výrobě,
- k) činnosti v oblasti šlechtitelství prováděné do fáze uznání (registrace) odrůdy, včetně vyhodnocování užitečných vlastností prováděné při registračním řízení,
- l) výzkum a vývoj v oblasti služeb, kterým je například výzkum a vývoj rizikových mo-

---

<sup>1)</sup> Např. zákon č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 529/1991 Sb., o ochraně topografií polovodičových výrobků, ve znění zákona č. 116/2000 Sb.; zákon č. 478/1992 Sb., o užitečných vzorech, ve znění zákona č. 116/2000 Sb.; zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění zákona č. 81/2005 Sb.; zákon č. 206/2000 Sb., o ochraně biotechnologických vynálezů a o změně zákona č. 132/1989 Sb., o ochraně práv k novým odrůdám rostlin a plemenům zvířat; zákon č. 207/2000 Sb. o ochraně průmyslových vzorů a o změně zákona č. 527/1990 Sb., o vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 408/2000 Sb., o ochraně práv k odrůdám rostlin a o změně zákona č. 92/1996 Sb., o odrůdách, osivu a sadbě pěstovaných rostlin, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně práv k odrůdám), ve znění pozdějších předpisů.

delů, výzkum a vývoj vedoucí k novým nebo podstatně zdokonaleným službám, vývoj nových metod a nástrojů průzkumu,

- m) patentové a licenční práce, sběr údajů, jejich zpracování a interpretace, studie záměrů politiky národní, regionální nebo místní a podnikatelské záměry podniků; tyto činnosti lze zahrnout pouze, jde-li o úpravu stávajících nebo vytváření nových metodik s ocenitelným prvkem novosti.

#### **4. Činnosti, které nelze zahrnout mezi činnosti výzkumu a vývoje pro účely odpočtu od základu daně z příjmů:**

- a) vzdělávání a výcvik pracovníků na univerzitách a institucích pro vyšší a pomaturitní vzdělávání,
- b) příbuzné vědeckotechnické činnosti, kterými jsou zejména informační služby jako shromažďování, kódování, klasifikace, zaznamenávání, rozšiřování, překládání, analyzování, vyhodnocování prováděné vědeckotechnickými pracovníky, bibliografickou, informační, poradenskou či patentovou službou, nebo vědeckou konferencí, sběr údajů či pozorování rutinního charakteru, jakož i zpracování těchto údajů, například geologický, meteorologický průzkum, astronomická pozorování, sčítání lidu, průzkum trhu, udržování národních standardů, kalibraci a analýzu materiálů, výrobků, procesů, půd, ovzduší; výjimkou jsou činnosti prováděné výlučně pro účely projektu,
- c) studie proveditelnosti, specializovanou zdravotní péči, rutinní zkoumání a používání lékařských znalostí; výjimkou jsou činnosti prováděné výlučně pro účely projektu,
- d) administrativní a právní úkony spojené s patentovou a licenční činností; studie záměrů politiky či podnikatelské činnosti, udržování národních standardů, kalibrace druhotných standardů; výjimkou jsou činnosti prováděné výlučně pro účely projektu,
- e) standardní vývoj softwaru a počítačová údržba, kterými jsou zejména implementace (ladění a úpravy) existujícího systému v podmínkách zákazníka, přidání uživatelské funkčnosti k aplikačním programům, řešení technických problémů, údržba softwaru, podpora nebo úprava existujících systémů, předvádění nebo překlady počítačových jazyků, příprava uživatelské dokumentace,
- f) administrativa a ostatní podpurné činnosti, zejména činnost centrálních oddělení poplatníka, např. činnost oddělení finančních a personálních, manažerské činnosti přeprava, skladování, úklid, opravy, údržba a bezpečnost,
- g) běžné použití lékařských znalostí, veškerou lékařskou péči, není-li spojena přímo s projektem,
- h) udržovací šlechtění,
- i) stálé analýzy,
- j) činnosti inovačního charakteru, které nezahrnují ocenitelný prvek novosti, zejména výzkum trhu, nastartování výroby využitelné pro všechny průmyslové situace, vybavení nástroji, úprava návrhu pro výrobní proces, získání technologie (hmotné i nehmotné),

provozní inženýrství, marketing nových nebo zdokonalených výrobků, výroba ukázkových modelů, provádění zkoušek pro uživatele, průmyslová výroba, předvýrobní příprava, distribuce zboží a služeb a příbuzné technické služby v rámci činností inovačního charakteru.

## 5. Výdaje vynaložené při realizaci projektů

Poplatník je povinen vést o výdajích (nákladech), u kterých aplikuje ustanovení § 34 odst. 4 a 5 zákona oddělenou evidenci v členění na jednotlivé projekty a jednotlivé účetní případy. Tato evidence musí splňovat požadavek přehlednosti a prokazatelnosti oprávněnosti použití ustanovení § 34 odst. 4 a 5 zákona s tím, že důkazní břemeno je na poplatníkovi. Za výdaje (náklady) vynaložené na realizaci projektů lze pro účely § 34 odst. 4 zákona považovat:

- a) osobní výdaje (náklady) na výzkumné a vývojové zaměstnance, akademické pracovníky, techniky a pomocný personál poplatníka, včetně zaměstnanců administrativních nebo dělnických profesí podílejících se na řešení projektu, a jim odpovídající výdaje (náklady) na povinné zákonné odvody<sup>2)</sup>; do osobních výdajů (nákladů) lze započítat:
  1. mzdy nebo platy zaměstnanců přijatých podle pracovní smlouvy výhradně na řešení projektu,
  2. příslušnou část mezd nebo platů zaměstnanců, odpovídající jejich úvazku na řešení projektu nebo se na projektu podílejících<sup>3)</sup>,
  3. zvýšení pohyblivé částky mzdy nebo platu zaměstnanců, kteří se na řešení projektu podílejí,
  4. odměny poskytované na základě dohody o pracovní činnosti, dohody o provedení práce nebo obdobné dohody podle zahraničních právních předpisů, uzavřených v přímé souvislosti s řešením projektu,
- b) odpisy (nebo jejich část) hmotného movitého majetku a nehmotného majetku (s výjimkou nehmotných výsledků výzkumu a vývoje pořízených od jiných osob), používaného v přímé souvislosti s řešením projektu podle § 26 až 32a zákona včetně účetních odpisů podle § 24 odst. 2 písm. v) zákona,
- c) další provozní výdaje (náklady), vzniklé v přímé souvislosti s řešením projektu, například výdaje (náklady) na materiál, zásoby a drobný hmotný a nehmotný majetek, výdaje na knihy a časopisy, na elektrickou energii, teplo, plyn, telekomunikační poplatky a vodné a stočné, vedené v oddělené evidenci v souladu se zákonem,
- d) výdaje (náklady) na certifikaci výsledků podle bodu 3 písm. f),

---

<sup>2)</sup> Zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve z znění pozdějších předpisů.

<sup>3)</sup> Zákoník práce.

e) cestovní náhrady poskytované zaměstnavatelem zaměstnancům v oblasti vývoje a výzkumu v souladu se zvláštním právním předpisem<sup>4)</sup>, pouze pokud vzniknou v přímé souvislosti s řešením projektu.

Za náklad vynaložený na realizaci projektů nelze pro účely § 34 odst. 4 zákona považovat zůstatkovou cenu vyřazeného majetku.

## **6. Období uplatnění výdajů (nákladů) na výzkum a vývoj**

Za „výdaje (náklady) vynaložené v daném zdaňovacím období nebo v období, za které se podává daňové přiznání“ jsou pro účely odpočtu od základu daně považovány výdaje (náklady) u poplatníků, kteří vedou účetnictví, zaúčtované podle zvláštního právního předpisu<sup>5)</sup>, při respektování časové a věcné souvislosti a jsou současně daňově uznatelné v daném zdaňovacím období nebo v období, za které se podává daňové přiznání, nebo u poplatníků, kteří vedou daňovou evidenci, výdaje v ní zahrnuté v daném zdaňovacím období, snižující výsledek hospodaření a současně daňově uznatelné. Tzn., že při pořízení majetku vymezeného v bodě 5 písm. b) tohoto pokynu je možné uplatnit pro stanovení výše odpočtu pouze daňový odpis, a to i z majetku pořízeného před 1. 1. 2005 (i darem), dále je možné uplatnit pouze výdaj (náklad) časově rozlišený a výdaj (náklad), jehož daňová uznatelnost je podmíněna zaplacením, až po jeho zaplacení.

Příklady výdajů (nákladů), které jsou považovány za vynaložené (zahrnuté) v daném zdaňovacím období nebo v období, za které se podává daňové přiznání

- ve zdaňovacím období nebo v období, za které se podává daňové přiznání, vznikne závazek uhradit jednorázový výdaj (náklad), tento výdaj (náklad), pokud je výdajem (nákladem) daňovým, je možné zohlednit při stanovení odpočtu na výzkum a vývoj,
- při pořízení majetku vymezeného v bodě 5 písm. b) tohoto pokynu je výdajem (nákladem) pro účely odpočtu daňový odpis, a to i u majetku pořízeného do 31. 12. 2004,
- ve zdaňovacím období vznikne závazek uhradit časově rozlišený výdaj, nákladem pro účely odpočtu je časově rozlišený náklad, a to i při uhrazení časově rozlišovaného výdaje do 31. 12. 2004,
- ve zdaňovacím období vznikne závazek uhradit náklad, který se za daňově uznatelný považuje až po zaplacení (např. částky pojistného na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na všeobecné zdravotní pojištění). Pro účely odpočtu je možné tento náklad zohlednit až ve zdaňovacím období, ve kterém je zaplacen (viz § 23 zákona).

---

<sup>4)</sup> Zákon č. 119/1992 Sb., o cestovních náhradách, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>5)</sup> Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.

## **7. Odpočet nelze uplatnit na služby a nehmotné výsledky výzkumu a vývoje**

Odpočet od základu daně nelze uplatnit podle ustanovení § 34 odstavec 4 zákona k výdajům (nákladům) na služby obecně. Lze ho však uplatnit na výdaje (náklady) na spotřebované nákupy vynaložené v přímé souvislosti s řešením projektu (např. na elektrickou energii, teplo, plyn, telekomunikační poplatky a vodné a stočné).

Odpočet nelze uplatnit na výdaje na činnosti, které jsou uvedené v bodě 3 tohoto pokynu, pokud poplatník činnosti sám neprovádí při realizaci projektu výzkumu a vývoje, ale pořizuje je od jiné osoby jako službu (např. testování léků, výrobu či ověřování prototypu).

Odpočet také nelze uplatnit na prvotní náklady vynaložené za externí služby tj. výkony od jiných jednotek, zejména náklady na nájemné, reprezentaci, konzultace, poradenství a informační servis, externí vzdělávání, účast na konferencích včetně cestového apod.. Dále nelze odpočet uplatnit na výdaje na administrativní a ostatní podpůrné činnosti, např. činnosti finanční, personální, IT, manažerské, na výdaje na opravy, přepravné, ostrahu objektu, a to ať pořizované od jiných osob nebo prováděné vlastními pracovníky, protože se nejedná o výdaje vynaložené poplatníkem na výzkum a vývoj, jehož základní kritériem je přítomnost ocenitelného prvku novosti.

Odpočet nelze uplatnit na nehmotné výsledky výzkumu a vývoje pořízené od jiných osob, které se posuzují jako nehmotný majetek ve smyslu § 32a zákona a ve smyslu příslušných přechodných ustanovení k novelám zákona (zejména zákon č. 438/2003 Sb. a 492/2000 Sb.). Výjimku tvoří pouze výdaje (náklady) vynaložené za účelem certifikace výsledků výzkumu a vývoje.

## **8. Výdaje (náklady), na které byla byt jen z části poskytnuta podpora z veřejných zdrojů**

Odpočet nelze uplatnit na ty výdaje (náklady) výzkumu a vývoje, na které byla i jen z části poskytnuta podpora z veřejných zdrojů. V případě, že projekty podporované z veřejných zdrojů, např. podle zákona o podpoře výzkumu a vývoje, jsou v souladu s tímto zákonem financovány podílově, tj. každý jednotlivý náklad související s daným projektem je z určité části financován z veřejných prostředků, je zřejmé, že veškeré takto podpořené náklady projektu je nutné při stanovení odpočtu od daně vyloučit.

Dále je nutné při stanovení odpočtu vyloučit ty jednotlivé výdaje (náklady), které jsou sice zahrnuty v nepodpořených projektech výzkumu a vývoje, ale jsou podpořeny „samostatně“ z veřejných zdrojů, a to ve výši odpovídající tomuto jednotlivému výdaji.



Za veřejné zdroje jsou pro účely zákona považovány prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu, z rozpočtů obcí a krajů, státních fondů, z grantů Evropských společenství a z veřejných rozpočtů a jiných peněžních fondů cizího státu.

Na náklady, na které již byla z části poskytnuta podpora z veřejných zdrojů nelze uplatnit odpočet dle § 34 odst. 4 zákona. Pokud však byla poskytnuta podpora k nákladům, které se nevztahují k projektu výzkumu a vývoje (včetně mzdových prostředků nevztahujících se k projektu výzkumu a vývoje) nemá tato veřejná podpora (např. dotace od úřadu práce na úhradu mzdových nákladů, uplatněná sleva na dani podle § 35a a § 35b zákona o daních z příjmů) vliv na uplatnění odčitatelné položky dle § 34 odst. 4 a 5.

## **9. Souběh odčitatelných položek dle § 34 odst. 3 a 4 zákona**

V zákoně není určeno pořadí položek odčitatelných od základu daně. Proto je na rozhodnutí poplatníka, zda uplatní jako první odpočet dle § 34 odst. 1 (odpočet ztráty) nebo dle § 34 odst. 3 zákona (odpočet na učně) nebo bývalý "reinvestiční" odpočet, pokud jej nebylo možné uplatnit do konce zdaňovacího období, které započalo v roce 2004 anebo odpočet na výzkum a vývoj (s respektováním lhůty stanovené pro možnost odpočtu v § 34 odst. 5 zákona).

## **10. Období, ve kterém lze odpočet na výzkum a vývoj uplatnit**

Pro účely uplatňování odpočtu v následujících třech zdaňovacích obdobích (§ 34 odst. 5 zákona) se pro účely lhůty nepočítají období, za které se podává daňové přiznání, ale která nejsou obdobími zdaňovacími.

## **11. Dodatečné daňové přiznání**

V případě, kdy poplatník uplatní odpočet a z důvodu následně podaného dodatečného daňového přiznání na nižší daňovou povinnost je uplatněn odpočet nižší, je možné neuplatněnou část odpočtu převést do dalšího období, pokud neuplynula lhůta třech zdaňovacích obdobích bezprostředně následujících po zdaňovacím období nebo období, za které se podává daňové přiznání, ve kterém nárok na odpočet vznikl. V případě podání dodatečného daňového přiznání na vyšší daňovou povinnost se uplatní ustanovení § 38p zákona.

## **12. Přenos neuplatněného odpočtu na právního nástupce**

Neuplatněný odpočet může být uplatněn právním nástupcem pouze v případech podle § 23a a 23c zákona, a to nejdéle do lhůty stanovené v § 34 odst. 5 zákona. V ostatních případech není přenos neuplatněného odpočtu povolen.

### 13. Výdaje na výzkum a vývoj u zanikající společnosti po rozhodném dni přeměny

Nástupnická společnost s výjimkou případů stanovených v § 23a a 23c zákona nemůže neuplatněný odpočet zanikající společnosti vzniklý před rozhodným dnem přeměny uplatnit. Nástupnická společnost však může uplatnit odpočet k výdajům vynaloženým po rozhodném dni přeměny za všechny společnosti účastníci se přeměny, které zanikají bez likvidace.

**Mgr. Bohuslav Sobotka v. r.**  
I. místopředseda vlády a ministr financí

**NALEJEME  
VÁM  
DO HLAVY!**

**VZDĚLÁVÁNÍ  
PRO ROK 2006**

**WWW.VOX.CZ**

**ZAVOLEJTE NÁM! 224 142 044-5**

**VOX**  
Kancelář vzdělávacího programu  
I. VOX a.s.

© 2005 VOX a.s.

# IAS/IFRS – POŽADAVKY NA ZVEŘEJŇOVÁNÍ (1)

---

## Úvod a IFRS 1 – První přijetí IFRS

Každý, kdo se již setkal s Mezinárodními účetními standardy (IAS) či s Mezinárodními standardy účetního výkaznictví (IFRS), dále jen IAS/IFRS, se jistě pozastavil nad rozsahem povinně zveřejňovaných informací. Tyto údaje mají plnit potřeby uživatelů účetní závěrky, mezi něž řadí Koncepční rámec současné i potenciální investory, zaměstnance, poskytovatele výpůjčního kapitálu, dodavatele a ostatní obchodní věřitele, zákazníky, vlády a jejich orgány a samozřejmě i veřejnost.

Je zajímavé, že mezi těmito zájemci není jmenován podnikový management, přestože má jistě zájem o informace obsažené v účetní závěrce (jejímž cílem je poskytovat informace o finanční pozici, výkonnosti a změnách ve finanční pozici podniku). Koncepční rámec však neklade důraz na informace požadované managementem, protože předpokládá, že ten je schopen zjistit si je i jinak.

IAS/IFRS (konkrétně IAS 1 - Prezentace účetní závěrky) definují, že kompletní sada výkazů účetní závěrky obsahuje:

- rozvahu,
- výsledovku,
- výkaz zahrnující buď:
  - všechny změny ve vlastním kapitálu, nebo
  - změny vlastního kapitálu jiné než ty, které vznikají transakcemi s držiteli kapitálu jednajícíchmi v rámci své pravomoci jako držitelé kapitálu,
- výkaz peněžních toků,
- komentář obsahující přehled podstatných účetních pravidel a další vysvětlující komentáře.

IAS/IFRS dále uvádějí, že vedení řady společností prezentuje, mimo výše uvedené, také finanční přehled, který popisuje a vysvětluje hlavní ukazatele finanční výkonnosti účetní jednotky a její finanční pozice, jakož i základní nejistoty. Takový přehled může obsahovat:

- hlavní faktory a vlivy určující finanční výkonnost vč. změn prostředí, ve kterém účetní jednotka vyvíjí činnost; reakce účetní jednotky na dané změny a jejich důsledky a dále investiční zásady organizace za účelem údržby a zvýšení finanční výkonnosti vč. dividendové politiky,
- zdroje financování účetní jednotky a cílený poměr závazků k vlastnímu kapitálu,

- zdroje účetní jednotky, které nejsou v souladu s IAS/IFRS zachyceny v rozvaze,
- zprávy a výkazy týkající se životního prostředí (s výkazy s přidanou hodnotou), zejména v oborech, ve kterých jsou faktory ochrany životního prostředí podstatné.

Koncepční rámec uvádí, že cílem účetní závěrky je poskytovat informace o finanční pozici, výkonnosti a změnách ve finanční pozici účetní jednotky. V návaznosti na tyto cíle uvádí, že informace o finanční pozici jsou především uváděny v rozvaze, informace o výkonnosti jsou obsaženy zejména ve výsledovce a informace o změnách ve finanční pozici jsou předmětem samostatného výkazu. Ačkoliv každý výkaz poskytuje informace, které se navzájem liší, žádný z nich zpravidla neslouží pouze jedinému účelu ani neposkytuje veškeré potřebné informace pro konkrétní potřeby uživatelů. Jako příklad uvádí, že výsledovka neposkytuje úplný obraz výkonnosti, pokud není použita ve spojení s rozvahou a s výkazem změn ve finanční pozici.

Další významnou složkou účetní závěrky je komentář a doplňující tabulky (příloha). Zde mohou být dodatečné informace o těch složkách rozvahy a výsledovky, které jsou významné z hlediska uživatelských potřeb. Příloha by měla zahrnovat informace o rizicích a nejistotách ovlivňujících podnikovou činnost, informace o ekonomických zdrojích a závazcích, které nejsou uvedeny v rozvaze. Dalšími doplňkovými informacemi jsou také informace o územních a odvětvových segmentech a o účinku měnících se cen.

Opomenutí nebo chybná vykazání informace v účetní závěrce jsou významná, pokud by mohla jednotlivě nebo společně ovlivnit ekonomická rozhodnutí uživatelů přijatá na základě účetní závěrky. Významnost závisí na velikosti a povaze opomenutí nebo chybného vykazání s ohledem na příslušné okolnosti. Rozhodujícím faktorem může být velikost nebo povaha položky nebo jejich kombinace.

Každý standard uvádí a definuje velké množství povinně zveřejňovaných informací v účetní závěrce, vztahující se ke konkrétnímu problému (řešenému daným standardem) či odkazuje na další IAS/IFRS. Navíc je třeba neopomenout naplnit obecné požadavky vyplývající z Koncepčního rámce či z IAS 1. Z výše uvedeného vyplývá jednoznačný závěr, že není vůbec jednoduché splnit všechny požadavky kladené všemi IAS/IFRS. A velkou hrozbou je, že **účetní jednotka musí v příloze uvést explicitní a bezvýhradné prohlášení, že účetní závěrka odpovídá standardům IAS/IFRS** (toto prohlášení nesmí být dáno, pokud nejsou naplněny všechny požadavky IAS/IFRS).

V tomto příspěvku (vč. v jeho dalších pokračováních) se nebudeme pouštět do rozebírání a výkladů jednotlivých IAS/IFRS či vysvětlovat postupy a jejich aplika-

ce, ale pokusíme se stručně vyjmenovat jednotlivé požadavky na zveřejnění informací, které vyplývají z jednotlivých standardů.

## **IFRS 1 – První přijetí IFRS**

### **1. Srovnávací informace minimálně za jeden rok**

V souladu s IAS 1 – Presentace účetní závěrky musí první účetní závěrka účetní jednotky vykazovaná podle IAS/IFRS obsahovat srovnávací informace minimálně za jeden rok.

Ve všech účetních závěrkách, které obsahují historické přehledy nebo srovnávací informace podle předcházejících principů<sup>1)</sup>, účetní jednotka:

- a) zřetelně označí informace, které nebyly zveřejněny podle IAS/IFRS,
- b) zveřejní podstatu hlavních úprav, na jejichž základě by tyto informace byly v souladu s IAS/IFRS. Tyto úpravy nemusí účetní jednotka kvantifikovat.

### **2. Vysvětlení přechodu na IAS/IFRS**

Účetní jednotka vysvětlí, jak přechod z předcházejících principů ovlivnil její vykazovanou finanční pozici, finanční výkonnost a peněžní toky.

### **3. Porovnání vlastního kapitálu, zisků a ztrát**

První účetní závěrka účetní jednotky podle IAS/IFRS zahrnuje:

- a) porovnání vlastního kapitálu účetní jednotky vykázaného podle předcházejících principů s jejím vlastním kapitálem podle IAS/IFRS k datu:
  - přechodu na IAS/IFRS,
  - konce posledního období zahrnutého do poslední roční účetní závěrky účetní jednotky podle předcházejících principů,
- b) porovnání zisků nebo ztrát vykázaných podle předcházejících principů za poslední období v poslední roční účetní závěrce účetní jednotky se ziskem nebo ztrátou podle IAS/IFRS za stejné období,
- c) zveřejnění informace (pokud účetní jednotka uznává nebo ruší jakékoli ztráty ze snížení hodnoty poprvé v rámci sestavování své zahajovací rozvahy podle IAS/IFRS), kterou by IAS 36 – Snížení hodnoty aktiv požadoval, pokud by účetní jednotka uznala nebo rušila tyto ztráty ze snížení hodnoty v období, které začíná datem přechodu na IAS/IFRS,

---

<sup>1)</sup> Jedná se o dosud používané zásady a principy vycházející z národní legislativy či standardů (dále jen předcházející principy).

d) vysvětlení podstatné úpravy ve výkazu peněžních toků, pokud ho účetní jednotka prezentovala podle předcházejících principů.

Pokud účetní jednotka neprezentovala finanční závěrku za minulá období, musí tento fakt zveřejnit v první závěrce podle IAS/IFRS.

#### **4. Použití fair value (reálné hodnoty) jako výchozího ocenění**

Pokud účetní jednotka používá fair value ve své zahajovací rozvaze podle IAS/IFRS jako výchozí ocenění pro položky pozemků, budov a zařízení, investice do nemovitostí nebo nehmotná aktiva, musí ve své první závěrce podle IAS/IFRS zveřejnit pro každou řádkovou položku v zahajovací rozvaze:

- a) součet těchto fair value, a
- b) celkovou úpravu účetních hodnot, které byly vykazovány v rámci předcházejících principů.

#### **5. Mezitímní účetní výkaznictví**

Pokud účetní jednotka prezentuje mezitímní účetní závěrku (IAS 34 – Mezitímní účetní výkaznictví) za část období, které pokrývá její první účetní závěrka podle IAS/IFRS, musí vedle požadavků podle IAS 34 splnit ještě tyto požadavky:

- a) pokud účetní jednotka prezentovala mezitímní účetní závěrku za srovnatelné mezitímní období bezprostředně předcházejícího roku, musí taková mezitímní závěrka obsahovat porovnání:
  - vlastního kapitálu účetní jednotky podle předcházejících principů na konci tohoto srovnatelného mezitímního období s vlastním kapitálem podle IAS/IFRS k tomuto datu, a
  - zisku nebo ztráty podle předcházejících principů za toto srovnatelné mezitímní období (běžné a roční k danému datu) se ziskem nebo ztrátou podle IAS/IFRS za toto období,
- b) první mezitímní účetní závěrka musí obsahovat porovnání uvedené v bodech 3 a), b) a d) nebo křížové odkazy na jiné zveřejňované dokumenty, které toto porovnání obsahují.

Pokud účetní jednotka přecházející na IAS/IFRS poprvé nezveřejnila ve své poslední roční závěrce podle předcházejících principů informace, které jsou podstatné pro pochopení běžného mezitímního období, musí mezitímní účetní závěrka obsahovat zveřejnění těchto informací nebo zahrnovat křížové odkazy na jiné publikované dokumenty, které tyto informace obsahují.

**Ing. Vladimír Hruška**

(hruska.vl@tiscali.cz)

# KDY ZANIKÁ PRÁVO STÁTU NA DAŇ?

---

Může vydání či projednání zprávy o daňové kontrole ve vaší firmě prodloužit nárok na vyměření nebo dodatečné vyměření daně? Nejvyšší správní soud rozhodl, že ne.

Předmětem posuzovaného sporu byla otázka, zda úkony prováděné správcem daně v rámci daňové kontroly mohou ovlivnit běh prekluzivní lhůty, tj. lhůty, ve které lze nejpozději vyměřit či doměřit daň z příjmů. Prekluzivní lhůty v podstatě stanoví dobu, po kterou trvá nárok státu na vyměření či dodatečné vyměření daně. Obecně je tato prekluzivní lhůta upravena v ustanovení § 47 zákona o správě daní a poplatků. Právo státu na daň zaniká uplynutím tří let od konce zdaňovacího období, ve kterém vznikla povinnost podat daňové přiznání či hlášení. To platí za předpokladu, že správce daně neučiní žádný úkon, který je způsobilý běh tříleté lhůty přerušit. Přerušení běhu lhůty znamená, že se nepřihlíží k dosud uplynulé lhůtě a ta se stává právně bezvýznamnou. Tříletá lhůta začne běžet znovu, a to od konce kalendářního roku, ve kterém se daňový subjekt o úkonu přerušujícím lhůtu dozvěděl. K přerušení lhůty může dojít opakovaně, avšak nejpozději lze vyměřit či dodatečně doměřit daň do deseti let od konce zdaňovacího období, ve kterém vznikla povinnost podat daňové přiznání či hlášení. Nejčastějším úkonem, způsobilým prodloužit běh prekluzivní lhůty, je právě daňová kontrola.

**Krajský soud** ve svém rozhodnutí vyslovil názor, že institut daňové kontroly nepředstavuje jediný úkon ve smyslu ustanovení § 47 odst. 2 zákona o správě daní a poplatků, nýbrž je souborem řady dílčích úkonů. Provedením každého z těchto úkonů v rámci daňové kontroly (a to vč. projednání zprávy o daňové kontrole), který směřuje k dodatečnému stanovení daně a daňový subjekt je o něm zpraven, nastává přerušení prekluzivní lhůty. V praxi by tento závěr znamenal v podstatě to, že jediná, řádně zahájena kontrola, by mohla prodloužit běh prekluzivní lhůty na více jak tři roky, a to v závislosti na tom, kolik různých úkonů a v jakém časovém sledu by správce daně v rámci kontroly provedl. Hrozila-li by prekluze, stačilo by vystavit další výzvu k dokazování či odložit projednání zprávy na leden příštího kalendářního roku.

**Nejvyšší správní soud** však názor Krajského soudu v Ústí nad Labem nesdílí, neboť považuje daňovou kontrolu za jediný celistvý úkon. Při svém rozhodování vycházel z obecně platného právního principu, že zákonné pojmy musí být vykládány alespoň v rámci jednoho právního předpisu jednotně, především z důvodu zachová-

ní právní jistoty účastníků řízení. Přitom soud využil tzn. logickou výkladovou metodu: jestliže norma v jednom případě vysvětluje pojem a ve druhém nikoliv, je i ve druhém případě nutné postupovat stejně, pokud to jinak není vyloučeno.

**Zákon o správě daní a poplatků** používá téměř shodný pojem „úkonu“ v ustanovení § 41 odst. 2. Zde je stanovena nepřipustnost podání dodatečného přiznání nebo hlášení v případě, že byl před jeho podáním učiněn úkon směřující k přezkoušení správnosti daňové povinnosti, a to až do ukončení tohoto úkonu. Je-li na základě takového úkonu vydáno rozhodnutí o daňovém základu či dani, za dobu ukončení úkonu se považuje den, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci. Jinými slovy, byl-li výsledkem kontroly doměrek daně, trvá nemožnost předložit za kontrolované období dodatečné daňové přiznání až do doby, kdy rozhodnutí o doměřené dani nabude právní moci. Podle názoru Nejvyššího správního soudu jsou termíny „úkon směřující k vyměření daně nebo k jejímu dodatečnému stanovení“ z ustanovení § 47 odst. 2 a „úkon směřující k přezkoušení správnosti daňové povinnosti“ z ustanovení § 41 odst. 2 shodné. Použití odlišných pojmů „směřující k vyměření“ a „směřující k přezkoušení“ pak pouze rozlišuje, zda před tímto úkonem došlo k vyměření daně či nikoliv. Aplikace ustanovení § 41 odst. 2, díky jeho přesné dikci není sporná ani problematická a znamená, že dodatečné daňové přiznání není přípustné, pokud před jeho podáním byla řádně zahájena daňová kontrola za dané období. Nepřipustnost trvá až do doby ukončení daňové kontroly. Použití pojmu „daňová kontrola“ namísto pojmu „úkon“ v ustanovení § 41 odst. 2 je podle soudu logické a v souladu se smyslem tohoto ustanovení. Je zřejmé, že daňová kontrola je zákonem považována za úkon, který probíhá určitou dobu a jehož účelem je prověření správnosti daňové povinnosti a smyslem ustanovení § 41 odst. 2 je znemožnit daňovému subjektu předkládat dodatečné daňové přiznání a napravit tak ještě v průběhu kontroly svá případná pochybení.

Za úkon směřující k vyměření daně nebo k jejímu dodatečnému stanovení, který určuje nový běh prekluzivní tříleté lhůty k vyměření či doměření daně, je podle Nejvyššího správního soudu nutné považovat daňovou kontrolu jako jeden celek. Běh prekluzivní lhůty již nemohou ovlivnit jednotlivé úkony správce daně provedené v průběhu daňové kontroly vč. vydání výzvy k prokázání sporných skutečností či projednání zprávy o daňové kontrole. Není bez zajímavosti, že nad rámec projednávané otázky považoval Nejvyšší správní soud za nutné v předmětném rozhodnutí pro úplnost upřesnit, že daňová kontrola je zahájena dnem, kdy správce daně začne fakticky prověřovat daňový základ nebo jiné okolnosti rozhodné pro stanovení daně.

**Ing. Barbora Pořízková** (PricewaterhouseCoopers)

*(příspěvek byl otištěn se souhlasem redakce časopisu Ekonom – č. 38/2005)*



# Z KOORDINAČNÍHO VÝBORU MF A KDP ČR

---

## **Registrační a oznamovací povinnosti plátce DPH podle zákona č. 235/2004 Sb., o DPH (dále jen ZDPH), ve znění zákona č. 635/2004 Sb. (dále jen novela) v některých specifických případech (uzavřeno 31. srpna 2005)**

Předkládá: Ing. Jiří Nesrovnal, daňový poradce, č. osvědčení 1757

### **1. Úvod**

Novelou ZDPH došlo s účinností od 1.1.2005 mimo jiné k vypuštění 15-ti denní registrační, respektive oznamovací, lhůty z některých ustanovení § 95 ZDPH. Dle některých informací byly jedněmi z hlavních důvodů této změny problémy, které vznikaly při „zpětné“ registraci v informačním systému používaném MF ČR (ADIS). Touto změnou však vznikají některé praktické problémy související s plněním registrační, respektive oznamovací povinnosti, kterými se chci zabývat v tomto příspěvku.

### **2. Popis problému**

Hlavním problémem je plnění registrační a oznamovací povinnosti v souvislosti s přeměnami dle § 69 obchodního zákoníku (dále jen „ObchZ“). Touto situací se z hlediska registrační, respektive oznamovací povinnosti zabývá ustanovení § 95 odst. 4 ZDPH. Od 1. 1. 2005 je nutné dle tohoto ustanovení:

- a) V případě přeměn s výjimkou změny právní formy, aby nástupnická společnost nebo družstvo podalo přihlášku k registraci do dne zápisu přeměny do obchodního rejstříku.
- b) V případě změny právní formy pak aby právnická osoba, jež mění právní formu, oznámila změnu správci daně do dne zápisu změny právní formy v obchodním rejstříku.

Tyto lhůty nelze z praktického hlediska splnit, protože o zápisu, ať již změny právní formy nebo ostatních typů přeměny, do obchodního rejstříku se plátce vždy doví s určitým zpožděním. Je samozřejmé, že řešením by bylo splnit dané povinnosti „dopředu“ ještě před zápisem přeměny v obchodním rejstříku. Toto řešení není však prakticky realizovatelné, neboť okamžik zápisu přeměny do obchodního rejstříku se v zásadě nedá dopředu odhadnout a není ani možné obecně předpovědět, zda nakonec k zápisu přeměny do obchodního rejstříku dojde či nikoliv (jedná se o soudní rozhodnutí). I v případě, že by bylo připuštěno plnění předmětných povinností „dopředu“, daný problém se celkově neodstraní, protože i v tomto případě by bylo nutné posléze informovat správce daně o skutečném okamžiku zápisu přeměny do obchodního rejstříku, což jak již bylo uvedeno výše, nelze prakticky k okamžiku zápisu do obchodního rejstříku splnit.

K obdobným problémům, jak jsou popsány výše, i když v menším rozsahu, může dojít také v ostatních případech registračních povinností, u nichž došlo od 1. 1. 2005 ke zrušení předmětné 15-ti denní lhůty, to je v případech dle § 95 odst. 3, 6, 9, 10 a 11 ZDPH.

Pokud nebude splněna v daných případech registrační povinnost v předmětné lhůtě, nehrozí obecně sankce dle § 98 ZDPH (ta je vázána pouze na nesplnění registrační povinnosti dle § 98 odst. 1 ZDPH). Na druhé straně může správce daně v daných případech uložit sankci za neplnění povinností nepeněžité povahy až do 2 000 000,- Kč dle § 37 zákona č. 337/1992 Sb. (dále jen „ZSDP“). Domnívám se, že pokud bude v těchto případech registrační, respektive oznamovací, povinnost splněna bez zbytečného odkladu (orientačně je možné vyjít z původní 15-ti denní lhůty platné do 31. 12. 2004), neměl by být důvod k ukládání této sankce.

### 3. Závěr

1. Na základě skutečností uvedených výše v části 2. Popis problému doporučujeme instruovat správce daně, aby:
  - 1a. V případě přeměn neukládali sankce za neplnění povinností nepeněžité povahy dle § 37 ZSDP, pokud bude registrační, respektive oznamovací, povinnost dle § 95 odst. 4 ZDPH splněna v přiměřené lhůtě (orientačně je možné vyjít z původní 15-ti denní lhůty platné do 31.12.2004).
  - 1b. V ostatních případech, kdy došlo od 1.1.2005 ke zrušení původní 15-ti denní registrační lhůty (§ 95 odst. 3, 6, 9, 10 a 11 ZDPH) neukládali sankce za neplnění povinností nepeněžité povahy dle § 37 ZSDP, pokud současně
    - 1b1. bude registrační povinnost splněna v přiměřené lhůtě (orientačně je možné vyjít z původní 15-ti denní lhůty platné do 31.12.2004) a zároveň
    - 1b2. plátce dostatečně zdůvodní, proč došlo k prodloužení.
2. V rámci příští novelizace ZDPH zvážit, zda určitou lhůtu pro plnění registrační povinnosti nezavést zpět do ZDPH minimálně v rámci registrace, respektive oznamovací povinnosti při přeměnách dle § 95 odst. 4 ZDPH, případně při registraci dle § 95 odst. 3 ZDPH.

### 4. Návrh řešení

Žádám o projednání tohoto příspěvku na Koordinačním výboru. Po projednání na Koordinačním výboru doporučuji výklad k popsané problematice, jak je uveden výše, v části 3. *Závěr*, zapracovat do některého z pokynů řady „D“, případně publikovat jiným vhodným způsobem.

#### **Stanovisko Ministerstva financí:**

**MF souhlasí se závěry předkladatele.**

**Na poradě s metodiky konané dne 15. 9. 2005 bylo doporučeno, aby v přípa-**

**dě nesplnění registrační povinnosti k termínu stanovenému zákonem, pokud daňový subjekt splní registrační povinnost bez zbytečného odkladu, neukládali správci daně sankce. Stanovisko bylo odsouhlaseno na jednání KV KDP dne 27. 7. 2005 a znovu bylo potvrzeno na jednání KV KDP dne 31. 8. 2005.**

**Problematika počítání zdaňovacích období,  
po které lze uplatnit daňové ztráty**  
(uzavřeno 31. srpna 2005)

Předkládá: Mgr. Ondřej Dráb, daňový poradce, č. osvědčení 3754

### **Úvod**

Dle § 34 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění (dále „ZDP“) lze od základu daně odečíst daňovou ztrátu, která vznikla a byla vyměřena za předchozí zdaňovací období nebo jeho část, a to nejdéle v 5 (resp. pro ztráty vyměřené za zdaňovací období započatá nejpozději v roce 2003 nejdéle v 7) zdaňovacích obdobích následujících bezprostředně po období, za které se daňová ztráta vyměřuje.

### **Popis problému**

Zdaňovacím obdobím se dle § 17a ZDP rozumí:

- a) kalendářní rok,
- b) hospodářský rok,
- c) období od rozhodného dne fúze nebo převodu jmění na společníka anebo rozdělení obchodní společnosti nebo družstva do konce kalendářního roku nebo hospodářského roku, ve kterém byly fúze nebo převod jmění na společníka anebo rozdělení zapsány v obchodním rejstříku, nebo
- d) účetní období, pokud je toto účetní období delší než nepřetržitě po sobě jdoucích dvanáct měsíců.

Vedle zdaňovacích období definovaných v § 17a ZDP zákon zná též období, která nejsou zdaňovacími obdobími, za která se však podává daňové příznání. Ve smyslu § 38m odst. 3 ZDP se jedná o:

- a) období předcházející rozhodnému dni fúze nebo převodu jmění na společníka anebo rozdělení společnosti nebo družstva, za které nebylo dosud daňové příznání podáno, není-li tento rozhodný den prvním dnem kalendářního roku nebo hospodářského roku,
- b) období předcházející dni zápisu změny právní formy komanditní společnosti na jinou obchodní společnost nebo družstvo a změny právní formy akciové společnosti nebo společnosti s ručením omezeným anebo družstva na veřejnou obchodní společnost nebo komanditní společnost, za které nebylo dosud daňové příznání podáno,

- c) období předcházející změně zdaňovacího období z kalendářního roku na hospodářský rok nebo naopak, za které nebylo dosud daňové přiznání podáno,
- d) období předcházející dni přemístění sídla evropské společnosti zapsaného do obchodního rejstříku z území České republiky.

Vzniká tedy otázka, jaká všechna období se počítají do časového omezení převoditelnosti daňové ztráty ve smyslu § 34 odst. 1 ZDP. U řady společností totiž vznikají situace, kdy společnost v průběhu zmiňovaných 5, resp. 7 zdaňovacích období přejde na hospodářský rok, sfúzuje s jinou společností atp. Vzhledem k tomu, že ZDP ne vždy zcela jednoznačně rozlišuje mezi zdaňovacími obdobími a obdobími, ze která se podává daňové přiznání, vyvstává otázka, zda se ve smyslu § 34 odst. 1 ZDP mezi 5, resp. 7 zdaňovacích období, jejichž uplynutí je limitem pro převoditelnost daňových ztrát, počítají pouze období definovaná § 17a ZDP jako období zdaňovací nebo též období definovaná v § 38m ZDP, která sice nejsou zdaňovacími obdobími, ale za která se podávají daňová přiznání.

### **Závěr**

Vzhledem k dikci § 34 odst. 1 ZDP jsem přesvědčen, že převoditelnost daňové ztráty je limitována uplynutím 5, resp. 7 období definovaných § 17a ZDP jako období zdaňovací. Tzn. že k obdobím, za která se podávají daňová přiznání dle § 38m ZDP a která se nacházejí mezi těmito 5, resp. 7 zdaňovacími obdobími následujícími po období, za které byla daňová ztráta vyměřena, se v rámci aplikace časového omezení převoditelnosti daňové ztráty nepřihlíží. Nicméně, vzhledem k tomu, že daňovou ztrátu lze ve smyslu § 34 odst. 1 ZDP odečíst od základu daně, který vzniká jak za období definovaná v § 17a ZDP tak za období definovaná v § 38m ZDP, lze daňovou ztrátu uplatnit i v obdobích podle § 38m ZDP, která časově spadají mezi uvedené 5, resp. 7 období podle § 17a ZDP následujících po období, za které byla daňová ztráta vyměřena.

### **Návrh řešení**

Doporučuji po projednání na Koordinačním výboru příspěvek se stanoviskem Ministerstva financí vhodným způsobem publikovat.

### **Stanovisko Ministerstva financí ČR:**

**Souhlas s předkladatelem.**

**Penále při předložení dodatečného daňového přiznání podle § 103 odst. 1 písm. b) zákona o DPH v platném znění (dále jen ZDPH)**  
(uzavřeno 31. srpna 2005)

Předkládá: Mgr. Milan Tomíček, daňový poradce, č. osvědčení 1026

## **Popis problematiky**

V souladu s § 103, odst. 1, písm. b, ZDPH je plátce povinen předložit dodatečné daňové přiznání, pokud provádí opravu, při které se nemění poslední známá daňová povinnost, ale pouze údaje daňovým subjektem dříve tvrzené.

Jestliže tedy nastane např. situace, kdy plátce daně pořídí ve smyslu § 16 ZDPH zboží z jiného členského státu v srpnu roku 2005, k tomuto zboží obdrží zároveň daňový doklad ve smyslu § 35 ZDPH, který byl vystaven 20. srpna 2005, a z nějakého důvodu neuvede tuto transakci na řádku 220, popř. 225 ani na řádku 320, popř. 325 daňového přiznání za zdaňovací období kalendářního měsíce srpna 2005 (a ani do jiného dalšího daňového přiznání), je tento plátce povinen, do konce měsíce následujícího po měsíci, ve kterém tuto chybu zjistil, dle výše uvedeného ustanovení ZDPH předložit dodatečné daňové přiznání za srpen 2005. V tomto daňovém přiznání uvede na jedné straně svoji daňovou povinnost související s pořízením zboží a na straně druhé si zároveň tu samou částku uplatní jako svůj nárok na odpočet.

Vyjdeme-li z předpokladu, že jsou splněny podmínky pro uplatnění nároku na odpočet daně u tohoto pořízení zboží, uvedené v ZDPH (zaúčtování dokladu atd.), jedná se o situaci, kdy plátce provádí opravu údajů daňovým subjektem dříve tvrzených, při které se ale nemění poslední známá daňová povinnost, tj. vlastní daňová povinnost či nadměrný odpočet.

Daňové penále je povinen daňový dlužník platit „pouze“ v případě, že, dle § 63 zákona o správě daní a poplatků v platném znění (dále jen ZSDP), je v prodlení, tj. nezaplatí-li splatnou částku daně nejpozději v den její splatnosti.

Vlastní daňovou povinností je dle § 4, odst. 1, písm. m, ZDPH daňová povinnost, kdy daň na výstupu převyšuje odpočet daně za zdaňovací období, nadměrným odpočtem je dle písm. m téhož odstavce daňová povinnost, kdy odpočet daně převyšuje daň na výstupu za zdaňovací období.

Podáním dodatečného daňového přiznání se v tomto případě nemění výše splatné částky daně, jelikož se nemění daňová povinnost ve smyslu ZDPH, tj. poslední vlastní daňová povinnost ani nadměrný odpočet. Proto není plátce ani v prodlení ve smyslu § 63, odst. 1 ZSDP a nemůže mu být doměřeno penále dle § 63 ZDPH.

Zároveň mu nemůže být vyměřeno sankce ve smyslu § 104 ZDPH, jelikož plátce uvedl dané skutečnosti do dodatečného daňového přiznání ve „správném“ zdaňovacím období.

## **Závěr**

V případě, kdy podáním dodatečného daňového přiznání ve smyslu § 103, odst. 1, písm. b, ZDPH nedochází ke změně poslední známé daňové povinnosti, není plátce v prodlení ve smyslu § 63 ZSDP.

## **Stanovisko Ministerstva financí ČR:**

**Souhlas s předkladatelem.**

# SPOLEČNÉ ZDANĚNÍ MANŽELŮ

– sdělení Ministerstva financí k postupu při jeho uplatnění  
(30. listopadu 2005)

---

Manželům, kteří vyživují alespoň jedno dítě, umožňuje § 13a zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), počínaje zdaňovacím obdobím 2005 využít institut výpočtu daně ze společného základu daně podle § 13a zákona o daních z příjmů, čili tzv. společného zdanění manželů. Ten za určitých okolností, zejména v případě, kdy jeden z manželů nemá zdanitelné příjmy, nebo příjmy obou manželů jsou rozdílné, může, a to i významně, snížit jejich celkovou daňovou povinnost. Manželé si mohou mezi sebe rozdělit společný základ daně (každý jednu polovinu, a to po uplatnění nezdanitelných částek, u kterých splní podmínky pro jejich uplatnění. Výpočet společného základu daně provedou na příloze č. 5 formuláře daňového přiznání.

## 1. Podmínka pro uplatnění společného zdanění

Nutnou podmínkou, aby manželé mohli uplatnit společné zdanění podle § 13a odst. 1 zákona je, aby manželé vyživovali alespoň jedno dítě žijící s nimi v domácnosti.

Podle § 115 občanského zákoníku domácnost tvoří fyzické osoby, které spolu trvale žijí a společně uhrazují náklady na své potřeby. Za vyživované dítě poplatníka se podle § 35c odst. 6 zákona považuje dítě vlastní, osvojené, dítě v péči, která nahrazuje péči rodičů, dítě druhého z manželů a vnuk (vnučka), pokud jeho (její) rodiče nemají příjmy, z nichž by mohli daňové zvýhodnění uplatnit, pokud je:

- a) nezletilým dítětem,
- b) zletilým dítětem až do dovršení věku 26 let, jestliže nepobírá plný invalidní důchod a
  1. soustavně se připravuje na budoucí povolání; příprava na budoucí povolání se posuzuje podle § 12 až 15 zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální pomoci, ve znění pozdějších předpisů,
  2. nemůže se soustavně připravovat na budoucí povolání nebo vykonávat výdělečnou činnost pro nemoc nebo úraz, nebo
  3. z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu je neschopno vykonávat soustavnou výdělečnou činnost.

Společné zdanění mohou manželé uplatnit, pokud podmínku vyživování alespoň jednoho dítěte žijícího s nimi v domácnosti splní nejpozději poslední den zdaňovacího období, za které uplatňují společné zdanění, tj. poprvé dne 31. prosince 2005. Zákon nestanoví podmínku, že dítě musí manželé vyživovat po celé zdaňovací období. To znamená, že manželé mohou společné zdanění uplatnit pokud kdykoli v průběhu zdaňovacího období v domácnosti vyživovali dítě (např. týden, měsíc,

půl roku apod.). Manželé podmínku splní i např. v případě, kdy vyživovali dítě ve věku do 26 let, které s nimi žije ve společné domácnosti s tím, že dítě ukončilo v průběhu roku studium na vysoké škole a poté nastoupilo do pracovního poměru. Společné zdanění mohou uplatnit i manželé, kteří vyživovali vnuka (vnučku), který s nimi žije ve společné domácnosti pokud jeho rodiče nemají příjmy.

Společné zdanění mohou manželé uplatnit i v případě, že jeden z nich neměl příjmy, které jsou předmětem daně z příjmů podle zákona. Např. manželka je v domácnosti, protože se stará o nezletilé děti a z toho důvodu nemá žádné zdanitelné příjmy.

Upozorňujeme, že společné zdanění manželů nemohou uplatnit poplatníci, kteří žijí ve vztahu zpravidla nazývaném jako druh/družka, neboť se nejedná o manželé. Vztah mezi druhem nebo družkou není žádným zákonem (občanský zákoník, zákon o rodině) upraven. Z toho důvodu by bylo případné rozšíření tohoto postupu na druha/družku nekontrolovatelné a zcela nespravovatelné.

## **2. Výpočet společného základu daně manželů**

Podle § 13a odst. 2 zákona je společným základem daně součet dílčích základů daně podle § 6 až 10 zákona upravených podle § 5 a § 23 zákona u obou manželů, snížený o nezdanitelné části základu daně podle § 15 za oba manžele. Nezdanitelné části základu daně podle § 15 zákona může uplatnit i ten z manželů, který neměl zdanitelné příjmy, jestliže jinak splňuje podmínky stanovené pro jejich uplatnění.

Pokud např. manželka pečující o roční dítě, nemá žádné zdanitelné příjmy, je v domácnosti, manžel má příjem ze závislé činnosti a z pronájmu domu, bude společným základem daně součet dílčích základů daně podle § 6 a § 9 u manžela. Při vyplnění daňového přiznání k dani z příjmů fyzických osob manželka uvede do přílohy č. 5 daňového přiznání u všech dílčích základů daně (podle § 6 až 10 zákona) nulu. Manžel uvede do dílčího základu daně podle § 6 a § 9 zákona příslušné částky. Poté oba manželé uvedou do daňového přiznání příslušné nezdanitelné části základu daně podle § 15 zákona. Zákon stanoví, že nezdanitelné části základu daně podle § 15 může uplatnit i ten z manželů, který neměl zdanitelné příjmy, jestliže jinak splňuje podmínky stanovené pro jejich uplatnění. Manželka si tedy za zdaňovací období 2005 uplatní základní nezdanitelnou částku 38 040 Kč a další nezdanitelné částky podle § 15 zákona, tj. např. odpočet na soukromé životní pojištění, úroků z úvěru na bytovou potřebu apod. Obdobně bude postupovat i manžel. Manžel si uplatní mimo jiné i nezdanitelnou částku na manželku, která nemá příjmy, a to ve výši 21 720 Kč. Pokud by byla manželka držitelkou průkazu mimořádných výhod III. stupně (zvlášť těžké postižení s potřebou průvodce) – průkaz ZTP/P, zvyšovala by se částka 21 720 Kč na dvojnásobek.

Následně se sečtou dílčí základy daně obou manželů (v tomto případě pouze základ daně manžela, tvořený příjmy ze závislé činnosti a z pronájmu) a dále se se-

čtou nezdanitelné částky podle § 15 u obou manželů. Součet dílčích základů daně obou manželů snížený o součet nezdanitelných částek obou manželů představuje společný základ daně. Polovinu tohoto společného základu daně si každý z manželů uvede ve svém daňovém přiznání a po uplatnění položek dle § 34 zákona vypočítá daň podle § 16 odst. 1 zákona.

Přesný postup při výpočtu daně ze společného základu daně manželů je uveden ve formuláři daňového přiznání pro zdaňovací období 2005.

### **3. Daňová ztráta a odpočet výdajů na výuku žáků**

Zákon v § 13a odst. 2 stanoví, že vykázali-li manželé nebo některý z nich ve zdaňovacím období, ve kterém uplatnili společné zdanění, u příjmů podle § 7 nebo 9 daňovou ztrátu, může ji odečíst od základu daně podle § 34 zákona ten z manželů, který ji vykázal, v následujících zdaňovacích obdobích, pokud v těchto zdaňovacích obdobích **neuplatní společné zdanění**.

Vykáže-li některý z manželů u svých příjmů z podnikání či pronájmu (§ 7 či § 9 zákona) ztrátu, uvede ji do svého daňového přiznání s tím, že příslušný dílčí základ daně je v tomto případě roven nule. Tuto daňovou ztrátu si bude moci ten z manželů, který ztrátu vykázal odečíst od svého základu daně v následujících 5 zdaňovacích obdobích, a to jen v těch, ve kterých společné zdanění neuplatní.

Budou-li manželé využívat metody společného zdanění, nebudou si moci odečítat ztrátu vzniklou ve zdaňovacích obdobích, kdy metodu společného zdanění uplatnili. O odpočet daňové ztráty však nepřijdou. Mohou si ji uplatnit ve zdaňovacích obdobích, kdy budou postupovat při zdanění svých příjmů standardním způsobem, tj. kdy nepoužijí metodu společného zdanění manželů.

Obdobně budou manželé postupovat v případě odpočtu podle § 34 odst. 3. Počínaje r. 2005 zákon v § 34 odst. 3 stanoví, že od základu daně lze dále odečíst 30 % výdajů (nákladů) vynaložených podle § 24 odst. 2 písm. j) bodu 3 na výuku žáků ve studijních a učebních oborech středních odborných učilišť a učebních oborech učilišť, které jsou součástí výchovně vzdělávací soustavy a tyto obory jsou uvedeny ve zvláštním právním předpisu. Tento odpočet si bude moci manžel (manželka) odečíst od svého základu daně v následujících zdaňovacích obdobích, kdy společné zdanění neuplatní.

### **4. Odpočet darů**

Jednou z nezdanitelných částí základu daně je hodnota daru. Bude-li se jednat o případ, kdy manželka je v domácnosti, pečuje o dítě, nemá žádné zdanitelné příjmy, manžel má příjem z podnikatelské činnosti a poskytl dar např. invalidní osobě pobírající částečný invalidní důchod na rehabilitační pomůcky, může manžel uplatnit tuto nezdanitelnou částku. Zákon v § 15 odst. 5 stanoví mimo jiné, že na straně poplatníka lze v úhrnu odečíst nejvýše 10 % ze základu daně. Jedná se tedy o celý zá-



klad daně manžela, nikoli jen o jeho polovinu. Činil-li by základ daně manžela např. 400 000 Kč, mohl by odečíst hodnotu daru až do výše 40 000 Kč, i když do svého základu daně zahrne v rámci společného zdanění pouze 200 000 Kč.

## 5. Příjmy ze zdrojů v zahraničí

Má-li manžel či manželka příjmy, které vstupují do dílčího základu daně podle § 8 nebo 10, tj. příjmy z kapitálového majetku nebo ostatní příjmy, ze zahraničí, může je v souladu s § 8 odst. 4, resp. § 10 odst. 8 zákona, zahrnout do **samostatného základu daně** při uplatnění sazby daně podle § 16 odst. 2 zákona. Rozhodne-li se manžel či manželka, že příjmy ze zahraničí zahrne do samostatného základu daně a uplatní sazbu daně podle § 16 odst. 2 zákona, nemůže již tyto příjmy zahrnout do společného základu daně, protože zákon v § 13 odst. 2 stanoví mimo jiné, že společným základem daně se rozumí součet dílčích základů daně podle § 6 až 10 zákona.

Pokud by se manžel či manželka rozhodli a příjmy ze zahraničí ponechali v dílčím základu daně podle § 8 nebo § 10 zákona, mohli by je zahrnout i do společného základu daně, tzn. každý z nich by zdanil polovinu z těchto příjmů sazbou daně stanovenou v § 16 odst. 1 zákona.

## 6. Manželé - daňoví nerezidenti

Zákon v § 13a odst. 3 stanoví, že je-li alespoň jeden z manželů poplatníkem uvedeným v § 2 odst. 3, tj. fyzická osoba daňový nerezident, mohou manželé společně zdanění uplatnit, jestliže úhrn všech příjmů obou manželů ze zdrojů na území České republiky (§ 22) činí nejméně 90 % všech jejich příjmů s **výjimkou příjmů**, které:

- nejsou předmětem daně z příjmů podle § 3 nebo 6, nebo
  - jsou od daně osvobozeny podle § 4, 6 nebo 10, nebo
  - příjmů, z nichž je daň vybírána srážkou podle zvláštní sazby daně (§ 36 zákona).
- Podle § 2 odst. 2 zákona poplatníci, kteří mají na území České republiky bydliště nebo se zde obvykle zdržují, mají daňovou povinnost, která se vztahuje jak na příjmy plynoucí ze zdrojů na území České republiky, tak i na příjmy plynoucí ze zdrojů v zahraničí. Tito poplatníci jsou také nazýváni daňoví rezidenti.

Bydlištěm na území ČR se rozumí místo, kde má poplatník stálý byt za okolností, z nichž lze usuzovat na jeho úmysl trvale se v tomto bytě zdržovat. Stálým bytem se rozumí byt, který je poplatníkovi kdykoliv k dispozici podle jeho potřeby, ať již vlastní či pronajatý. Tento byt může být poplatníkem pronajat jiné osobě formou, která umožňuje podle potřeby poplatníka obnovení jeho užívání poplatníkem bez prodlevy. Úmysl poplatníka zdržovat se trvale ve stálém bytě se posuzuje vzhledem k okolnostem jeho osobního a rodinného stavu, tj. má-li zde rovněž např. manželku, děti, rodiče, či zda byt je využíván v návaznosti na jeho ekonomické aktivity (podnikání, zaměstnání apod.).

Poplatníci, kteří se na území ČR obvykle zdržují jsou ti, kteří zde pobývají alespoň 183 dní v příslušném kalendářním roce (zdaňovacím období), a to buď souvisle nebo v několika obdobích. Do lhůty 183 dnů se započítává každý započatý den pobytu, včetně dne příjezdu a odjezdu, sobot, nedělí, svátků, prázdnin a dovolených strávených na území ČR.

Poplatníci neuvedení v § 2 odst. 2 zákona nebo ti, o nichž to stanoví mezinárodní smlouvy, mají daňovou povinnost, která se vztahuje jen na příjmy plynoucí ze zdrojů na území České republiky (§ 22). Poplatníci, kteří se na území České republiky zdržují pouze za účelem studia nebo léčení, mají daňovou povinnost, která se vztahuje pouze na příjmy plynoucí ze zdrojů na území České republiky, i v případě, že se na území České republiky obvykle zdržují. Tito poplatníci jsou také nazýváni **daňoví nerezidenti**.

### **7. Kdy nemohou manželé společně zdanění uplatnit**

Zákon v § 13a odst. 4 stanoví, že za zdaňovací období nelze uplatnit společně zdanění, jestliže alespoň jeden z manželů za toto zdaňovací období:

- a) má stanovenou daň paušální částkou podle § 7a,
- b) má povinnost stanovit minimální základ daně podle § 7c. Minimální základ daně podle § 7c zákona se vztahuje na poplatníky s příjmy podle § 7 odst. 1 písm. a), b) nebo c), tj. s příjmy ze zemědělské výroby, lesního a vodního hospodářství, s příjmy ze živnosti a s příjmy z jiného podnikání podle zvláštních předpisů. Pro zdaňovací období 2005 minimální základ daně činí 107 300 Kč pokud poplatník vykonával činnost celý rok,
- c) uplatňuje způsob výpočtu daně podle § 13 a 14 (tj. rozděluje příjmy na spolupracující osobu a na více zdaňovacích období),
- d) uplatňuje slevu na dani podle § 35a nebo 35b (sleva na dani z titulu investiční pobídky), neboe) má povinnost uplatnit postup uvedený v § 38gb (postup pro poplatníka, který je v konkursu).

### **8. Zálohy na daň**

Zákon v § 13a odst. 5 stanoví, že zálohy na daň z příjmů fyzických osob platí každý z manželů:

- a) z příjmů ze závislé činnosti a z funkčních požitků podle § 38h,
- b) podle § 38a s tím, že poslední známou daňovou povinností při společném zdanění manželů se rozumí daň připadající na každého z manželů.

Ministerstvo financí počítá s upřesněním zákona, které by jednoznačně stanovilo, že zálohy na daň by neměl platit manžel/manželka, který před společným zdaněním neměl zdanitelné příjmy kromě příjmů od daně osvobozených a příjmů zdaňovaných zvláštní sazbou daně.

Bude-li se jednat o případ, kdy manželka nebude mít žádné příjmy, protože např. bude v domácnosti pečovat o nezletilé děti a manžel bude mít příjem ze závislé činnosti, v souladu s § 13a odst. 5 zákona manželka zálohy platit v daném případě nebude. Manžel bude i nadále platit zálohy z příjmů ze závislé činnosti.

Bude-li se jednat o případ, kdy manželka nebude mít žádné příjmy, protože např. bude v domácnosti pečovat o nezletilé děti a manžel bude mít příjem z podnikatelské činnosti, manželka zálohy platit v daném případě nebude, manžel bude platit zálohy vztahující se pouze k jeho daňové povinnosti k příjmům z podnikání (za předpokladu, že jeho daňová povinnost přesáhne 30 000 Kč, tj. limit stanovený § 38a zákona).

V případě, že budou mít příjmy oba z manželů, budou platit zálohy ve výši zálohové povinnosti připadající na každého z nich tak jak to vyplývá z § 13a a § 38a zákona, lze doporučit aby manželé jednotlivě požádali o stanovení záloh jinak. Tato žádost není zpoplatněna.

## **9. Přeplatek a nedoplatek na dani, případné penále**

Při použití společného zdanění bude častým případem skutečnost, že jednomu z manželů vznikne přeplatek na dani (např. vlivem sražených a odvedených záloh na daň z příjmů ze závislé činnosti nebo zaplacených záloh na daň z titulu příjmů z podnikatelské činnosti) a druhému z manželů vznikne daňová povinnost (např. manželka nemá žádné vlastní příjmy, je v domácnosti a pečuje o děti, do daňového přiznání však uvede polovinu společného základu daně, tj. i polovinu příjmů manžela).

Pro řešení výše uvedeného problému úhrady daně z rozděleného základu daně druhého z manželů lze využít ustanovení zákona o správě daní a poplatků, které umožňují požádat správce daně o vrácení přeplatku na dani s tím, že tento přeplatek bude poukázán na úhradu nedoplatku na dani druhého manžela. Zákonem stanovená lhůta pro vrácení přeplatku je do 30 dnů od doručení žádosti. V tomto případě je však finančním úřadem stanoveno penále vážící se k prodlevě s úhradou, která může být maximálně třicetidenní. Tuto situaci Ministerstvo financí vyřeší tzv. "generálním prominutím penále" podle ustanovení § 55a zákona o správě daní a poplatků. Výsledkem toho bude, že manželé nebudou muset žádat o prominutí penále a tudíž ani žádost o prominutí penále zpoplatňovat.

Ministerstvo financí dále iniciovalo legislativní úpravu zákona o daních z příjmů v tom smyslu, aby správce daně uskutečnil převod přeplatku na dani jednoho manželů na nedoplatek druhého z manželů, pokud o to bude požádán, a to ke dni splatnosti daně druhého z manželů. To znamená, aby ten z manželů, který nemá v průběhu roku zdanitelné příjmy, nemusel platit daň v případě kdy druhému z manželů vznikne přeplatek na dani z toho důvodu, že v průběhu roku platil zálohy na daň. Případnou žádost bude moci bezplatně podat na formuláři, který je součástí formuláře daňového přiznání, ten z manželů, kterému vznikl přeplatek.

## 10. Daňové přiznání

Uplatní-li manželé společné zdanění, musí každý z manželů podat své daňové přiznání. Toto daňové přiznání podávají oba manželé ve stejné lhůtě. V příloze č. 5 k daňovému přiznání každý z manželů uvede údaje potřebné pro výpočet společného základu daně za oba manžele (tj. dílčí základy daně a nezdanitelné částky) a každý z nich uvede do svého daňového přiznání polovinu společného základu daně, ze které vypočte daň podle § 16 odst. 1 zákona.

Po uplynutí lhůty pro podání daňového přiznání nelze způsob stanovení základu daně a daně formou společného zdanění uplatněný v daňovém přiznání měnit. V dodatečném daňovém přiznání tedy nemohou manželé způsob stanovení daně podle § 13a změnit na klasický způsob, tj. na způsob kdy každý z manželů uvede do daňového přiznání své příjmy a ty poté zdaní.

Při uplatnění společného zdanění, manželé podávají daňové přiznání ve stejné lhůtě.

## 11. Daňové zvýhodnění na vyživované děti při společném zdanění

Zákon v § 35c stanoví mimo jiné, že poplatník fyzická osoba má nárok na daňové zvýhodnění na vyživované dítě žijící s ním v domácnosti, ve výši 6 000 Kč ročně, pokud neuplatňuje slevu na dani podle § 35a nebo 35b. Pokud jeden z manželů uplatňoval daňové zvýhodnění ve zdaňovacím období nebo v tomtéž kalendářním měsíci zdaňovacího období u svého plátce daně, **nemůže toto zvýhodnění při postupu podle § 13a uplatnit druhý z manželů**. Uplatnil-li např. daňové zvýhodnění manžel v rámci příjmů ze závislé činnosti, nemůže toto daňové zvýhodnění uplatnit v daňovém přiznání manželka.

Pro zvýšení právní jistoty poplatníků i správců daně hodlá Ministerstvo financí v rámci probíhajícího legislativního procesu příslušná ustanovení zákona zpřesnit. Zákon bude doplněn tak, aby bylo již ze samotného textu ustanovení § 13a zřejmé, že zálohy neplatí ten z manželů, který před společným zdaněním nemá vlastní příjmy. Často se bude jednat o manželku, která se bude v domácnosti starat o nezletilé děti a před uplatněním společného zdanění sama nebude mít žádné zdanitelné příjmy. Dojde ke zpřesnění ustanovení, které upravuje způsob uplatnění nezdanitelných částek, aby bylo zřejmé, že pokud některý z manželů nedosáhne žádných příjmů, může si nezdanitelné částky uplatnit jak on, tak i druhý z manželů.

Aby nemusel ten z manželů, který nemá v průběhu roku zdanitelné příjmy platit daň v případě, kdy druhému z manželů vznikne přeplatek na dani z toho důvodu, že v průběhu roku platil zálohy na daň, bude zákon upřesněn tak, že správce daně uskuteční převod přeplatku jednoho z manželů na nedoplatek druhého z manželů, pokud o to bude požádán, a to ke dni splatnosti daně druhého z manželů.

**Ing. Dana Trezziová**

náměstek ministra

# NOVÁ LEGISLATIVA

## Ze Sbírký zákonů:

Částka 122 – rozeslána dne 13. září 2005:

**Zákon č. 341/2005 Sb.**, o veřejných výzkumných institucích (účinnost dnem 13. září 2005).

**Zákon č. 342/2005 Sb.**, o změnách některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o veřejných výzkumných institucích – mj. novelizuje zákon o dani z nemovitostí, zákon o daních z příjmů, zákon o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí (účinnost dnem 13. září 2005).

**Zákon č. 344/2005 Sb.**, kterým mění zákon č. 61/1996 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a o změně a doplnění souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (účinnost dnem 13. října 2005).

**Zákon č. 348/2005 Sb.**, o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů (účinnost dnem 13. září 2005 s některými výjimkami).

Částka 124 – rozeslána dne 19. září 2005:

**Zákon č. 357/2005 Sb.**, o ocenění účastníků národního boje za vznik a osvobození Československa a některých pozůstalých po nich, o zvláštním příspěvku k důchodu některým osobám, o jednorázové peněžní částce některým účastníkům národního boje za osvobození v letech 1939 až 1945 a o změně některých zákonů – mj. novelizuje zákon o daních z příjmů (účinnost dnem 19. září 2005 s výjimkou).

**Zákon č. 360/2005 Sb., kterým se mění zákon č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor**, ve znění pozdějších předpisů – mj. nově vymezuje pojem nebytový prostor a vznik nájmu (účinnost dnem 19. října 2005).

Částka 130 – rozeslána dne 27. září 2005:

**373/2005 Sb. – úplné znění zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních**, jak vyplývá z pozdějších změn.

Částka 132 – rozeslána dne 29. září 2005:

**Zákon č. 377/2005 Sb.**, o doplňkovém dozoru nad bankami, spořitelními a úvěrními družstvy, institucemi elektronických peněz, pojišťovnami a obchodníky s cennými papíry ve finančních konglomerátech a o změně některých dalších zákonů (zákon o finančních konglomerátech) – současně novelizuje 32 zákonů (!), mj. zákon o konkurzu a vyrovnání, obchodní zákoník, zákon o pojistné smlouvě, zákon o rozpočtových pravidlech, zákon o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, zákon o spotřebních daních, zákon o dani z přidané hodnoty (viz bulletin 3/2005) – (účinnost dnem 29. září 2005 s některými výjimkami).

Částka 133 – rozeslána dne 1. října 2005:

**Zákon č. 382/2005 Sb.,** kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů (účinnost dnem 1. ledna 2006).

Částka 138 – rozeslána dne 5. října 2005:

**Vyhláška MF č. 397/2005 Sb.,** kterou se mění vyhláška č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojněho účetnictví, ve znění vyhlášky č. 472/2003 Sb. (účinnost dnem 5. října 2005 s výjimkou ustanovení bodů 10 až 12, 16 a 17, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2006).

### **Hlavní změny se týkají tří oblastí:**

Nově se upravuje účtování o povolenkách na emise skleníkových plynů a preferenčních limitů, které se budou v účetních obdobích zahájených v roce 2005 účtovat jako nehmotné aktivum, a to bez ohledu na výši jejich ocenění. Bezúplatně nabytí těchto povolenek a preferenčních limitů se bude vykazovat jako poskytnutí dotace v ocenění reprodukční pořizovací cenou, přičemž jejich spotřeba se bude účtovat do provozních nákladů s výjimkou preferenčních limitů, které lze odepisovat dle času a výkonů.

Vyhláška také nově upravuje postup účtování kurzových rozdílů z aktiv a závazků v cizí měně, jimiž účetní jednotka zajišťuje měnová rizika z již vzniklých, či z očekávaných smluvních vztahů. V těchto případech se tyto kurzové rozdíly účtují do vlastního kapitálu, přičemž platí, že aktiva a závazky, ze kterých tyto kurzové rozdíly vznikají, musí splňovat podmínky platné pro zajišťovací derivát. V návaznosti na toto zpřesnění došlo i k technické úpravě definice zajištění a definice realizovatelných cenných papírů. Účinnost této úpravy je stanovena na 1. ledna 2006.

Třetí oblastí, již se tato novela týká, je definice konsolidačního celku a pravidla pro sestavování konsolidační účetní závěrky. V porovnání s předchozí úpravou je vypuštěna možnost nezahrnout do konsolidačního celku účetní jednotku vykonávající činnost tak výjimečně odlišnou, že by jejím zahrnutím do konsolidačního celku došlo k porušení věrného a poctivého obrazu konsolidované účetní závěrky. V návaznosti na legislativu EU se v § 62 odst. 5 upravují možnosti, kdy se konsolidační celek na úrovni České republiky nevytváří, avšak možnost nevytvoření konsolidačního celku zde není umožněna českým účetním jednotkám konsolidačního celku, který se řídí jiným právem než právem členského státu Evropské unie (USA, Japonsko atd.). Podle novely nevytváří konsolidační celek mj. účetní jednotka, zahrnutá do konsolidujícího celku jiné konsolidující účetní jednotky či konsolidující zahraniční osoby, přičemž platí, že tato jiná konsolidující účetní jednotka či konsolidující zahraniční osoba vlastní 100 % jejich akcií. Problematickým bodem se jeví nový odst. 6. V tomto odstavci je vyžadováno, aby konsolidovaná účetní závěrka a konsolidovaná výroční zpráva konsolidačního celku, do něhož byla zahrnuta konsolidující účetní jednotka, byly zveřejněny v souladu s § 21a zákona o účetnictví a aby tyto účetní záznamy byly zveřejněny v českém jazyce s úředně ověřeným překladem. Zveřejněním se v případě účetních jednotek zapsaných v obchodním rejstříku rozumí uložení těchto dokumentů do

sbírký listin obchodního rejstříku. V případě, že tuto podmínku konsolidující účetní jednotka nesplní, není oprávněna postupovat podle § 92 odst. 5 a je povinna konsolidační celek vytvořit. Platnost této části novely byla stanovena pro konsolidované účetní závěrky sestavené po 1. lednu 2005 včetně.

**Vyhláška MF č. 398/2005 Sb.**, kterou se mění vyhláška č. 501/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou bankami a jinými finančními institucemi, ve znění pozdějších předpisů (účinnost dnem 1. ledna 2006 s výjimkou ustanovení čl. I bodů 10 až 17 - konsolidace, která nabyla účinnost dnem 5. října 2005).

**Vyhláška MF č. 399/2005 Sb.**, kterou se mění vyhláška č. 502/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou pojišťovnami, ve znění pozdějších předpisů (účinnost dnem 1. ledna 2006 s výjimkou ustanovení čl. I bodů 5, 10 až 14 – konsolidace, která nabyla účinnosti dnem 5. října 2005).

**Vyhláška MF č. 400/2005 Sb.**, kterou se mění vyhláška č. 504/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, u kterých hlavním předmětem činnosti není podnikání, pokud účtují v soustavě podvojného účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (účinnost dnem 1. ledna 2006).

**Vyhláška MF č. 401/2005 Sb.**, kterou se mění vyhláška č. 505/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou územními samosprávnými celky, příspěvkovými organizacemi, státními fondy a organizačními složkami státu, ve znění pozdějších předpisů (účinnost dnem 5. října 2005 s výjimkou ustanovení bodů 1, 2, 6 až 9, 11, 13 až 22 a 24 až 39, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2006).

**Vyhláška MF č. 402/2005 Sb.**, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro Pozemkový fond České republiky (nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2006).

Částka 140 – rozeslána dne 12. října 2005:

**Vyhláška MF č. 406/2005 Sb.**, kterou se mění vyhláška č. 467/2000 Sb., kterou se vydává zkušební řád pro auditorské zkoušky a auditorské rozdílové zkoušky (auditorský zkušební řád) – (účinnost dnem 1. listopadu 2005).

Částka 143 – rozeslána dne 18. října 2005:

**Zákon č. 412/2005 Sb.**, o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti (účinnost dnem 1. ledna 2006).

**Zákon č. 413/2005 Sb.**, o změně zákonů v souvislosti s přijetím zákona o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti (účinnost dnem 1. ledna 2006 s některými výjimkami).

Částka 144 – rozeslána dne 18. října 2005:

**Nařízení vlády č. 414/2005 Sb.**, kterým se pro účely důchodového pojištění stanoví výše všeobecného vyměřovacího základu za rok 2004 a výše přepočítacího koeficientu pro úpravu všeobecného vyměřovacího základu za rok 2004 a upravují částky pro stanovení výpočtového základu (účinnost dnem 1. ledna 2006).

**Nařízení vlády č. 417/2005 Sb.**, kterým se pro účely nemocenského pojištění (péče) upravují částky pro stanovení výpočtových základů (účinnost dnem 1. ledna 2006).

Částka 153 – rozeslána dne 10. listopadu 2005:

**440/2005 Sb. – úplné znění zákona č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor**, jak vyplývá z pozdějších změn.

Částka 154 – rozeslána dne 10. listopadu 2005:

**Zákon č. 441/2005 Sb.**, kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony – mj. novelizuje zákon o daních z příjmů a zákon o dani z přidané hodnoty (účinnost dnem 10. listopadu 2005).

Částka 155 – rozeslána dne 11. listopadu 2005:

**Zákon č. 444/2005 Sb.**, kterým se mění zákon č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony – mj. novelizuje zákon o správě daní a poplatků (účinnost dnem 1. ledna 2006 s výjimkou některých ustanovení).

Částka 166 – rozeslána dne 7. prosince 2005:

**Vyhláška MF č. 473/2005 Sb.**, o základních sazbách stravného v cizí měně pro rok 2006 (účinnost dnem 1. ledna 2006).

#### **Ze Sbírky mezinárodních smluv:**

Částka 45 – rozeslána dne 27. září 2005:

**Sdělení MZV č. 97/2005 Sb.m.s.**, o sjednání Protokolu ke Smlouvě mezi Českou republikou a Moldavskou republikou o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů a z majetku (platnost dnem 13. července 2005, účinnost dnem 1. ledna 2006).

Částka 53 – rozeslána dne 29. listopadu 2005:

**Sdělení MZV č. 121/2005 Sb.m.s.**, o sjednání Smlouvy mezi vládou České republiky a vládou Norského království o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů (platnost dnem 9. září 2005, účinnost dnem 1. ledna 2006).



## NOVELA ZÁKONA O DANÍCH Z PŘÍJMŮ

Očekávaná další rozsáhlá novela zákona o daních z příjmů čekala v době uzávěrky bulletinu již jen na podpis prezidenta. Účinnosti by měla nabýt dnem 1. ledna 2006, ale některá ustanovení se použijí již pro výpočet daně z příjmů za zdaňovací období započaté v roce 2005.

Novela přináší velké množství změn jak v oblasti daně z příjmů fyzických osob, tak v oblasti daně z příjmů osob právnických. K nejvýznamnějším změnám patří:

U daně z příjmů fyzických osob:

- Nahrazení nezdanitelných částí základu daně podle § 15 slevou na dani.
- Zvýšení výdajových paušálů u příjmů podle § 7 (příjmy ze samostatné výdělečné činnosti) a u příjmů podle § 9 (příjmy z pronájmu) – uplatní se již pro rok 2005.
- Rozšíření prvního daňového pásma a pokles sazby daně v prvním a druhém daňovém pásmu na 12 % respektive na 19 %.
- Zrušení nutnosti podávání daňových přiznání, pokud poplatník uplatňuje nezdanitelnou část základu daně z titulu zaplacených úroků z hypotečního úvěru a má pouze příjmy ze závislé činnosti.
- Úprava zdanění příjmů při vytěsnění menšinových akcionářů – zdanění bude obdobné jako při prodeji cenných papírů – uplatní se již pro rok 2005.

U daně z příjmů právnických osob a u společných ustanovení:

- Úprava podmínek pro osvobození dividendových příjmů vyplácených mateřské společnosti podle § 19. Osvobození bude možno uplatnit již v případech, kdy vlastnický podíl mateřské společnosti dosahuje alespoň 10 % po dobu 12 měsíců.
- Vyloučení zdanění prvotních výnosů prvního držitele povolenky emisí skleníkových plynů a produkčních kvót.
- Úprava zdanění derivátů. Účetní zachycení operací s deriváty se uplatní i pro daňové účely bez dalších úprav. Případnou ztrátu vzniklou v předcházejících zdaňovacích obdobích z operací s deriváty, které nebyly prokazatelně sjednány za účelem zajištění, bude možno odečíst od obecného základu daně.
- Možnost zahrnutí nákladů na dopravu zaměstnanců do zaměstnání motorovými dopravními prostředky pro přepravu deseti a více osob do daňově uznatelných nákladů.
- Částečná možnost zahrnutí nákladů na přechodné ubytování zaměstnance v hromadných ubytovacích zařízeních do daňově uznatelných nákladů až do výše 3 500 Kč měsíčně.
- Upřesnění, že nová pravidla nízké kapitalizace účinná od 1. ledna 2004 se použijí v případě uzavření dodatku ke smlouvám uzavřeným před tímto datem.

- Možnost uplatnění slevy na dani při pořízení registrační pokladny či při jejím technickém zhodnocení – uplatní se již pro rok 2005.
- Upřesnění pravidel pro platebního zprostředkovatele podle § 38fa.
- Upřesnění pravidel pro uplatnění daňové ztráty při podstatné změně ve složení společníků podle § 38na. Zároveň je také řešena situace, kdy jsou v některém období pouze vydávány náklady a příjmy jsou dosahovány až v následujících obdobích, a způsob rozdělení základu daně v případech přeměn a převodů podniků.
- Úprava institutu závazného posouzení správcem daně v oblasti stanovení cen mezi osobami spojenými (podle § 23 odst. 7).
- Upřesnění, že základ daně vycházející z výsledku hospodaření se neupravuje o oceňovací rozdíl ze změny reálné hodnoty derivátu a části majetku zajištěného derivátem, závazku vrátit cenný papír, finančního umístění, technických rezerv a cenného papíru s výjimkou směnek – uplatní se již pro rok 2005.
- Upřesnění definice projektu pro účely uplatnění odčitatelné položky podle § 34 odst. 4 na výzkum a vývoj (nově bude přímo zákonem vyžadován vypracování písemného dokumentu před zahájením projektu vývoje a výzkumu).
- Úprava daňového režimu při nájmu podniku podle § 32b – uplatní se již pro rok 2005.
- Úprava daňových odpisů při technickém zhodnocení nehmotného majetku – pro příslušné kategorie nehmotného majetku se zavádí lhůta, po kterou má být majetek po provedení technického zhodnocení odpisován.

Novela zákona o daních z příjmů současně bude novelizovat i zákon o rezervách pro zjištění základu daně a další daňové zákony.

\* \* \*

Překvapivá novelka zákona o účetnictví se skrývá v novele zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy, kterou se rovněž zabývá senát. Novela doplňuje v § 21a odst. 4 na konci větu: „Účetní jednotky uvedené v § 20 zveřejňují účetní závěrku rovněž v Obchodním věstníku“. Kdopak asi protlačil docela zajímavý byznys?

**S využitím různých internetových serverů zpracoval: LZ**

## POV v roce 2006

Pro vzdělávání v systému pokračujícího odborného vzdělávání (POV) pro rok 2006 výbor Komory doporučuje níže uvedená témata. V systému samotném nejsou žádné podstatné změny (drobné úpravy, které přijal letošní sněm, pouze zpřesňovaly znění směrnice – nově lze započítávat pedagogickou činnost – čl. 8 odst. 1 písm. d) směrnice po letošní novelizaci), nicméně opakování je matka moudrosti, a tak shrnu i základní principy:

- rozsah vzdělávání v systému POV představuje 35 hodin (z toho 21 hodin ve strukturované části a 7 hodin v části nestrukturované; ze strukturované části lze převést hodiny do části nestrukturované),
- téměř „automatických“ sedm hodin v nestrukturované části za studium literatury,
- vzdělávací akce lze absolvovat u kterékoliv vzdělávací instituce (lze započítávat i firemní školení), ale **POZOR:** na akce pořádané Institutem Svazu účetních obdržíte 30% a na akce pořádané partnerskými organizacemi (viz rámeček) 20% slevu z ceny a **NEZAPOMĚŇTE** na akce pořádané přímo Komorou pouze pro členy (avízo na str. 56),
- v případě nesplnění POV ve stanoveném rozsahu lze převést závazek do následujícího roku,
- v případě nevykonávání profese lze

požádat o přerušeni vzdělávání v systému POV (čl. 7a směrnice)

- **povinnost zaslat hlášení o plnění POV do konce LEDNA** za předchozí rok (u auditorů je akceptováno hlášení, které vyplňují pro KA ČR).

\* \* \*

### Témata prohlubující odborné znalosti certifikovaných účeních:

**Přípravné kurzy v rámci systému certifikace účetních pro II. stupeň.**

**Přípravné kurzy v rámci systému certifikace účetních pro III. stupeň.**

**Mezinárodní standardy účetního výkaznictví (IFRS)**

- účtování a vykazování podle IFRS v praxi obchodních a výrobních společností, konverze účetní závěrky sestavené podle ČÚS na IFRS,
- změny v oblasti IFRS,
- harmonizace účetnictví v Evropě i ve světovém měřítku (IFRS x US GAAP x direktivy EU).

**Aktuality v účetnictví a daních podnikatelů, celní problematika**

- aktuální změny v účetní, daňové, celní a související legislativě,
- účetní a daňové řešení specifických a složitých případů vyplývajících z aktuálních změn.

**Konsolidovaná účetní závěrka podle IFRS a českých předpisů**

- konsolidační metody a techniky sestavení KÚZ, specifické případy,

- konsolidace z hlediska legislativy ČR, EU a IFRS.

### **Obchodní zákoník**

- vztah k účetním a daňovým předpisům, příp. novelizace.

### **Konkurz a vyrovnání**

- legislativní úpravy, účetní a daňové aspekty.

### **Přeměny obchodních společností**

- právní aspekty (především úprava podle ObchZ),
- přístupy k účetnímu řešení, daňové dopady přeměn obchodních společností.

### **Cenné papíry a finanční deriváty v praxi podnikatelů**

- právní úprava, účetní zobrazení a oceňování.

## **Témata rozšiřující odborné znalosti certifikovaných účetních:**

### **Smlouva účetní firmy s klientem**

- systém uzavírání smluv podle občanského a obchodního zákoníku,
- důsledky porušení smluvních závazků,
- odpovědnost účetního z hlediska obchodního zákoníku i z hlediska trestněprávních důsledků.

### **Hospodářská kriminalita**

- trestné činy se zaměřením na hospodářskou kriminalitu (obcházení konkurzu, neoprávněné používání majetku, zkreslování informací, problematika oceňování, pojistné a úvěrové podvody, úmyslné daňové delikty,...).

### **Evropská integrace**

- evropské právo - fungování práva ES v obecné politické a ekonomické rovině v rámci Evropské unie, proces

- harmonizace práva ČR s právem ES,
- strukturální fondy – účtování toků finančních prostředků EU.

### **Účetnictví nevýdělečných organizací**

- specifika a aktuální změny v účetnictví státních i nestátních neziskových subjektů,
- zákon o rozpočtových pravidlech, zákon o majetku ČR – vliv na účetnictví,
- daňová specifika nevýdělečných organizací,
- přezkoumání hospodaření obcí.

### **Interní audit**

- koncepce interního auditu,
- význam interního auditu pro finanční řízení firmy,
- interní audit u nevýdělečných organizací (zákon o finanční kontrole).

### **Finanční analýza účetních výkazů**

- vypovídací schopnost účetní závěrky, techniky rozboru účetních výkazů,
- finanční analýza ve vztahu k IFRS.

### **Odborné kurzy v cizím jazyce**

- účetní terminologie,
- IFRS, US GAAP, finanční řízení společnosti, finanční analýza.

### **Informační technologie a informační systémy v účetnictví**

- nejnovější poznatky, zkušenosti a změny v oblasti IT/IS ve vztahu k účetnictví a dalším ekonomickým disciplínám,
- MS Office pro účetní.

### **Bankovníctví a pojišťovnictví**

- bankovní účetnictví a účetnictví pro pojišťovny,
- činnosti obchodních bank a podstata bankovních obchodů, investiční bankovníctví.

## Manažerské, komunikační a prezentační dovednosti

– tréninkové programy v oblasti rozvo-

je manažerských, komunikačních a prezentačních dovedností.

**Ladislav Zemánek**

### **PARTNERSKÉ ORGANIZACE PRO POV:**

- I.VOX a.s., Praha
- CATHY GAWEL, v.o.s., Brno
- EKO-V.W, s.r.o., Bystřice pod H./Olomouc
- Institut vzdělávání Ostrava – J. Bolková,
- Institut vzdělávání účetních, s.r.o., Pardubice
- MARRUVIUM s.r.o., Plzeň
- NOTIA Středisko vzdělávání, spol. s r.o., Praha
- PhDr. Zdeňka Kubrová – PRAGOEDUCA, Praha
- Soukromá obchodní a právní akademie s.r.o., Jablonec nad Nisou,
- Svaz účetních – ZO Brno
- Svaz účetních – ZO Olomouc
- Svaz účetních – ZO Ostrava
- Svaz účetních – ZO Plzeň

## **JAK NA BEZPEČNÝ INTERNET**

V minulém bulletinu jsme se věnovali tomu, jak bezpečně používat elektronickou poštu. Nyní se zaměříme na bezpečné používání internetu.

Byť si to mnohdy nepřipouštíme nebo nechceme připouštět, už pouhé nevinné „brouzdání“ po internetu v sobě skrývá nejedno nebezpečí. Málodky si totiž uvědomujeme, že data náš počítač pouze nepřijímá, ale i odesílá. Jak jinak by si ostatně mohl „požádat“ o zobrazení určité www stránky? Je tedy logické, že na základě těchto dat lze inkriminovaný (v daném případě náš) počítač vystopovat. Kromě toho mezi nebezpečí pohybu na internetu patří třeba možnost dobrovolného nebo nedobrovolného prozrazení osobních (zneužitelných) údajů, možnost infekce počítače virem (či podob-

ným nebezpečným programem) nebo třeba možnost, že se stanete obětí trestného činu.

Rizik je zkrátka hodně. Základem ochrany počítačů je přitom prevence, protože nejlepší je takový incident, který se nestane. A alfou a omegou v prevenci je vyhýbání se „nebezpečným“ místům na internetu, což je podobné jako v reálném světě: když se budete v hluboké noci ve městě pohybovat v neosvětleném parku, koledujete si o malér. Proto se striktně vyhýbejte návštěvám nedůvěryhodných stránek jako jsou pornografické servery, stránky s nelegálními programy, hudbou nebo sériovými čísly, hackerské návody a podobné „podsvětí“ internetu. Tyto stránky totiž nejčastěji obsahují různé škodlivé kódy (viry apod.), které jsou

schopné se nakopírovat do počítače při pouhém PROHLÍŽENÍ dotyčné stránky. Jedná se např. o tzv. dialery, což jsou programy, které tajně nebo pod nějakou záminkou („lepší internet“, „rychlejší připojení“ apod.) mění telefonní číslo vytáčeného připojení k internetu na číslo velmi draze zpoplatňované nebo číslo mezinárodní.

Jenomže pouhé vyhýbání se některým stránkám nestačí. Ostatně to ani v praxi není zcela možné, protože při vyhledávání nějaké informace dopředu netušíte, zdali skončíte na stránce důvěryhodné nebo stránce se škodlivým kódem. Proto je zapotřebí věnovat se i dalším ochranným krokům.

Především se nedoporučuje, pokud je to jen trochu možné, používat internetový prohlížeč Internet Explorer. Důvodem je to, že v současné době je tento prohlížeč na devíti z deseti počítačů na světě, takže se většina škodlivých kódů orientuje na něj. Nicméně další prohlížeče jako Firefox ([www.mozilla.org/products/firefox](http://www.mozilla.org/products/firefox)) či Opera ([www.opera.com](http://www.opera.com)) jsou neméně kvalitní, povětšinou také zdarma – a především bezpečnější. Mimochodem, zatímco v polovině roku 2004 používalo Internet Explorer více než 95 % uživatelů internetu, v lednu 2005 byl jeho podíl o 5% nižší. Během půl roku tedy celosvětově přišel o každého dvacátého uživatele! Především kvůli problémům s bezpečností...

Nicméně je pochopitelné, že z různých důvodů je zapotřebí používat právě Internet Explorer. Ani to není žádná tragédie, jen je zapotřebí používat nejnovější verzi s instalovanými všemi dostupnými zápla-

tami. V nastavení Nástroje/Možnosti/Zabezpečení je pak třeba zvolit volbu internet na úrovni „Vysoká“. Kromě toho je minimálně vhodné změnit nastavení se složce Nastavení/Ovládací panel/Možnosti internetu/Bezpečnost:

- nahrávání podepsaných ActiveX skriptů – dotázat se,
- nahrávání nepodepsaných ActiveX skriptů – zakázat,
- spustit a skriptovat ActiveX neoznačené jako bezpečné – zakázat,
- instalace nastavení pracovní plochy – dotázat se,
- spustit programy a soubory v IFRAME – dotázat se.

Samozřejmě, že i volby „dotázat se“ je možné rovnou zakázat, proto tuto konfiguraci považujeme jako minimální doporučenou.

Ovšem pozor! Sebebezpečnější prohlížeč není schopen ochránit před lidskou chybou. Proto do počítače v žádném případě nenahrávejte nebo neinstalujte programy, které opravdu nepotřebujete! Třeba takové, na které vám někdo poslal odkaz („To vážně musíš vidět!“) nebo takové, které najdete na internetu („Vy-zkustejte, budete překvapeni!“). Nikdy totiž nevíte, co daný program obsahuje nebo jaké funkce doopravdy má. Jeho název o skutečném obsahu nemusí zholat nic vypovídat – ostatně, i běžně používané dokumenty si můžete pojmenovat podle libosti (a tak se totožný soubor jednou jmenuje „výkaz“ a jindy „přísně tajné“).

Zatím jsme hovořili o pasivních typech útoků – třeba o skrytých virech v jednotlivých internetových stránkách, které čekají, až je někdo neopatrný navštíví (s tro-

chou nadsázky by se dalo říci, že jde o jakési „nášlapné miny na internetu“). Útoky ale mohou být aktivní. Abychom pochopili jejich princip, musíte si odmyslet postavu hackera takovou, jakou ji známe z amerických filmů – protože taková osoba se samozřejmě nebude pokoušet útočit na počítač pana A, paní B nebo firmy C v České republice. V současné době je internet plný speciálních automatických vyhledávacích programů (fungují na podobném principu jako legitimní vyhledávače Seznam, Centrum, nebo Google) a které se snaží najít nezabezpečené počítače. Těmto programům je pak úplně jedno, jestli napadají počítač pana A, paní B nebo firmy C.

Hackeri po nalezení nechráněných počítačů získávají jejich kapacitu (třeba místo na disku nebo přenosovou linku), kterou následně využívají dále (odkládání nelegálních dat, provádění útoků apod.) nebo prodávají kybernetickým zločincům. Zkrátka a dobře: vědí, jak se získaným přístupem do Vašeho počítače nalozit (mimochodem, vůči jednomu počítači

v internetu jsou denně vedeny jeden až tři tisíce takových „pokusných“ útoků!).

Ještě jedno upozornění na závěr: současný internet je plný i dalších typů útoků, při kterých DOBROVOLNĚ prozrazujete svá osobní data. Příkladů bychom mohli jmenovat tisíce: po ničivých vlnách tsunami v Asii se třeba objevily falešné internetové stránky charitativních organizací. Když jste se pokusili elektronicky poslat svůj příspěvek, vlastně jste jen předali útočníkům své osobní údaje (číslo kreditní karty, datum její expirace apod.). Dalším případem jsou třeba nabídky různých programů nebo přístupu k nějakým internetovým stránkám – samozřejmě zdarma. Tedy, vlastně jen za vyplnění několika políček v dotazníkovém formuláři... A takto bychom mohli pokračovat, proto je třeba si pamatovat: nezbavujte se bezpečí na internetu vlastní nerozvážností!

**Ing. Tomáš Příbyl**  
(tomas.pribyl@seznam.cz)

---

## MONITOR

**Mezinárodní standardy.** V minulém bulletinu jsem avizoval, že ještě do konce roku bude vydán oficiální překlad IFRS 2005. Vysoká škola ekonomická se ovšem opět „vyznamenává“ – dohodnuté termíny pro překlady již byly několikrát posunuty, takže knihu lze očekávat až v průběhu února. Dobrá zpráva z minula zůstává v platnosti –

Komora zajistí svým členům knihu za zvýhodněnou cenu (v době uzávěrky bulletinu, tj. v polovině prosince, ovšem není stanovena ani cena základní...).

**Etická komise.** V předminulém bulletinu jsem informoval o ustavení etické komise. Stále platí výzva na personální doplnění komise.

**Pojištění.** V návaznosti na stručnou informaci v minulém bulletinu, upřesňují, že již je uzavřen dodatek ke smlouvě týkající se pojištění OSVČ a sazby pro členy Komory budou od ledna 2006 o **10 až 25% nižší** oproti základní tabulce (u již uzavřených smluv bude výše pojistného automaticky přepočítána). Nyní se zpřesňují změny u pojištění zaměstnanců a právnických osob (návrhy byly v listopadu předány pojišťovně). Smlouvy budou v lednu zveřejněny na internetových stránkách a v příštím bulletinu.

**VOX.** Informaci o spolupráci s 1.VOX a.s. (viz minulý bulletin) podám rovněž až v dalším bulletinu. Výbor se bude tímto bodem zabývat až po uzávěrce tohoto vydání.

**SVŠE.** V září byl slavnostně zahájen první akademický rok nové Soukromé vysoké školy ekonomické ve Znojmě. Jedním z oborů, které jsou studentům nabízeny je směr „Účetnictví a finanční řízení podniku“, jehož obsahové koncipování našlo inspiraci v „Systému certifikace a vzdělávání účetních v ČR“. Výhodou, která pro studenty (resp. absolventy bakalářského studia) tohoto oboru plyne ze spolupráce SVŠE a Institutu Svazu účetních, a.s., je, že jim bude umožněno relativně rychlé uznání celé řady zkoušek v 1. i 2. stupni systému certifikace. Předpokladem pro takový krok však je dosažení srovnatelné úrovně náročnosti zkoušek, a to jak z hlediska obsahu učiva, tak i procesu ověřování znalostí. Institut, jako oficiální partner školy, bude průběžně monitorovat zkouškové procedury, aby bylo jednoznačně

průkazné, že zkoušky příslušných předmětů na SVŠE a zkoušky v systému certifikace, jsou plně srovnatelné. Do budoucna se uvažuje o zavedení kombinované formy studia uvedeného oboru v Praze přímo pod gesci Institutu.

**Předávání certifikátů.** V polovině října se uskutečnilo v Muzeu hl. m. Prahy další slavnostní předávání certifikátů. Tentokrát hned sedmnáct členů Komory „postoupilo“ do vyššího stupně – certifikát bilančního účetního převzali Ing. Jana **Blahníková**, Jana **Celtová**, Ing. Květuše **Dřenzlová**, Ing. Romana **Erbenová**, doc. Ing. Hana **Filipczyk**ová, Ing. Věra **Fojtů**, Ing. Zuzana **Hermanová**, Ing. Marcela **Hiršová**, ThMgr. Krzysztof **Klis**, Ing. Pavlína **Kopecká**, Hana **Křížová**, Petr **Mazáček**, Ing. Eliška **Nováková**, Marie **Nováková**, Ing. Václava **Psiková**, Mgr. Michaela **Škorpová** a Věra **Trakalová**. Takže ještě jedno dodatečné blahopřání. Pro certifikát účetního experta si tentokrát žádný dosavadní člen Komory nepřišel.



**Účetní roku.** Finále druhého ročníku soutěže „Účetní roku“ proběhlo dne 26. října v Brně. Organizátorem byla stejně jako v loňském roce společnost



CÍGLER SOFTWARE, a.s. (za podpory celé řady partnerů), odborným garantem byla naše Komora (za výrazné spolupráce s Institutem Svazu účetních a.s.). O účast v soutěži byl značný zájem, přihlásilo se přes 1200 účetních, kteří absolvovali nejprve první a druhé kolo na internetu. Stovka nejlepších pak byla pozvána na brněnské finále, kde pro ně byly připraveny nejen testové otázky s výběrem správné odpovědi, ale i obtíž-



ná zadání (s problematikou IFRS – budou zveřejněna na internetových stránkách Komory). Do finále postoupilo i sedmáct členů Komory, ovšem v první desítku máme pouze jediné zastoupení. Na stupínek nejvyšší vystoupala Ing. Jindra **Michalová** z Třeboně (foto). Autíčko se jistě hodí...

**Registr dlužníků.** V polovině listopadu schválila vláda záměr vytvořit jednotný registr dlužníků státu. V něm by si úřady ověřovaly, zda lidé, s nimiž jednají, nemají vůči státu dluhy. Dosud to lidé musejí dokládat sami. Registr by měl začít fungovat od roku 2007, v první fázi by měl obsahovat pouze informace o nedoplatcích na daních, pojistném na sociální

zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a pojistném na veřejné zdravotní pojištění. V další etapě by do něj mohly být zařazeny i další dluhy vůči státu – např. na soudních poplatcích či elektronickém mýtném. Registr by měl být součástí projektu jednotného kontaktního místa pro podnikatele.

**Tlustý.** Poslanec za ODS a stínový ministr financí Vlastimil Tlustý se koncem listopadu v *Hospodářských novinách* vyjádřil k profesním komorám: „Jsem přesvědčen, že vztah Ministerstva financí k ekonomickým samosprávným profesím se nebude nijak významně odchylovat od zvyklostí, které panují v jiných zemích OECD. Budeme na jedné straně podporovat volnější vstup do těchto profesí, a to ve smyslu odstraňování formálních překážek, ale na druhé straně budeme chtít zvýšenou odpovědnost“. Na otázku **týkající se samosprávné účetní profese** odpověděl, že: „V tomto případě by doporučil implementovat dobré zvyklosti z jiných vyspělých ekonomik, spíše anglosaských než německých nebo francouzských. Stát by měl i nadále vytvářet rámec a prostředí, ale detailní předpisy, jakými jsou účetní směrnice, by v návaznosti na mezinárodní účetní standardy mohla zajišťovat samosprávná účetní profese, u níž je předpoklad efektivnějšího a odbornějšího přístupu, než je tomu v případě státu. Tento přístup je také v souladu s návrhem na zeštíhlování státní správy, které by mělo doprovázet zjednodušení legislativy a přesun některých agend tam, kde je lze vést efektivněji, než je tomu ve státních úřadech“.

**Platby v hotovosti.** Novela zákona o správě daní a poplatků omezující platbu v hotovosti na finančních úřadech na 10 tis. Kč, provedená zákonem č. 444/2005 Sb., platí teprve od 11. listopadu, ale Ministerstvo financí, jak sdělilo veřejnosti na svých internetových stránkách, již připravilo další novelu, která omezení v příštím roce zruší, aby od roku následujícího zavedlo omezení ve výši 500 tis. Kč...

**Raiffeisenbank a.s.** vypověděla rámcovou smlouvu o reklamě a spolupráci v oblasti PR, takže její platnost končí k 31. prosinci 2005. Zájemci o výhodnější nabídku si musí pospíšet. Spolupráce bude pokračovat jednorázově při konkrétních akcích či projektech.

LZ

---

## SPOLUPRÁCE KOMORY CERTIFIKOVANÝCH ÚČETNÍCH S ČSOB

Již rok je partnerem Komory jedna z nejvýznamnějších tuzemských bank – **Československá obchodní banka, a.s.** Navázaná spolupráce umožňuje mj. nabídnout členům Komory výhodnější podmínky některých bankovních produktů, současně umožňuje i zapojení banky do dalších připravovaných projektů.

Základem nabídky je pro podnikající členy Komory možnost zřízení a vedení **ČSOB Firemního účtu** zdarma po celou dobu trvání smluvního vztahu. S ním souvisí i služby InternetBanking 24 nebo BusinessBanking 24 vč. kvalifikovaného certifikátu (elektronického podpisu).

Za pomoci kvalifikovaného certifikátu je možné výhradně elektronicky podávat de facto veškerá přiznání i další podání vůči správcům daně. Kromě toho lze kvalifikovaný certifikát využívat také mj. pro elektronické celní řízení, komunikaci s vybranými zdravotními pojišťovnami a další úkony ve vztahu ke státní správě. Díky spolupráci s ČSOB mohou členové Komory získat kvalifikovaný certifikát v rámci ČSOB Firemního účtu zcela zdarma, a to vč. čteček čipových karet pro připojení přes USB nebo seriový port.

Zvýhodnění bude i v oblasti úvěrové (lze využít i pro Vaše klienty). V rámci prohlubování vzájemné spolupráce přichází banka s „**ČSOB Zprostředkovatelským programem**“ pro členy Komory. Program umožňuje získat provizi za doporučení úvěru pro malé a střední podniky. Prvním krokem ve spolupráci je bezplatné sepsání smlouvy o spolupráci a seznámení se s možnostmi financování ČSOB. Pro získání provize stačí pouze poskytnout kontakt na zájemce o úvěr. Provize je závislá na objemu poskytnutého úvěru a činí 0,2 % z objemu úvěrového limitu, min. 1 000 Kč, max. 50 000 Kč. Konkrétní možnosti spolupráce v této oblasti upřesní jednotlivé pobočky ČSOB.

Nyní již konkrétněji k nabídce (info též na internetových stránkách):

### **ČSOB Firemní konto**

Ucelený soubor bankovních produktů a služeb, který Vám dopřeje finanční komfort. S ČSOB Firemním kontem získáte mnohé nadstandardní výhody, jako např. ČSOB InternetBanking 24 vč. kvalifikovaného certifikátu:

- vedení a zřízení ČSOB Firemního konta zdarma,
- deset elektronických transakcí v ceně,
- vydání platební karty Visa Classic,
- možnost ovládání účtu prostřednictvím ČSOB InternetBanking 24, ČSOB Linka 24, ČSOB Mobil 24,
- dokonalý přehled o zůstatcích a pohybech finančních prostředků na účtu,
- možnost získání ČSOB Povolného přečerpání.

### **Kvalifikovaný certifikát**

ČSOB jako jediná banka vydává zdarma kvalifikovaný certifikát k produktům ČSOB InternetBanking 24 nebo ČSOB BusinessBanking 24. Ten umožňuje bezpečnou a efektivní komunikaci s úřady státní správy, komunikaci po nechráněných sítích nebo obchodování prostřednictvím internetu. Všem členům Komory, kteří v současnosti využívají komerční certifikát, nabídne ČSOB jeho bezplatné převedení na kvalifikovaný certifikát.

### **ČSOB BusinessBanking 24**

Moderní služba internetového bankovníctví umožňuje ovládání účtů více klientů přes jedno přihlášení. Pro účty všech klientů můžete užívat jednu instalaci.

Využijte výhody komunikace s bankou v reálném čase, stejně jako i v prostředí aplikace bez nutnosti připojení na internet:

- zřízení služby ČSOB BusinessBanking 24 zdarma,
- možnost obsluhovat účty více klientů z jedné instalace,
- sdílená databáze umožňuje současnou práci pro všechny uživatele,
- nastavení specifických oprávnění pro jednotlivé uživatele – možnost dvou podpisů, limity pro podpis,
- vysoká úroveň zabezpečení – čipová karta s kvalifikovaným certifikátem,
- cenové zvýhodnění oproti papírovému předávání platebních příkazů.

### **Úvěrové produkty:**

- sleva 50 % z poplatků za zpracování jakéhokoliv úvěrového produktu ČSOB pro všechny členy Komory a jejich klienty,
- ČSOB Zprostředkovatelský program (provize za doporučení úvěru),
- ČSOB Povolné přečerpání (produkt, který umožní přejít do „mínusu“ kdykoliv bude klient potřebovat).

**Ing. Zuzana Sotonová (ČSOB)**  
**Ing. Ladislav Zemánek**

# CERTIFIKACE ISO

Ve druhém letošním čísle bulletinu jsme se zabývali certifikací podle normy ISO. Pro připomenutí stručné shrnutí:

ISO 9001 je mezinárodní norma zaměřená na management jakosti, aplikovatelná pro organizace ze všech oblastí výroby a služeb. Je složena z několika kapitol, ve kterých jsou stanoveny požadavky, jak provádět jednotlivé procesy ve společnosti řízeným způsobem. Procesy představují souhrn všech činností, z kterých se skládá fungování celé společnosti (nakupování, řízení dokumentů a záznamů, personalistika, metrologie, kontrola a zkoušení atd.). Realizace procesů řízeným způsobem znamená to, že eliminujeme možnost výskytu potenciálních nedostatků v těchto procesech, vylučujeme možnost nějakých chyb. Vyšší myšlenka normy je právě v řízených procesech, jejichž výsledkem je maximální spokojenost zákazníka, podle normy až předcházení očekávání zákazníka.

Zavedení systému managementu jakosti (SMJ), tedy certifikace společnosti podle ISO umožňuje vybudovat efektivnější a stabilnější organizaci s významnými obchodními vztahy a pozici v konkurenčním prostředí a rovnost s ostatními společnostmi v EU. požadavek certifikovaného systému řízení jakosti podle ISO se dnes stává jedním z nejdůležitějších kritérií výběrových řízení.

Co přináší zavedení SMJ v organizaci:

- **zavedení pořádku** a systémového přístupu do všech firemních činností,
- **zprůhlednění firmy** pro zákazníka, vlastníka, vedení i zaměstnance,
- podstatné **zvýšení důvěryhodnosti** firmy, a tím snadnější pronikání na nové trhy – EU,
- **stabilizace dosahované úrovně kvality** v čase i sortimentu poskytovaných produktů a služeb,
- **snadnější zapracování** a zapojení se nových pracovníků k plnění cílů společnosti,
- **řízené ovlivňování trendů** v kvalitě produktů a služeb,
- vytvoření základu pro další **zlepšování kvality a tím úspěch v konkurenčním boji**,
- vzájemně výhodné **obchodní vztahy**.

Význam ISO certifikace neustále vzrůstá a je bez diskuse, že společnosti, které ji vlastní, mají konkurenční výhodu. Komora ve snaze usnadnit zájemcům o realizaci tohoto systému, navázala spolupráci se společností QISO – MIRAIS, s.r.o., která se se problematikou zabývá a může nabídnout následující služby v rámci zavádění systému managementu jakosti podle normy ČSN EN ISO 9001:2001:

- úvodní jednání vč. zmapování situace ve společnosti, identifikaci procesů a na základě tohoto stanovení ideálního postupu zavádění,
- vzorovou dokumentaci podle požadavků normy ISO 9001, která obsahuje postupy, formuláře a vzory záznamů - to vše v elektronické podobě,
- pomoc při úpravě dokumentace na konkrétní problematiku organizace, kontrola upravené dokumentace a pomoc při jejím vydávání,
- školení středního managementu organizace, školení vedení (v případě malých organizací i školení pracovníků), zajištění školení interního auditora,
- proškolení metrologa organizace a kontrola souladu měřidel používaných v organizaci se zákonem 137/2002 Sb., o metrologii,
- interní audity v rozsahu požadavků normy ISO 9001 podle normy 19011 na provádění interních auditů,
- pomoc při přezkoumání zavedeného systému managementu jakosti a doporučení pro zlepšování.

Zavádění probíhá formou konzultací (časově neomezené), při kterých se prověřuje postupné zavádění a je kladen důraz zejména na:

- odbornou součinnost při analýze procesů v organizaci,
- vymezení systému řízení jakosti,
- metodické vedení pracovníka při úpravách dokumentace,
- provádění interních auditů v průběhu tvorby SMJ (po domluvě i po certifikaci),
- diferencované vzdělávání pracovníků organizace.

Případný zájemce o realizaci systému si samozřejmě může vybrat ke spolupráci zcela jinou společnost. Na zavedení systému vypisuje Ministerstvo průmyslu a obchodu dotační program (možnost získání dotaci na pokrytí 50 % nákladů) a také je možno zahrnout ho do projektu v rámci čerpání prostředků EU ze strukturálních fondů (konzultace nebo zpracování projektu může Komora též zprostředkovat – více v příštím bulletinu). Kontakty a info na tel.: 224 041 019 nebo [info@komora-ucetnich.cz](mailto:info@komora-ucetnich.cz).

**Ladislav Zemánek**

## **Internetový obchod odborné literatury**

**<http://obchod.komora-ucetnich.cz>**

provozuje Komora certifikovaných účetních  
ve spolupráci s InternetShops, a.s.

## NABÍDKA PRO ČLENY KOMORY:

Společnost **Raiffeisen – IMPULS – Leasing spol. s r.o.** ve spolupráci s Komorou certifikovaných účetních připravila pro členy Komory zvýhodněné podmínky financování pořízení automobilu formou finančního leasingu.

- Předmětem finančního leasingu mohou být osobní a užitkové automobily (kategorie N1) do pořizovací hodnoty 1,3 mil. Kč (vč. DPH) do jednoho roku stáří, zakoupené prostřednictvím oficiálního zastoupení dané značky v ČR.
- Příjemcem leasingu je podnikatelský subjekt – fyzická osoba, která je členem Komory nebo právnická osoba, ve které má člen Komory vlastnický podíl nebo u které je v zaměstnaneckém poměru.

### Podmínky financování:

- poplatek za uzavření smlouvy: 0,- Kč,
- mimořádná splátka předem: již od 10 %,
- doba financování: 36 – 60 měsíců,
- neměnné splátky po celou dobu splácení podle výběru v CZK nebo EUR,
- pojištění (POV, havarijní – KASKO) podle volby zajistí nájemce nebo pronajímatel – podle výhodnosti.

Příklad kalkulace finančního leasingu:

Předmět leasingu: osobní automobil Škoda Octavia

Pořizovací cena (vč. DPH): 600 tis. Kč

leasingové splátky	fixní	fixní	fixní
smluvní měna	CZK	CZK	CZK
splátkové období měsíční	na zač. období	na zač. období	na zač. období
0. mimoř. leasingová splátka (vč. DPH)	60 000,- (10%)	90 000,- (15%)	120 000,- (20%)
leasingová splátka 1.–36. (vč. DPH)	16 202,-	15 300,-	14 398,-
zůstatková (odkupní) cena (vč. DPH)	1 190,-	1 190,-	1 190,-
leasingový koeficient	1,07410	1,06988	1,06586

Leasingová splátka nezahrnuje náklady na provoz, servis a pojištění předmětu leasingu.

**Podrobnosti a kontakty – Zemánek (tel.: 224 041 019, [info@komora-ucetnich.cz](mailto:info@komora-ucetnich.cz)).**

LZ

## NOVÍ ČLENOVÉ KOMORY

### říjen 2005:

Ing. Marie Mrňová	Brno	Ing. Pavlína Koláčková	Praha
Markéta Smetanová	Pardubice	Hana Vyletalová	Choceň
Ing. Marek Polický	Praha	Renata Malíková	Studénka
Zita Klímová	Praha	Ing. Jitka Kadlecová	Říčany
Radim Boček, DiS.	Tábor	Ing. Martin Dezort	Plzeň
Jitka Nohejlová	Praha	Ing. Daniela Najmanová	Praha

### listopad 2005:

Ing. Martin Unzeitig, FCCA	Zdiby	Eva Kubinová	Praha
Ing. Jitka Pátková	Brno	Ing. Jan Sácký	Praha
Ing. Lenka Zbuzková	Cerhovice	Ing. Miluše Hůlová	Praha
		Ing. Jolana Mertová	Příbram
		Michaela Kolaříková	Rokycany

## VÝBOR KOMORY CERTIFIKOVANÝCH ÚČETNÍCH

*svolává*

# VIII. SNĚM KOMORY

na čtvrtek 18. května 2006

Oficiální pozvánka bude v příštím bulletinu. Nicméně tento sněm bude volební, a proto již nyní je vyhlášen termín. Na sněm tentokrát nebude navazovat školení (bude o týden později). Součástí sněmu bude přednáška. Na internetu je do konce roku anketa na umístění sněmu: Brno – Jihlava – Praha (resp. blízké okolí).

Vážení členové, na známý e-mail či poštou **můžete zasílat návrhy na úpravu norem či jiné náměty k projednání a samozřejmě návrhy na kandidáty do volených orgánů** (výbor, disciplinární komise a revizoři účtu).

Výbor Komory bude sněmu mj. předkládat návrh na úpravu čl. 3 statutu – nabývání členství se záměrem umožnit členství (omezené) účastníkům systému certifikace, kteří ještě nemají certifikát a členství plně osobám, kteří vlastní certifikát jiného systému certifikace (v lednu bude na internetu anketa k této problematice) a úpravu směrnice o POV (vedení do souladu s IES č. 7).

Ladislav Zemánek

## AVIZO NA ŠKOLENÍ KOMORY V ROCE 2006

datum: **20.–22. dubna 2006**

téma: MZDOVÉ ÚČETNICTVÍ, SOC. A ZDRAV. POJIŠTĚNÍ

datum: **26.–28. května 2006**

hlavní téma: DANĚ Z PŘÍJMŮ

datum: **8.–10. června 2006**

téma: KONSOLIDOVANÁ ÚČETNÍ ZÁVĚRKA PODLE  
ČESKÝCH PŘEDPISŮ A IFRS

datum: **5.–7. října 2006**

téma: IFRS

Dále se ještě připravují akce na září (9.–16.) a listopad.

**REZERVUJTE SI TERMÍNY !**

LZ

## UPOZORNĚNÍ

Vážení členové Komory certifikovaných účetních, dovoluji si Vám připomenout, že **členský příspěvek** na rok 2006 má být, v souladu s čl. 2 odst. 1 příspěvkového řádu, uhrazen do **31. ledna 2006**. Jeho výše činí 1 500,- Kč resp. 2 000,- Kč. Členky Komory na mateřské dovolené mohou požádat výbor o snížení členského příspěvku.

Platbu poukažte, prosím, na účet č.:

**1937684389/0800**

variabilní symbol je Vaše členské číslo = číslo certifikátu.

Do konce ledna má být také zasláno, v souladu s čl. 7 odst. 3 směrnice č. 1/1999, ve znění směrnice č. 5/2005, **hlášení o plnění POV za rok 2005**.

Ladislav Zemánek